11856

介庵經說

附補

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行

介庵經說

附 錄

雷學淇述

本館據畿輔叢書
本排印初編各叢
書僅有此本

介菴經說卷一

清　遵州雷學淇述

周易

日月爲易

說文引祕書云。日月爲易。祕書卽魏伯陽參同契之類。虞翻易注亦云。易字从日下月。此經之本義也。大傳曰。太極生兩儀。兩儀卽奇耦之象。所以象天地之陰陽也。但上天下地。二氣行於中。初無形象可見。惟日爲太陽之精。月爲太陰之精。日有晨昏分至。月有晦朔弦望。往來相推。其理與數至有不可窮詰者。卻日日在人目前。聖人因其衆著之象儀而畫之爲一奇一耦。是謂之易。繫辭曰。四營而成易。卽謂此也。是後錯綜變化。演卦屬辭。皆不外此。故悉蒙其初名。謂之三易。大傳易字見數十見。或統指全經。或專指奇耦。或指伏羲所畫之卦。或指文王周公所演之辭。不得專執一解。宋儒據作易者其當殷之末世等語。謂易是周家所命之名。太卜之三易。乃以後起之名移於前代者非是。其易之制字。則仍合日月爲文。以著其本。大傳曰。天垂象。見吉凶。聖人象之。又曰。易者。象也。又曰。縣象著明莫大乎日月。又曰。陰陽之義配日月。此皆日月爲易之說也。大明升於東。月生於西。作畫者始於左。終於右。斂陽之奇於起畫之處。以就陽位。卽日升於東之象。引而

伸之。卽日行於天而沒於西之象。欲陰之耦於住晝之處以就陰位。卽月出於庚之象。分之爲一曲一直。卽月弦之象。一上旋而左。一下旋而右。卽月望之象。泯之重之。卽晦朔之象。朔者以陰而會陽也。此時月輪正在日下。卽易之象也。日往月來。一日之易。由朔而晦。一月之易。分至啓閉。一歲之易。歲月日之積。皆正於朔。天地人之道。皆著於易。

易象各有體用

伏羲易象。止傳六十四卦。此外無所謂八卦四象兩儀大極也。周公制禮。標而出之。謂三易之經卦皆八。其別皆六十有四。經對緯言。別對正言。以始成之八卦爲經。故曰貞。以相盪之八卦爲緯。故曰悔曰別。孔子贊易。又標而出之曰。易有大極。是生兩儀。兩儀生四象。四象生八卦。又曰。古者包羲氏之王天下也。仰則觀象於天。俯則觀法於地。觀鳥獸之文與地之宜。近取諸身。遠取諸物。於是始作八卦。以通神明之德。以類萬物之情。又曰。八卦相盪。八卦相錯。又曰。八卦成列。象在其中矣。因而重之。爻在其中矣。至是而伏羲畫卦重卦之說。已曉然明白。洞見本原。無復疑惑。宋之邵子。因帝出乎震一章。與上天地定位等說方位不合。乃述陳圖南之義。謂乾南坤北是伏羲先天之學。體也。離南坎北是文王後天之學。用也。朱子從之。載於易學啟蒙。至是而漢晉以前之說易者。多黜之不用。淇案。體用之說。自是易之本義。伏羲畫卦之初。仰觀天。俯察地。兩儀之判。奇必畫於上。以象天。

耦必畫於下。以象地。陽升陰降。天尊地卑。此自然之象也。及陽積生陰。陰積生陽。積者爲太。所生爲少。兩儀之上。各生一奇一耦。於是太陽太陰仍位於南北。少陽少陰分著於東西。是之謂四象。卽天一生水。地二生火之象。抑卽坎離日月之象。蓋天高地下。日東月西。此亦自然之象也。天地定位。日月相推。其氣愈以充盛。故四象之上。又各生一奇一耦。是爲八卦。蓋坎離爲乾坤之大用。兌震艮巽又皆佐坎離以宣化者也。故位於坎離之左右。此亦生序自然之象。非人所能擬合者。卦象皆三畫。已備其天地人三才之理。無可復增。凡萬事萬物無不本此。故周公以此爲經卦。箕子以此爲貞卦。孔子以此爲內卦。謂之小成。然則邵子本體之說。信乎其有徵矣。大傳曰。天地定位。山澤通氣。雷風相薄。水火不相射。八卦相錯。此章謂天地定位之後。雖先生坎離。必兌震艮巽能佐佑之。水火乃不相射。而八卦得以相錯相盪。大著其功用也。此卽言八卦相成之義。所以正其本以敦化。卦之體也。此後相錯而成六十四卦。卦之用也。必體立而用乃行。其語意歸重水火者。用卦之象。坎離主之。河圖之數。水火居正北正南。帝出乎震一章。亦坎離居正北正南。蓋天地之陰陽不可見。以日月著之。乾坤之陰陽無可明。以坎離著之。大傳曰。河出圖。洛出書。聖人則之。先儒謂河圖出伏羲時。然則離南坎北。卽伏羲氏取法河圖以著其用。列聖傳之而孔子著之者矣。安見其必始於文王。且伏羲之作卦。以前民用也。大極以象元氣。而其象則取之於天。兩儀以象天地。而其象則

取之日月。卦象至八而備。必重之爲六十四。凡此皆以著其用也。何獨於離南坎北之象而疑非伏羲之作乎。至六十四卦生出之序。謂亦如前之一奇一耦。累次而生。此於大傳中相盪相錯因而重之之說顯有不同。吾從孔子之言而已。八卦經緯體用之說亦不同。以八卦言之。則乾坤爲經爲體。六子者緯也。用也。對別卦言之。則內之八卦爲經爲體。所謂貞也。外之八卦相盪相錯而成六十四卦者爲緯爲用。卽離南坎北震東兌西之象矣。

經傳分合

漢書藝文志載易經十二篇。施孟梁邱三家。注云。上下經及十翼。故十二篇。此經與大傳之舊目也。劉向校書。謂三家或脫去无咎悔亡。唯費氏經與中古文同。儒林傳謂費氏長於卦筮。無章句。徒以彖象繫辭文言十篇解說上下經。蓋費氏亦經傳分著。止以傳義十篇說經。不復於上下經分章句也。自鄭康成以彖象附於各卦。王輔嗣又以文言附於乾坤。正義從之。而古本遂廢。宋時言古易者數家。始於元豐五年呂汲公之蜀本十二篇。卽晁氏所本合爲八篇者也。程傳仍用王本。朱子本義從東萊呂氏。於是經與傳復還其舊。呂氏之本與汲公同。明初纂諸經大全。易用程氏本。而以本義附之。彖象文言五篇乃復與經合。正義謂繫辭第五第六。文言第七。釋文謂文言在繫辭前。此微不同。非朱子之舊也。明虎谷王氏謂大全所載本義。間有刪改。

唐書藝文志。易類有費直章句四卷。宋晁氏說之、謂費氏始以彖象文言雜入經文。古十二篇遂廢。此說並誤。案漢書。費直上下經無章句。止以大傳十篇說經。未嘗雜入唐志所載之四卷。卽長翁解釋傳文以訓經者。七錄誤以爲章句耳。然其書梁已殘缺。至隋時遂亡。故七錄云。費直章句四卷。殘缺。見釋文。隋書經籍志云。費直注周易四卷。亡。今凡唐人易書。如釋文、正義、集解。無有引費說者。則唐志之誤可知。觀漢書藝文志及儒林傳。則晁氏之誤亦可知。後漢書謂陳元、鄭衆、馬融、鄭康成、並習費氏易。今唯晉書天文志載有費氏周易十二次分星之說。此卽魏太史陳卓所述。與鄭氏易注爻辰之義相符。亦淵原之一證。若彖象入經。實始於鄭氏。不得以誣費。

章句異同

章句之異同多寡。有實係脫衍者。有出於作僞者。有承述師說卽稱爲易者。有取義各殊以意改訂者。如施孟梁邱三家脫无咎悔亡。鄭氏序卦脫而泰。王弼同人卦衍同人曰。繫辭衍侯之。此文之脫衍者也。荀九家之補說卦。乃剌取彖爻之義而擬爲者。唐郭京之作舉正。乃詭託王韓之本以欺世者。晁以道從王昭素易論。謂序卦止是一章。離者麗也下。有麗必有所感。故受之以咸。咸者感也。三句。此皆作僞者也。禮記經解引易曰。君子愼始。差若毫釐。謬以千里。此漢初易傳文也。正義以此爲易繫辭文。程隨沙謂出易緯通卦驗。皆誤。繫辭今無此文。猶之考工記註引天子法天。

蓋寬饒卦事引易傳曰。五帝官天下。三王家天下。此疏謂見公羊傳。今亦無此文也。考太史公自序、及董子繁露、賈子新書。並引易傳此語。其時緯尚未出。是此文乃漢初易傳之說無疑。

韓嬰易傳也。說文引易曰。履虎尾。虩虩恐懼。地可觀者莫可觀於木。此孟喜易傳也。說文序云。易稱孟氏。集解引孟氏易傳。亦有虩虩恐懼之文。

他如鹽鐵論、越絕書、前漢紀、人物志。凡稱易曰。而其文不見今書者。多係漢人傳說。非十二篇之逸文矣。至於諸家句讀之不同。不可勝紀。當考之於經。參之以象。衷之以理。不得固守一家之言。黨同伐異。即如坤彖主利二字。宋張氏紫巖易傳。及明人喬中和、鄭維嶽。皆以主字屬上句。利字屬下句。自是正解。緣文言已有明徵。無容改讀。又如蒙之初六一節。利字當冠兩用字。至用說爲一句。猶坤卦彖辭利字冠得朋喪朋也。說字當從徐邈音稅。即孟子書說大人說秦楚之說。不得讀脫。桎梏以往吝。當是一句。蓋以卦義言之。初六爲蒙之始。柔弱在下發。而即以刑懲。必不勝矣。猶童子入學。使無夏楚收威。無以鎮其嬉玩。然遽以加之。必畏縮思遁。故爻詞不曰利用刑。而曰利用刑人。刑人者。刑設而不恃。德威惟畏也。但刑人止攝其心而使不敢肆。未足去其蔽而使之悅從。故又利用說。用說者。勸誘獎勉。欣動而利導之。所謂巽與之言。教不倦者矣。若不如是束縛而馳驟之。未有能發者。故吝以卦象言之。坎下艮上。坎、勞卦也。爲律。律、法也。勞於執法。刑人之象也。坎之初爻變爲兌。兌、悅也。爲口用說之象也。卦體艮上艮、止也。爲手。互象爲震。震、動也。爲足。艮震皆東方之卦也。屬木。手止足動。而以法之木屬者制之。桎梏之象也。然桎梏非

初六自有之象。且坎變爲兌。兌爲毀折。故不可極梏以往也。自正義、釋文、皆讀說爲脫。後儒從之。又以利用刑人爲痛懲。斯發蒙同於繫蒙。非初象矣。程傳解此爻。先云。自古聖王爲治。設刑罰以齊其衆。明教化以善其俗。亦卽此義。設刑罰、卽用刑人。明教化、卽用說也。

井道不可以不革

井彖曰。改邑不改井。序卦曰。井道不可以不革。二聖之言。非有異也。蓋井不可革。而井中之水不可不革。古制。四時改火之外。令百姓杼井易水。管子謂人君春飲青后之井。夏飲赤后之井。秋飲白后之井。冬飲黑后之井。淮南子云。服八風水。謂隨八風所至之方而更易之。卽其遺制。自鑽燧杼井之制不行。故生人多疾。

治曆明時

曆數出於易。詳見繫辭。其綱領在革之大象。革之義與易字同。卦序在四十九。與大衍之用數亦合。蓋自黃帝調曆以後。未有數百年不改作者。此因日月之運行。斗建星躔。積久差易。故革其法之不當者。使合於天象之自然。農時乃無有不應。堯之命羲和。舜之在璣衡。禹之頒夏時。湯武之改正朔。胥此道也。故帝典曰。欽若昊天。曆象日月星辰。敬授人時。

治曆所以明時。曆可革而時不可革也。漢儒因東周曆法之誤。謂湯武改正朔。並改時月之名。其說實謬。周書曰。萬物春生夏長。秋收冬藏。天地之正。四時之極。不易之道。夏數得天。百王所同。至夏商之季。閏餘

乖次。攝提失方。孟陬無紀。見大戴禮及劉向列傳。有名爲孟春而實非正月。名爲正月而實非孟春者。故湯武之興。撥亂而反之正。凡二季之乖舛。悉變革之。上從乎天象自然之時序。順符乎朞月之定名。授之民以爲農作之準。初何嘗以夏時之季冬仲冬改爲商周之孟春正月乎。周幽王時。失閏者再。仲秋日食。下移於十月之交。詳下三卷。其弊正如二季。平王東遷。不能改正。且因之以頒朔諸侯。故春秋所書。校古法皆差兩月。相沿既久。習爲故常。此孔子修春秋。所以月上書王。歎司曆之過而有夏時之訓也。漢儒不解此義。以春秋所書爲古之正法。遂以後人之亂政上誣湯武。如劉歆三統曆、僞書泰誓篇。尤誤之甚者。凡東周以前。易書詩禮非後人僞託者。所書時月皆是夏時。

曆法之革。大端有四。一曰斗綱易建。卽夏書之三正。周書之三統。史記天官書。所謂用昏建者杓。夜半建者衡。平旦建者魁。是也。此七千五百餘年一革者也。自有書籍以來。惟堯舜之時值之。史記三句。是人統初建之法。詳見第二卷三正說。二曰斗建移宮。卽建寅建丑建子建亥之天象。三統三正內皆有之。此一千八百餘年一革者也。自唐虞夏后改用人統。孟春初昏。斗杓建寅。後惟秦之始皇。明之天啓值之。殷湯周武並不與移宮相值。止以正朔之建子建丑垂此三統之義耳。三曰中星易位。卽堯典四中。鳥、火、虛、昴。月令四仲。弧、亢、牛、壁。此六十

餘年差一度。二萬二千六百餘年。列宿之象周天一革者也。自唐堯以來。至今差六十三度。高辛以前。無可考驗矣。此三者。皆因於天象之自然。宜革以從之者。所謂後天而奉天時。順乎天而應乎人也。三正易建之法。史記傳之。古有建亥之制。月令傳之。皆被後人誤解。詳見二卷三正說。歲差移宮之象。見於堯典月令及晉魏隋唐書志者甚著。今泰西法用之。四曰改正朔。卽湯以季冬爲正。周以仲冬爲正。秦以孟冬爲正。漢仍以孟春爲正。周書所謂示不相沿。易民之視。亦一代之事也。然三正四建之義。賴此以傳。故周書又曰。改正異械。以垂三統。蓋自古曆法。亂則革之。治則因之。堯舜湯武之時。當革而革者也。東周之初。及秦始皇帝明天啓時。當革而不革者也。自兩漢誤解三正。不辨歲差。而此義或幾乎熄矣。說卦曰。革、去故也。與孟子求其故之說似異實同。去者。去當時曆數之亂法。求者。求三正時序之自然。帝王之因革。義皆如是。

東鄰西鄰

既濟曰。東鄰殺牛。不如西鄰之禴祭。易序正義曰。說者皆云。西鄰、謂文王。東鄰、謂紂。今檢古人易說。未見此解。鄭康成坊記注云。東鄰、謂紂國中也。西鄰、謂文王國中也。正義引其易注之文。與此亦異。唯班固幽通賦云。東从虐而殲仁兮。應劭注云。東鄰、謂紂。顏師古注云。从、古鄰字。文選十四。李善引曹大家注。亦云東鄰謂紂。是西漢時實有此說。今遺佚耳。

大衍之數

大衍之數五十。其說甚衆。案此章言易。與曆數相準。五十、四十九、易數也。卽曆數也。皆數之生於天地而著以爲用者也。卽周天分布之位。日月循行之軌。用以辨方分野。紀躔命度者也。故曰大衍。衍有廣延布濩周徧流通之義。故京房曰。五十者。謂十日、十二辰、二十八宿也。其一不用者。天之生氣。將欲以虛來實。故用四十九焉。此與史記律書所云。旋璣玉衡。以齊七政。卽天地二十八宿、十母、十二子之說相符。易言日月之所躔。史言斗旋之所建。其實一也。蓋天幹地支。與列宿相間。周布四方。共成此數。而數有不可盡任者。故虛其一而不用。以象生生之原。且將有待焉。以彌夫氣數之間缺。見其無有終極也。故五十之數。以日行之度分之。朞三百六旬有六日一周天。然六日者。成數也。其實不足。漢法作三百六十五日四分日之一。其實亦不足。隋皇極曆以四萬六千六百四十四分日之一萬一千四百六十五爲歲餘。開皇曆以十萬九千六十分日之二萬五千六百三爲歲餘。析數之密如此。而仍不能使氣朔之分毫無進退。蓋此不可盡者。卽天地至精之所宅。實造化之樞機。萬象之終始。氣與數皆於此兆其端而會其極者也。聖人知其不可盡。故易之筮也。取於大衍之數。虛一不用。其治曆也。斷以氣盈朔虛。一月或用二十九日。一年止用三百五十四日。不惟氣盈之小餘姑置不用。並將五日之成數。及朔虛之六日。皆歸之於餘。以俟置閏。京氏所謂將以虛來實。此其義也。然一閏再閏而積以成章。建子建丑而積以成紀。歲餘之奇數必

仍有秒芒未盡者。此蓋與天地相終始。而絕非人心之所能思議而辨析者也。故曆家謂之滅沒。聖人之於數。止統舉大綱。使人易喻。故於大衍之數顯以示之。至所以虛一之故。亦因乎天象理數之自然。聖人無容心也。

一爲太極

太者。原始之名。極者。有象之稱。經中極字。皆指所懸之象。卽卦爻是也。天以北辰爲極。地以皇都爲極。人以皇之數言縣於象魏者爲極。制字之義。木當屋上正中而至高者爲極。卦者。掛也。亦縣象著明。使民觀象之謂。三易之卦名卦序。取義雖殊。同此六十四卦之象。伏羲作易。止傳六十四卦之象。以乾爲首。神農易其序而首艮。故曰連山。夏人因之。黃帝又易其序而首坤。故曰歸藏。商人因之。乃有陽豫、游徒、馬徒、營惑等名。周止依用伏羲之序。而加以彖爻之辭。每卦六爻。其象三百八十有四。錯綜而變化之。凡上天下地。人事物理。無一不有其象。此卽羲皇作極。垂示後人。所謂通神明之德。類萬物之情。成天地之文。定天下之象。以前民用。以爲民極者也。每爻之象。皆有極義。此極之說也。繫辭曰。六爻之動。三極之道也。六爻兼三才而兩之。備具陰陽剛柔仁義之象。故曰三極。蓋衍之爲萬物之極。卦之爲三才之極。由此而統溯其原。皆出於大初之一畫。是曰大極。卽一之謂也。故大極又曰大一。自有文字後。皆以一爲大極。繫辭曰。天下之動。貞夫一者也。六韜引黃帝書曰。一者。階於道。幾於神。老子曰。道生一。一生二。列子曰。一者。形變之始。漢書律志曰。太極元氣。函三爲一。說文曰。惟初大始。道立於一。易正義曰。天地未分之前。元氣混而爲一。此皆大極之說也。呂覽大樂篇。虞氏周易注。皆以大一爲太極。此大一所以象三才

未分以前之元氣。凡兩儀四象八卦六十四卦中。在在有其象。非卦畫之外別有大極之象也。蓋分之則一本萬殊。六十四卦三百八十四爻。皆用其極而協於極者也。合之則萬殊一本。所謂易有太極矣。

儒者論太極。或訓爲太初。易正義。爲无。易釋文。爲性。通子通書。爲道。爲心。邵子。爲理。易本義。爲中。陸子。此皆易中之蘊具於象內者。非易之本旨也。馬季長、以北辰爲大極。陳圖南、劉長民、來瞿塘諸家。又於大一之外別著其象。此增衍潤色而成者。亦非易之本象也。濂溪周子作大極圖說。本之圖南。朱子作易啓蒙。本之周子。皆以○爲大極。此乃一之化象。與河圖洛書相通。故朱子取之。非兩儀四象八卦中果有此象也。卦中大極之象。止是一畫。元氣渾然。本無可象。因其既判。寄象於天。伏羲取之。作爲此畫。其象與兩儀之奇畫實同。易傳曰。成象之謂乾。卽是此義。蓋所生者必肖其生。元氣既判之後。象之最先最大者莫如天也。於文。一大爲天。一先亦爲天。一卽大極也。大極既判之後。象之最大而最先著者。天也。故伏羲作易。假象示教。卽以天之象象元氣。而地與萬物亦無不寓於中。故文字。凡一在上象天。一在下象地。從之衡之。衡之亘之。斯象萬物。是萬象森森皆具於太一矣。且以三才之所出言之。則元氣爲大極。以萬物之資始言之。則天爲大極。故大極之象卽天象也。天之象。仰而視之。高高在上。如一而已。此蓋天之衡所出。徐而察之。行健不息。如○而已。此渾天之衡所出。故說卦曰。乾爲天。爲圜。但天雖渾圓。可仰觀而不可俯察。聖人不以不可見者示人。既著爲象。必期衆著。故易中大極之象。止如天之在上。洪蒙下覆。不作圓形。此猶

天有二極經書言極星止是北極不言南極。洛下閎之渾儀。陳圖南之大極。此皆一象所包孕。非易之本象。

卦爻直月直日之說不同

卦爻直月。有以乾坤二卦分治者。易緯乾鑿度云。乾貞於十二月子。左行陽時六。坤貞於六月未。右行陰時六。間時而治六辰。鄭康成注云。貞、正也。初爻以此爲正。次爻左右者。各從次數之。其義蓋十一月乾初九。正月乾九二。六月坤初六。八月坤六二。以次順成。所謂左右者。北辰之左右。不以行之順逆分也。乾自左而右。坤自右而左。皆順乎天行。終而復始。其初二三四相生之序。與六律六呂相生之次皆同。鄭康成周易、周禮、禮記月令注。韋昭國語注。陸績大元注。皆用之。是之謂爻辰。其說蓋源於費氏直易注。有以小成之八卦分治者。乾鑿度及通卦驗。謂八卦用事各四十五日。鄭康成注云。其中猶自有斗分。此重舉大數。其義蓋謂八卦二十四爻。爻主一氣。每卦約得四十五日又八十分日之五十二。而夏日行緩。冬日行急。故斗分猶自不同。此卽離南坎北震東兌西之象。漢唐以後。陰陽數術家多用之。有以十二純卦分治者。一行大衍議。謂始於孟氏章句。其義以復之一陽當十一月冬至。由是陰消陽息。爲臨。爲泰。爲大壯。爲夬。至四月。則純陽。爲乾。以姤之一陰當五月夏至。由是陽消陰息。爲遯。爲否。爲觀。爲剝。至十月。則純陰。爲坤。自漢魏以來。凡諸家易注多用之。直月之外。更有直日之說。其法始於古五子書。而用之各異。漢書藝文志古五子書十八篇。自甲子至壬子。言易陰陽。王氏志考引劉向別錄云。所校讎中古五子書。除重複。定十八篇。分六十四卦。著之日辰。京氏以坎、

離、震、兌、司二至二分。各得八十分日之七十三。頤、晉、井、大畜、各得五日十四分。餘皆六日七分。故六十四卦當朞之日。乾象、景初、元嘉、大明等曆皆用之。易緯稽覽圖以坎、離、震、兌、爲方伯監司之官。主二分二至。四卦共二十四爻。每爻各主一氣。其初爻則二分二至也。其餘六十卦。皆五卦直一月。有公卦、辟卦、侯卦、大夫卦、卿卦。以十二純卦爲辟。餘爲公卿大夫侯。每卦各得六日八十分日之七。故六十卦當朞之日。揚子太元。及馬鄭虞陸諸家易注。一行大衍曆。皆用之。易緯通統軌。又謂每月五卦皆初爻相次用事。及上爻。而與中氣皆終。故節在貞。氣在悔。北齊天保曆用之。孟康漢書注曰。分卦直日之法。一爻主一日。六十四卦爲三百六十日。餘四卦震離兌坎。爲方伯監司之官。主二至二分。孟氏之義。蓋以坎離四卦主分至之日。又各得分至前後八十分日之三十也。總計之。三百六十五日四分日之一。而卦直一周。朱氏漢上易傳謂所餘五日有奇。積以爲閏。此非孟氏之義。不閏之歲。每年止得三百五十四日。安得有三百六十日與卦爻相準乎。此說後世無有用者。又項安世謂焦氏卦法。除坎離震兌直二至二分。其餘自乾至未濟。一卦直一日。周而復始。又謂京用商易之序。焦用周易之序。自易軌以下三說。皆不用六日七分法。前之二說。一行卦議。斥君明爲不經。謂當據孟氏。自冬至初中孚用事。十有二中。直全卦之初。十有二節。直全卦之中。一行卦氣圖。配以七十二候中氣。皆直公卦之初爻起第一候。唯節氣適當侯卦之第四爻。故云中直卦初。節直卦中。非是公辟大夫卿四卦皆主一候。獨侯卦之六日七分能兼主十日有奇之兩候也。蓋每卦皆兼兩候。唯侯卦適以貞

之三爻終前候之氣。以悔之三爻啓節候之氣也。又每候皆兩卦主之。唯中氣之初候。節氣之末候。止公卿二卦主之也。蓋唐書所志一行卦氣。及易緯稽覽圖之說。皆本於孟氏。孟氏又本於古五子書及管子也。管子幼官圖、輕重己。與六日七分之法合。四時五行二篇。即古五子書之遺說也。唐成元英撰周易流演。於直月直日外。又增直年之卦。其說亦始於稽覽圖。邵堯夫皇極經世、呂凝之淳熙易書、皆宗述焉。今成呂之說不行。經世卦用先天之序。與周易卦次、京房卦氣、亦不同。牛無邪、張文饒、祝泌、杜瑛諸人。說亦各異。且原書謂唐虞歷年止一百二十。商無外丙、仲壬、馮辛。顯與經傳相戾。故朱子謂不可便言、案易本占筮之書。緯說亦各有所本。直月直日之說。皆本於孟氏費氏京氏焦氏及古五子書。而其原實出於易。經文之八月、七日、象閏、當朞。亦必非空言義理所能盡者。故西漢以前之易說。雖偏於迹象。近於數術。實是周秦以來相傳之舊。不可廢也。

易書言用最詳

易者。明用之書也。故彖爻之言用者綦詳。於體之說止略及之。蓋寓體於用。使人鼓之舞之以盡神也。大傳曰。易无體。又曰。藏諸用。其是之謂歟。孔子贊易。括以三才之道。曰。立天之道。曰陰與陽。立地之道。曰柔與剛。立人之道。曰仁與義。此則體與用並著矣。

贊說

孔子時。詩亡書缺。禮壞樂崩。魯之春秋。屬辭未善。惟周易一册。渾然璞全。故夫子於詩書止敍其次。孔子無刪詩書事古人已辨之於禮樂止訂其誤。於春秋止修其辭。獨於周易作大傳十篇。翼之贊之。不遺餘力。發其精蘊。垂之百千萬年。蓋自有生以後。凡天經地義。民彝物理。以及神奇蕃變。不可窮詰。不可思議之情狀。無一不具於此。古聖神之全體大用。所以輔世祐民者。亦無一不具於此。他經雖亦及之。不若是之美備也。

易自伏羲畫卦。無所不包。雖藝技詭祕之詞。亦得假此片端以成一家之學。易自孔子繫辭。無可復說。雖理氣象數之辨。至於互相攻詰。無非拾瀋之餘。傳曰。仁者見之謂之仁。知者見之謂之知。亦學焉而各得其性之所近耳。

大傳十篇。於伏羲文王周公之易。有分贊之者。有合贊之者。有自出己意以贊之者。說卦、序卦、所以贊伏羲之易。彖傳所以贊文王之易。爻之象傳所以贊周公之易。此分而贊之者也。文言一篇。繫辭二篇。此合而贊之者也。六十四卦之大象。此合卦象卦名卦義。參以古聖神之明體大用。自出己意以贊之者也。雜卦乃易之餘緒。所謂雜物撰德者。此因三易之卦序不同。而於易之道實無不合。故亦雜舉而贊之也。十傳皆所以教人而約而守之。於人最切近者。莫如大象。三百八十四爻之象。以六十四象約之。凡古來神聖所以進德修業。恭己臨民。處常履變之道。皆以此六十四語括之。此豈非易學之綱領。聖道之準的哉。

然六十四卦之象。皆出於八卦。是八卦之象已足該六十四卦矣。八卦之象。出於乾坤二卦。是乾坤之象又足以該八卦矣。乾、健也。坤、順也。坤以順承天。是乾象又足以該坤象矣。此乾象一語。乃徹上徹下。無聖無凡。皆當奉之爲法守者也。是故學易之道。一言以蔽之。曰自彊不息。

或問。中庸祖述堯舜四句。當如何解。曰。此四句、易之道也。孔子集羣聖之大成。道卽在於律天時。襲水土。而地以順承天道。不外乎後天而奉天時。是法地仍止法天。故孟子曰。孔子、聖之時者也。時之一字。實足以該聖道。亦實足以該易道。大傳時字凡數十見。其最與聖道相準者。時止則止。時行則行二句。子謂顏淵曰。用之則行。舍之則藏。惟我與爾有是夫。卽是此義。又曰。顏氏之子。其殆庶幾乎。此亦因其心不違仁而幾於此道也。蓋立人之道。仁爲體。義爲用。蘊於心爲仁。見於行爲義。而求仁之方。必又始於集義。義者。宜也。視聽言動各得其宜。自無非禮者矣。義精而後仁熟。至復於禮而醇乎仁。斯從心所欲。無非義矣。精義入神。所謂和順於道德而理於義也。此所謂時也。易傳於各卦每以時義並言。其此之謂乎。

孔子之時。不與用行相值。歷游列邦。所如不合。故彖傳於遯睽蹇旅諸卦贊其時。於晉觀臨泰則否。此亦聖人之情見乎辭者。但聖人之睽遯。非逃名避世。終以泉石自甘。所謂危邦不入。亂邦不居。或行而未成。不合而去耳。故曰。憂則違之。確乎其不可拔。斂德避難。不可榮以祿。此卽論語所謂舍之則藏也。此藏字

祇是卷而懷之之意。豈入山恐不深。入林恐不密哉。聖人之藏。異於長沮桀溺荷蓧荷蕢諸人者。彼等猶有己在。克之未盡。仁心未醇。故決然長往。聖人者。仁之至者也。道之不行。已知之矣。故有居夷浮海之歎。然知其不可爲而自不能已者。蓋自復禮爲仁。天下已盡歸胞與。不忍一日恝置斯人。今期之望之實已有年。目視其顛連日甚。水火日深。安能一旦反舍之長往。居夷浮海之感。正是聖人熱心用世處。此所以周游列邦。不憚勞悴也。義之盡處。方是仁之至處。此卽易之道矣。以天下爲己任。所謂厚德載物也。不忍一日忘天下。所謂自彊不息也。易之爲道。萬語千言不可殫究。以立人之道切實求之。總不外乾坤大象二句。分言之。則仁義並著。所謂隱居以求其志。行義以達其道也。所謂士不可以不宏毅。任重而道遠。仁以爲己任。死而後已也。合言之。則義字內已含有仁在。自彊內已含有厚德載物意。所謂和順於道德而理於義也。聖人教人。尤諄諄於此。曰。見義不爲。無勇也。君子義以爲質。君子義以爲上。君子喻於義。君子比於義。又曰。不仕無義。此皆教人自強不息也。聖道之合於易。以顏曾思孟四人之言參之。自見。然則顏曾思孟四人者。皆進乎易者矣。

介菴經說卷二

尚書

帝繫說

二帝三王之繫。史記據世本爲言。論者多譏之。而未究其故。考世本書。史記謂之古文。五帝本紀贊所云帝繫姓。卽世本中帝繫氏姓等篇。索隱謂是大戴禮記誤。劉向謂古之史臣明於古事者所記。趙岐謂之古紀。皇甫謐謂左邱明所書。在漢初。文已殘缺。故顏氏家訓曰。世本、左邱明所書。爲後人所羼。尚書正義曰。世本經於暴秦。爲儒者所亂。太史公據羼亂者爲言。故世次多寡與經傳不合。至宣帝時。大戴氏取帝繫等篇列入禮記。而顓頊生稱。稱生卷章二語。竟弗之載。二語出世本。見左傳昭公二十九年疏。又謂穴熊九世。至於熊渠。是戴氏所見世本。其殘缺尤甚。成帝時。劉子政校書天祿。訂世本爲十五篇。少爲補正。於禹之先世。謂顓頊五世而生鯀。鯀生高密。是爲禹。劉歆三統曆、王逸楚辭注、高誘呂覽注、皆據之。於契之後世。增根國一代。鄭康成禮記注、韋昭國語注、皆據之。於稷孫差弗後。增曰僞榆、公非、辟方、高圉、侯侔、亞圉、雲都、組紺、諸盩、太公。雖不言屬。校史記加詳。漢書古今人表、

帝王世紀、杜預世族譜、皆稱之。隋書經籍志、謂世本二卷。劉向撰。卽因此矣。班彪據此。遂謂子長刪世本作史記。其說實誤。安有刪減古人世次。謂可傳信於後世者。是亦未之深考耳。且劉氏雖經補正。考之經傳。脫誤尙多。如舜出虞幕。幕爲有虞氏始封之君。載於左傳國語者甚著。秦人呂梁碑。亦其後證也。公劉當夏桀之世。婁敬謂棄至公劉十餘世。以年代稽之。自爲得實。故譙周古史考。據國語周之先王世后稷。以服事虞夏二語。謂稷乃官名。周之先代。世爲此官。不窋之父。卽棄之裔孫爲稷官者。非卽是棄。此與婁氏之言。可以互證。與史記周本紀所引國語說。尤爲符同。山海經之台璽、叔均。亦其別證也。而劉氏及宋仲子校補世本。顧未之及。然則疏漏者豈爲司馬。隋書經籍志、謂宋衷亦撰世本。因其作注。且補燕系也　總之。讀古人書。當通其義。不得泥其辭。古書凡言孫。多指遠孫。不盡是子之子。周之頌太王。曰后稷之孫。魯之頌僖公。曰周公之孫。此可知孫是苗裔之大名。五帝德之稱孫。卽此義也。古書凡言生。多指所出。不必盡是父子。國語曰。少典娶於有蟜氏。生黃帝炎帝。賈註、韋註、及帝王世紀。皆以少典爲二帝之先生、謂本所生出。郭璞山經註亦云。諸言生者。多謂其苗裔。未必是親所產。帝繫之言生。亦此義也。古書凡言氏。多謂其後世。或統稱一代。曰夏后氏。不得謂卽禹。曰殷商氏。不得謂卽湯。以命氏之制言之。亦必再傳之後。始得以王父之字謚官邑爲氏。未有以身之字謚官邑稱爲某氏者。諸經及帝繫之稱氏。胥此義也。左傳謂官有世功。則有官族。邑亦如之。故鄭康成及干寶周禮注。皆以世字訓氏。今歷代

字書無此解。殊爲脫誤。又賈逵左傳注。以不才子爲苗賁。詩經正義。以高辛氏帝爲帝嚳。此皆未明氏字之義。昧此義。故世次之多寡。經傳或不相符。通其義。斯古帝之繫可綱舉而條貫矣。

唐虞儀象之說出於附會

以堯典之曆爲書。象爲器。始於南宋。晉唐及北宋以前無此說。以帝典之璣爲儀。衡爲管。始於緯書。周秦及西漢之初無此說。漢書補注引星經曰。璇璣、謂北極星也。玉衡、謂斗九星也。古說。北斗九星。其二星在杓端。詳見困學紀聞。周髀算經。凡言北極。皆謂之璇璣。尙書大傳曰。璇者。還也。機者。幾也。微也。其變幾微。而所動者大。謂之璇機。是故璇機謂之北極。史記天官書曰。北斗七星。所謂璇璣玉衡以齊七政也。此璇璣二字。乃徵引之體連類而及者。非謂璣衡皆指北斗。西漢以前之舊說如此。蓋伏生以所聞於周秦者教授齊魯。孔安國、魯人也。以今文讀古文起家。子長從安國問古文。又世爲天官。其說之淵源。猶可想見。後劉向著說苑。其辨物篇曰。璿璣、謂北辰句陳樞星也。班固漢志和聲篇曰。玉衡杓建。天之綱也。權衡篇曰。佐助旋璣。斟酌建指。以齊七政。故曰玉衡。此與史記斗爲帝車之說。實皆古義。哀平之世。緯書日出。竊取史說。未達其旨。乃曰。玉衡屬杓。魁爲璇機。此文昭鈞之說。又曰。第一天樞。第二璇。第三機。第四權。第五衡。第六開陽。第七搖光。此運斗樞之說。並見史記索隱。以璣衡盡屬斗名。已半違舊解。而

尙無儀象之說。武帝時。洛下閎營度渾天。鮮于妄人繼之。耿中丞壽昌鑄之。閎乃巴郡洛下人。姓黃。名閎。字長公。武帝時拜侍中。不就。至武帝時猶存。見桓子新論及益都耆舊傳。用之當世有效。於是緯書文曜鉤爲之說曰。唐堯卽位。羲和立渾儀。見隋唐天文志。考靈曜亦爲之說曰。觀玉儀之游以命中星。璿璣中而星未中、爲急。急則日過其度。月不及其宿。璿璣未中而星中、爲舒。舒則日不及其度。月過其宿。璿璣中而星中爲調。調則風雨時。庶草繁廡。而五穀登。萬事康。故書曰。急常寒若。舒常燠若。見趙君卿周髀經注及隋書天文志。緯書之附會如此。儒者喜其說之託於經。揚子雲乃載入太元曰。通璇璣之統。正玉衡之平。是揚之信渾天與桓氏同。而較君山之黜緯。實不逮遠甚。光武之興。適符圖讖。故東漢一代。緯尤盛行。馬季長、鄭康成注尙書。皆采用之。由是西漢以前之舊說乃廢。馬猶以北斗解七政。康成則並此廢之。吳之王蕃。不究其本。反謂斗極之訓出於緯讖。譏班馬爲惑。而以鄭注爲精。子長之時尙無緯。班書亦不信緯說者。隋書天文志。亦疑先儒未辨。以馬註爲創解。此言實誤。夫渾儀之制。誠千古傑作。精密勝於古人處。然古聖之法。正以疏闊無不包涵。儀象則歷代有差遞爲增飾矣。且三代以上。首重授時。使果有此。何以煌煌六籍。言之者僅此一端。精詳如周官。何以太史、小史、馮相、保章、竟無一言之。及後出孔傳。說同馬鄭。蔡氏集傳仍之。解堯典曆象。並用其說。此不可不辨者也。堯典曆象二字。史記易以數法。漢書李尋傳尋說王根。引書曰。曆象日月星辰。此言仰見天文。俯察地理。觀日月消息。候星辰

行伍。揆山川變動。參人民繇俗。以制法度。考禮祺璿璣二字。大傳作璇機。京房易略例、周公禮殿記、作璇機。玉衡七星。一星至四星爲魁。四星至七星爲杓。四星乃杓魁所共居中央。故謂之衡。緯書亦誤說。曆象之訓。蔡氏本於朱子及蘇眉山。北宋以前無以此說注經者。

成周以前。有曆書無儀器。世本謂黃帝使容成著調曆。此曆術有書之始。漢志載黃帝顓頊夏殷周魯等曆。多秦漢人所依託。其軼文可考者。類皆周及秦漢天象。非黃顓眞迹也。漢鑄渾儀。其時又有蓋天之說。蓋天始於商高告周公笠以寫天一語。陳子解之以告榮方。謂天象蓋笠。地法覆槃。此說之所由起。劉智謂黃帝作蓋天。實亦緯書之附會。五帝德云。黃帝曆離日月星辰。史記作旁羅日月星辰。曆離、旁羅、猶書之言曆象也。並非儀器之名。考靈曜乃謂。冬至日。月在牽牛一度。求昏中者。取六項。加三旁蠡順除之。鄭康成注云。盡十二項中正分之。左右各六項也。蠡、猶羅也。此便以旁羅爲儀器矣。北堂書鈔引尸子云。造曆者。羲和子也。止云造曆。不云作渾儀。

中星晝刻冬至日躔說

事有當前不悟。歷千百年而聚訟者。莫如堯典中星晝刻、冬至日躔之說。虞書之文。曉然明白。燦然備具。本無可疑。推按自見。昏星之不同於後。乃其時天象然也。豈可因吾之未喻。舍去本文。別生議論。伏生大傳曰。主春者。張昏中。可以種穀。主夏者。火昏中。可以種黍。主秋者。虛昏中。可以種麥。主冬者。昴昏中。可以收斂。伏於中星。止訓鳥爲張。以著授時之節。別無他說。書緯考靈曜。用漢代曆術。解鳥火爲星心。馬鄭從

之。謂春分之昏七星中。夏至之昏心星中。秋分之昏虛星中。冬至之昏昴星中。已不盡得堯時天象。王肅乃謂烏火虛昴中於四季。後出孔傳。巧作調人。謂昏時七宿盡見。正義更謂烏火虛昴中於己位。此可謂習而不察者矣。案古制。每日百刻。分十二時。每一刻。日附天左旋三度四百分度之二百六十一。周天三百六十五度四分度之一。分十二次。以配十二宮。每宮三十度四百分度之一百七十五。得八刻六十分刻之二十。子午卯酉對沖。相去五十刻。共一百八十二度強。子卯午酉四循。相去二十五刻。共九十二度弱。此法之一定者也。古法皆百刻。漢哀帝時。分爲百二十刻。梁天監改爲九十六刻。大同中。改爲一百八刻。立法雖殊。其實一也。堯時。夏至晝得五十八刻半強。日出寅末。入戌初。故曰日永。冬至晝得四十一刻半弱。日出辰初。入申末。故曰日短。春分秋分。晝夜皆五十刻。日出卯正。入酉正。故曰日中。曰宵中。日與宵皆曰中。可知此時絕無日入三商爲昏之說。且於文。日出地爲旦。旦之界畫爲晝。日下氐爲昏。亦並無五刻稗晝之義。正義附會禮注及術家之言。謂二分之時。晝皆五十五刻。夜止四十五刻。此於經文中字。顯相紕繆。中、晝、昏、旦、字義審定。然後可以辨中星。定日躔。如二分初昏。正南午中之星。去日之在正西酉中。九十二度弱。以每一晝夜日東行一度推之。春分後。行少緩。秋分後。行少急。每日東行一度。亦古法大率也。是春分昏中之星卽夏至之日躔。秋分昏中之星卽冬至之日躔。書曰。日中星鳥。以殷中春。是堯時夏至。日卽在鳥。曰。宵中星虛。以殷中秋。是堯時冬至。日卽在虛。此經文中顯著之象。傳之以告萬世者。

非有待於推測始可見也。兩漢以來。壹遂、劉歆、班固、賈逵、李淳風、王孝通諸人。執月令以解虞書。謂古之冬至。日躔皆在建星。何承天、袁充、又謂堯時冬至。日在須女。此固因歲差之法未明。而實亦荒棄經文。未能詳審之故。馬季長謂晝永、六十刻。晝短、四十刻。此是古法。據成數言。以經文推之。實亦未合。何者。堯時冬至。日在子宮正中。元枵虛宿。去大梁酉中之宿。九十一度強。至其次首。尚七十六度。若晝止四十刻。則日入申之八刻。上距午中二十刻。止七十三度。是此時當午中者尚是降婁之宿。何以云星昴。夏至日躔午宮。鶉火之中宿。去卯宮大火次中。亦九十一度強。至其次末。共一百六度。若晝有六十刻。則日入戌之一刻盡。上距午中三十刻。共一百一十度。是此時當午中者已是析木之宿。何以云星火。可知六十四十。止是成數。古法疏闊。統舉大凡也。鄭康成知馬說之難安。乃減夏之五刻以益冬。又未免太過。如鄭說。是四時之日皆出昴入酉。豈夏之日永僅多於冬至一時二刻。王肅難鄭從馬。既失鄭旨。又不析明馬氏之誤。孔疏更通損夜之五刻以裨晝。謂日入二刻半始爲昏。此與周髀出巽入坤。照三不覆九。出艮入乾。照九不覆三。同一謬舛。六十刻尚與經文不合。今曰六十五刻。豈堯時日永星箕。非日永星火歟。凡此皆荒棄經文。未嘗悉心推驗之失。

史記律書與堯時天象合

孟子謂讀其書必論其世。此千古讀書第一要義。唐虞之典。以周秦漢魏之法釋之。自然方穿圓軸。不能

相入。淮南天文訓。漢志三統曆。所載赤道星度。在後代爲最古。乃商周之法。甘公石公所傳者。然以說堯典則不合。況唐宋以後又屢變易者乎。求之古籍。惟史記律書所紀。與周秦以後之法皆不同。與其天官書所言亦異。豈伏生聞之先師。傳及孔氏。子長從安國問古文。實有得於授受者。故並載其說歟。嘗推驗之。其合於堯典者有五。堯典謂冬至日在虛。律書於虛宿云。日冬至。則一陰下藏。一陽上舒。故曰虛。此其合者一也。堯典謂冬至日入時。中星爲昴。以日短之刻數推之。是堯時昴爲大梁之首宿矣。律書云。奎婁胃爲一次。居戌宮。留濁爲一次。居酉宮。留卽昴之古字。濁乃畢之初名。此其合者二也。伏傳解星鳥爲張星。是堯時張爲午宮之中宿。與虛爲正沖。卽夏至日躔之宿矣。律書之說。較漢以後法。星張易位。以注張星三宿爲一次。居午宮。此其合者三也。淮南子主術訓。說苑辨物篇。魏氏參同契。皆以張爲南方七宿之中星。與虛宿相對。春秋元命包亦云。心者火之精。上爲張星。周秦以後。皆背參分宿。其異於後代者。止建弧二星。律書則畢謂之濁。柳謂之注。有建無斗。有罰無觜。有狼無井。有弧無鬼。且箕星獨爲一次。其爲唐虞以前古象可知。此其合者四也。伯夷曰。虞夏之曆。正建於孟春。子思曰。夏數得天。堯舜所同。董巴曰。湯作殷曆。始弗以正月朔旦立春爲節。更以十一月朔旦冬至爲元首。今律書言二十八宿始於不周風。在娵訾降婁二次之間。乃立春日躔之所在。與夏小正之宿名又殊。可知此篇實是唐虞天象。此其合者五也。然則讀堯典者。參之律書可矣。

堯典冬至在虛眞度

或問。堯時冬至在虛。劉炫謂在虛危之交。劉焯謂在女虛之交。傅仁均謂在虛六。僧一行謂在虛一。元金燧、明華湘、謂在虛七。當從何說。曰。以堯典推之。知冬至在虛而已。知冬至虛宿之度。去酉宮大梁之次首。昴宿之初度。七十六度而已。至冬至在虛之幾度。則不可知。律書所傳古象。與堯典最合。謂子宮元枵之次。止女虛二宿。冬至子之半。其宿當虛。然則堯時虛宿之度多於後代。少亦應有十六度。漢以後皆十度。宋元豐以後皆九度。依十六度言之。則一行之說近是。然大衍諸議。多據漢志星度。不聞其推用古象。則一行之說亦未見確實。此事闕疑焉可也。依漢志星度。則諸說皆與經不合。中星之說亦不合。若必欲推之實用。以證歲差。當先定唐虞以來歷年眞數。殷曆。三統曆。竹書紀年。皇極經世。四說各異。折以正經之文。準以當代之象。參以歷朝之說。假劉訓班志所載赤道星度以寓其法。斯傅金華氏之言可爲依據。蓋帝堯在位百年。傅氏云六十餘年差一度。是堯之世冬至初在虛七。後在虛六也。予述紀年天象圖。用其說。然此因古時天象不著於後。故就人所共知之星度以明其差數如此。非堯之時虛宿果亦十度。其時竟在虛六虛七也。故今於書禮等說。更推演唐虞三代眞象圖。以存梗槩。

星火

日永星火。火屬次名。當昏中者究是何星。以日永刻數推之。此乃大火之三十度。在秋分日躔後之十五

度。白露日躔前之一度。準以堯時天象。則尾宿也。律書以角亢氐爲壽星之次。以房心尾爲大火之次。爾雅曰。大辰房心尾也。大火謂之大辰。皆與堯典合。不言尾而言火者。蓋堯觀古人之象而求其故。知後此之世。尾將屬於析木。胃將入於大梁。星或下移。次終不變。故於此不言尾言火。易此一字。而唐虞之眞象。日躔之眞度。晝刻之眞數。與夫次舍之名義方位。皆顯然垂示。無可猶疑。此之謂經。

堯時昏旦中星節氣圖

立春日在奎　昏鬼中　旦建星中　立春。立冬。中星去日皆八十三度半。

春分日在濁　昏張中　旦虛中　二分。中星皆去日九十一度。

立夏日在狼　昏角中　旦壁中　立夏。立秋。中星去日皆九十八度半。

夏至日在張　昏尾中　旦留中　夏至。中星去日一百又六度半。

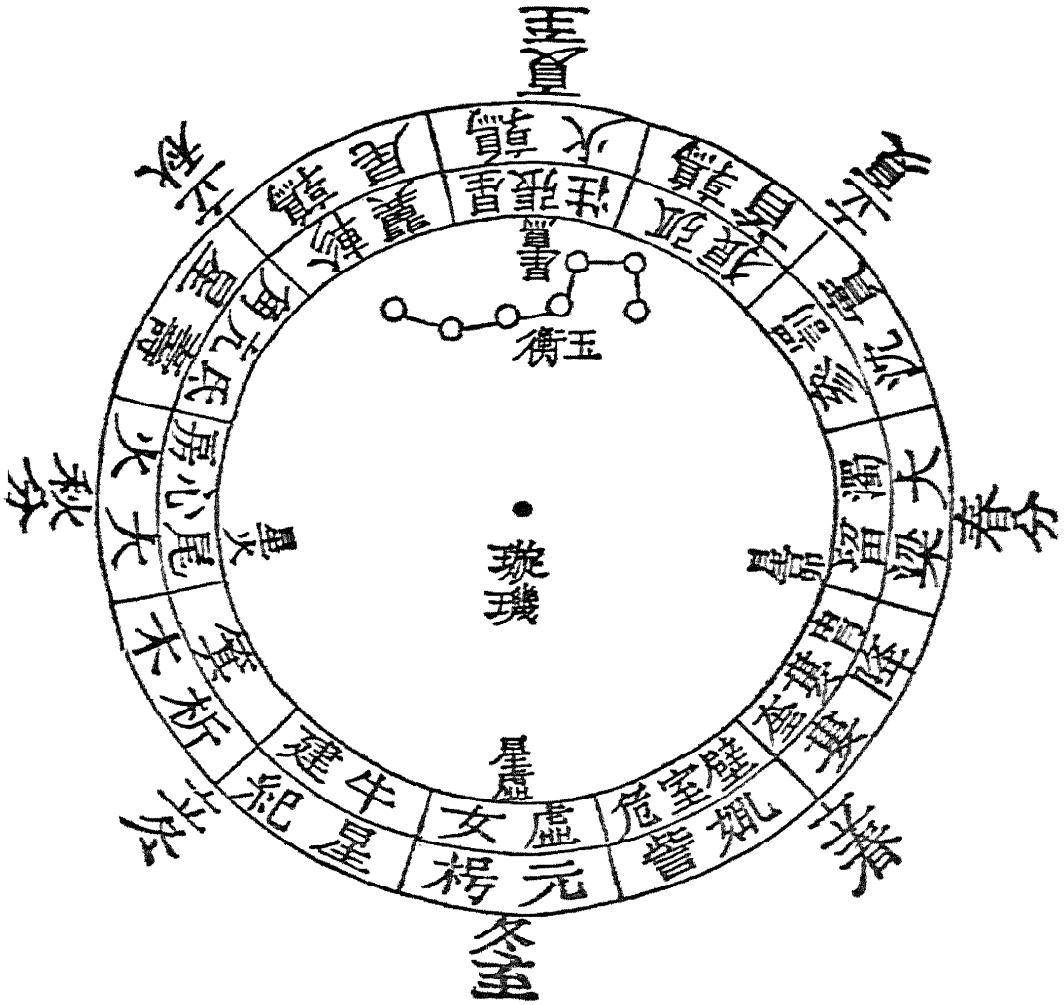
立秋日在角　昏箕中　旦狼中

秋分日在心　昏虛中　旦張中

立冬日在建　昏壁中　旦亢中

冬至日在虛　昏留中　旦尾中　冬至。中星去日七十六度。

唐虞天象眞圖


璇璣
玉衡
星虛
星昴
星參
星井
星柳
星張
星翼
星軫
星角
星亢
星氐
星房
星心
星尾
星箕
星斗
星牛
星女
星虛
星危
星室
星壁
星奎
星婁
星胃
星昴
星畢
星觜
星參
星井
星鬼
星柳
星星
星張
星翼
星軫

四岳

方岳之長。書謂之四岳。左傳謂之太嶽。國語謂之四伯。蓋四方皆有伯。國近於岳。使主其祀。其人卽以所主之岳稱之。山海經有南嶽西嶽。是其證矣。其長則處於內。而兼掌中岳之祀焉。故曰太嶽。堯舜時皆都河北。嵩高不在冀州境中。其時以霍太山爲中岳。此太嶽之稱所由來也。禹貢曰。至于岳陽。又曰。至于大岳。大傳曰。中祀大交霍山。於冀州境內。直呼爲岳。他處言之。則曰太岳。此可知卽中岳矣。鄭康成大傳注誤以霍山爲南岳。毛公詩傳謂堯時南嶽衡。可以正其誤。成周時。仍以霍山爲冀州之鎭。卽因其舊。後夏都河南。始以嵩高爲中岳。殷商之制。書缺有間。左傳曰。夫許、太嶽之允也。蓋舜時。伯夷爲四岳。堯之初。羲和兼之。七十年後。舜賓四門。亦兼斯職。舜未徵庸以前。爲四岳者。未詳誰氏。書謂堯巽位於四岳。諸子多謂堯讓天下於許由。呂氏春秋曰。舜師許由。是許由差在舜前。揆以左氏之說。豈由實伯夷之族。在帝堯七十年以前。實爲四岳。故周之分封。仍以許土國其裔胄歟。初爲四岳。後隱潁陽。故莊子曰。古之得道者。窮亦樂。通亦樂。

唐虞以前伯夷伯鯀皆有二人重黎之名尤紊

古者男子稱名。婦人稱姓。姓與名不連屬呼之。故人名多複。共工、稷弃、重黎、融岳、句芒、后土之類。皆以官稱。故複者尤衆。杜、棄、修、回。幸以名著。舜祖之爲句芒。湯祖之爲元冥。公劉祖之世爲后稷。名多湮沒矣。今

考帝舜以前。伯夷、伯鯀。皆有二人。重黎之名。尤爲紛亂。嘗辨析之。以備稽合。

漢書律曆志、王逸楚辭注、引古帝系云。顓頊五世而生鯀。高誘呂覽當染註云。禹、顓頊六世孫。竹書紀年云。黃帝至禹三十世。世本曰。鯀娶有莘氏女。謂之女志。是生高密。史索隱。高密是爲禹。玉篇。此鯀、卽左傳所謂顓頊氏之不才子。國語所謂有崇伯鯀。山海經所謂駱明生白馬。白馬是爲鯀者也。伯乃爵名。此顓帝之來孫也。竹書紀年顓頊紀曰。三十年。帝產伯鯀。是爲若陽。此鯀、卽山經所謂鯀妻土敬。土敬子曰炎融。生驩頭者也。伯是嫡長。此顓帝之長子也。自墨子謂。昔者伯鯀。帝之元子。廢帝之德庸。既乃刑之於羽之郊。漢初。世本帝繫篇。又謂顓頊產鯀。於是史記世紀等書。皆合二鯀爲一。不知帝繫之言產。非是父子。墨云元子。謂是堯之大臣。墨氏以大賢爲鉅子。故以大臣爲元子。不然。誤始於墨矣。無論高陽、高辛、皆世及之君。二鯀絕不相及。卽如史記世紀等說。顓頊立七十九年。嚳立七十年。摯立九年。遜於堯。堯之七十年。殛鯀於羽山。又三年。鯀卒。是鯀自始生至卒已二百餘年。何鯀之多壽若是。且禹之受命治水。年未及冠。豈鯀生百有九十始娶而生子乎。此必不然矣。以妻子之名較之。亦異。

伯夷以秩宗爲太嶽。兼作史臣。此卽炎帝之裔。申齊之祖也。山海經有伯夷父。其後爲氏羌乞姓。此卽呂覽所謂顓頊師伯夷父。漢書人表所謂柏夷亮父者也。氏羌。李巡爾雅注作耆羌。卽耆國支庶。伊耆氏之後。此與商末之伯夷。皆出炎帝。

重與黎、皆官名。後乃謂之羲和也。國語曰。顓頊命南正重司天以屬神。命火正黎司地以屬民。此重卽少昊四叔中之重。以句芒而兼天官者。此黎乃蚩尤九黎之族。以世職而爲地官者。或謂此黎卽吳回。大謬。回乃顓帝之曾孫。安有帝之初立卽命其曾孫之理。蓋高陽以前。惟凶黎蚩尤之族稱黎。黃帝雖滅蚩尤。仍遷其善者於鄒屠。使爲縉雲之官。掌當時之職。襲蚩尤之名。爲黎君也。見左傳、管子、尙書馬鄭註王嘉拾遺記。少昊之衰。黎有亂德。顓頊制之。亦選其善者。使爲北正。故曰。命南正重司天。命北正黎司地。自是之後。掌其職者。皆襲其號。高辛之初。三官失職。帝以老童之二子代之。故山海經曰。老童生重及黎。郭注引世本。亦云產重及黎。史記音義引世本作生重黎及吳回。重卽重氏。黎卽吳回也。其初二職皆掌於重。後與回乃分掌之。及共工作亂。帝命重氏誅之。不盡。帝乃以庚寅日誅重。而以其弟吳回爲之後。由是重氏之職又幷歸於黎。而黎之德獨光融於天下焉。逸書曰。鄶君嗇儉。禁罰不行。重氏伐之。鄶君以亡。竹書紀年曰。帝嚳十六年。帝命重師師滅有鄶。此重卽吳回之兄。鄶卽潛夫論所言姜姓之鄶。史記謂之共工者也。重之初。惟其兼攝二官。故兼號重黎。世本曰。老童生重黎及吳回。是也。史記音義。黎之後。惟其幷掌重職。故亦並號重黎。國語謂楚爲重黎之後。太史公自敍。謂其先出於重黎。是也。東廣微譏太史公之自序不應並舉重黎。蓋不知彼有所本。蓋對少昊氏四叔之重言之。則老童之子通謂之黎。故左傳曰。顓頊氏有子曰犂。對吳回之稱黎言之。則回之兄止謂之重。故逸書曰。重氏伐之。無所對。而以其兼幷二

職言之。則回與其兄皆可謂之重黎也。國語曰。堯育重黎之後不忘舊者。使復典之。此重黎、卽謂吳回。其後、則羲和是也。羲和本黃帝時占日之官。堯取於古官之名以名之。使總理授時之事。又以其四子分掌四時。此卽國語所謂別其分主者。揆之於古。亦猶少昊之世。分至啟閉。掌於四官而統於曆正矣。是故借堯以後。天事掌於一家。就其屬而分言之。則羲仲、羲叔、和仲、和叔、各有分司。就其長而統言之。則或謂之羲和。或謂之重黎。止是一官之稱也。呂氏春秋。謂舜使重黎舉后夔典樂。是又卽羲和稱重黎之證已。夏后中康之世。羲和尸位。允侯征之。以昆吾氏代其職。蓋昆吾者。亦祝融吳回之孫。帝之命代。猶堯育重黎之後不忘舊者。使復典之之義也。故國語曰。至於夏商。重黎世敍天地。紀年曰。仲康五年秋九月庚戌。日有食之。命允侯帥師征羲和。六年。錫昆吾命作伯。史記天官書曰。昔之言天術者。有夏昆吾。殷商巫咸。巫咸在商王太戊之世。然則太戊以前幾百年。猶是重黎之子孫敍其職也。大荒西經曰。老童生重及黎。帝令重獻上天。黎卬下地。下地是生噎。處於西極。以行日月星辰之行。卬古抑字。韋昭國語注引此二語。卬作抑。此可證羲和皆吳回之後。蓋噎卽和仲之名。西極卽書之昧谷也。馬融書注。分羲和爲二氏。後出孔傳。用法言近羲近和之說。謂重卽羲。黎卽和。亦由於此。

虞舜瞽子傳注多誤

鄭注、僞孔傳。皆訓虞爲氏。世紀謂舜始封虞。史記曰。瞽叟盲。僞傳亦云。無目曰瞽。舜父有目不能分別好惡。故時人謂之瞽。配字曰瞍。此皆誤說也。案虞乃國名。瞽乃官名。舜之前世。自幕始封虞。傳至於叟。皆有國土。且爲天子瞽官。惟是叟性魯鈍。雖能供職無違。惑於後妻之說。欲傳位及象。乃勞舜於外。違制未娶。舜能以孝諧之。故叟亦底豫允若。不至於姦惡也。禹章所稱完廩浚井等事。乃齊東之言。孟子偶未與辨者。不得以爲口實。天子之甥。身宅百揆。百官牛羊倉廩備。爲之父者。已不勝其榮。安有復使之完廩浚井。同於廝役者。況以堯爲君。皋陶爲士。契爲司徒。叟或殺人。且將執之。象也何人。敢曰二嫂治朕棲哉。後人因此痛詆叟象。實亦未察。國語曰。成天下之大功者。其子孫未嘗不章。虞夏商周是也。下以虞幕夏禹商契周稷證言之。夫禹契稷皆始封之君。夏商周皆始封之國。有部亦在周之竟內。幕曰虞幕。亦猶是也。可知封虞者自幕始。不自舜始矣。左傳正義曰。瞽叟以前。似有國土。至瞽叟失國。此因書曰有鰥在下。序曰舜在側微。故云叟失國耳。不知諸侯之嗣。名未達於天子。且不得於父母弟。託言使知民依。出之於外。三十未娶。耕稼陶漁。故曰在下。曰側微。此猶高宗之舊勞於外。祖甲之舊爲小人也。豈得爲瞽叟失國之證。且國語曰。瞽告有協風至。又曰。古之神瞽。考中聲而量之以制。又曰。虞幕能聽協風。韋注云。瞽、樂太師。神瞽、古樂正。呂覽曰。堯立。命質爲樂。瞽叟乃拊五弦之瑟。作爲十五弦之瑟。命之曰大章。以祭上帝。以諸說推之。是幕實

古之神。瞽受封於虞。傳至於叟。世守幕職。故左傳曰。自幕至於瞽叟。無違命。謂無有違棄帝命而失職者也。觀嬪於虞一語。其國土現存可知。觀岳曰。瞽子。父頑母嚚。謂舜是瞽官之子。其父惑於後妻之說。出舜於外。不爲婚娶。故斥之曰頑。可知。廣雅、廣韻、玉篇、皆訓頑爲愚爲鈍。觀抃瑟作樂。則叟爲瞽官。無違命。可知。能佐至聖之君。作樂享帝。且底豫允若。其烝烝乂。不格姦。亦可知矣。惟自幕以來。世爲樂官。故舜尤精其理。詩歌六語。探音律之本。括樂書之全。此韶舞一樂所以冠絕千古。後庶子八人喜爲歌舞。君娛於樂。虞氏以亡。陳之建國。大姬好巫覡歌舞。雖流而至於弊。其前之世澤可知。成邑成都。卽虞國之民往依之耕。仁人不可失之意也。如僞傳之說。則瞽子二字文義不屬。且與頑字義複。

舜與二女同出黃帝

尹文子謂舜娶祖姑。韓詩外傳謂舜妻帝之二女非達禮。此與史記漢書。皆誤解帝繫等文。謂堯果黃帝五世孫。舜果黃帝九世孫也。故孔仲遠、羅長源、金仁山、皆辨之。辨之誠是。然謂舜出虞幕。非出黃顓。此則未確。夫虞幕之爲舜祖。固無疑矣。國語祭法皆云。有虞氏禘黃帝。祖顓頊。國語又曰。幕能帥顓頊者也。有虞氏報焉。其下皆以夏商周三代繼言之。凡言三代之所祖。皆無非三代之所自出。所禘皆無非其祖之所自出。豈有虞獨異乎。杼能帥禹。微能帥契。高圉太王能帥稷。其世次皆章章可考。所謂帥者。繩其祖武之謂。豈幕之於顓頊又獨異乎。反覆推證。是舜實出於黃顓。特由黃至顓。顓至幕。幕至舜。其世次不可詳

耳。舜與二女。世必相埒。且賜姓各異矣。禮曰。百世而昏姻不通者。周道然也。則夏商以前無此制可知。漢書西域傳曰。西戎氏十二世乃相昏姻。意者其古制歟。

協時月正日

五字暗承在璿璣二句來。當與朞三百六旬有六日一段。及洪範五紀之文參看。蓋正四時莫先於定閏月。當閏而不閏。則月必先時。不當閏而閏。則月必後時。要使十二月之中氣不移於前後兩月。斯月與時協。而時與玉衡之所建無不協矣。下又云正日者。月者、日之積。置閏之法。起於日之滅沒。積久不察。晦朔氣節漸失其眞。於是日或食於晦日而先天。或食於二日而後天。月亦或朔見東方。謂之朒。晦見西方。謂之朓。朒字、說文作朒。尚書大傳謂之側匿。漢書謂之仄慝。久而愈差。月與時悉不協矣。舜承堯曆數之訓。既已仰察璣衡。得其眞象。故於出巡布政。凡四方之異數者。皆正而協之。蓋預朔之制。實昉於此。後卽帝位。十有二牧入朝。必首咨之曰。食哉惟時。胥此義也。

禹爲司空之歲

禹爲司空。古書皆謂舜攝政時舉之。而不著其年。皇甫氏帝王世紀。韓昌黎諫迎佛骨表。皆謂禹年百歲。以堯立百年。舜立五十年。又加三年之喪。禹立八年。通計之。蓋禹生於堯帝之六十五年。符子曰。荀仲豫

字。尚悅

謂禹十二爲司空。以禹年百歲計之。則在帝堯七十六年也。案尚書。殛鯀在堯之七十年。洪範曰。鯀則殛死。禹乃嗣興。爾雅曰。殛、誅也。謂譴責而流竄之。以終其身。故楚辭天問曰。永遏在羽山。夫何三年而不施。王逸注云。施、舍也。言堯長放鯀於羽山。絕在不毛之地。三年不舍其罪。蓋甫及三年。鯀乃自沈於羽淵。故楚辭又云。鯀婞直以亡身。其時爲堯之七十二年也。至七十五年。禹畢三年之喪。舜乃舉之。故汲冢竹書曰。帝堯七十五年。司空禹治河。較荀氏之說上差一歲。

舜年

僞孔傳謂堯年百有十七歲。孔疏正之。爲百有十六歲。傳又謂舜年百有十二歲。史記謂舜年九十九歲。鄭康成書注謂舜年百歲。朱子中庸注謂舜年百有十歲。羅泌路史謂舜年百有十一歲。今案孟子。堯崩。三年之喪畢。舜避堯之子於南河之南。天下朝覲訟獄謳歌者。不之堯之子而之舜。夫然後之中國。踐天子位焉。蓋其間又歷數月。故竹書謂堯於乙卯陟。舜於己未始卽帝位。以帝典舜生三十一段文合此計之。是年舜百有十三歲也。

禹貢本義

禹貢首三句。乃一篇大綱。此文章提攝法。九州九段。卽言敷土。此是敍題法。導山三段。卽隨山刊木。導水

九段。卽奠高山大川。此是原題法。首三句。見禹之所以別九州。授民田。而因以成貢者。由於隨山刊木、奠高山大川也。此是倒裝法。因題是貢字。故先言敷土。九州攸同一段。乃總結導山導水。見九州之水。巨細皆治。以起下文之任土作貢也。此是文章關鍵停頓過脈法。六府五句。是總括九州九段。順敍治水之後所以能成賦作貢也。此是通篇點題處。錫土姓三句。是言壤賦旣定。建設屏藩。而有人有土。實本於愼德也。此是通篇結穴精湛處。大學平天下章。謂理財原於愼德。實本諸此。五服五段。卽申說錫土姓。以見其不距。末一段。卽通結上文。見德博化光。巍巍乎有成功也。蓋禹之治水。先賢益達觀九州。相其山澤。凡木之長大而有資物用者。悉刊之而取其材。其根株蔓衍。陰翳閉遏者。悉焚之以決其塞。山澤焚。則鳥獸之害人者消。而人得往來功作。不逢不若矣。禹之自言曰。予乘四載。隨山刊木。暨益奏庶鮮食。孟子述其事曰。禽蹄鳥迹之道交於中國。堯獨憂之。舉舜而敷治焉。舜使益掌火。益烈山澤而焚之。禽獸逃匿。卽當此導山之節矣。衆山旣導。海宇廓淸。治水之功。由是而舉。然非一州畢復治一州也。水以四瀆爲綱。而瀆以大河爲首。且三面環繞帝都。故治自河始。弱水黑水。皆下流壅遏而強自入河者也。故於刊木時先導焉而使之西流。南海乃西海之誤。四瀆旣奠。渭水洛水。亦皆下流壅遏而不能達河者也。故於決川後終導焉而使之東注。禹之自言曰。予決九州。距四海。孟子述其事曰。禹疏九河。瀹濟漯而注之海。決汝漢。排淮泗而注之

江。淮泗注江之說雖誤。而治水先言九河。最爲得實。即當此導水之節矣。四隩既宅九川滌源夫乃暨稷徧歷九州。盡力溝洫。相其物土之宜。教民稼穡。禹之自言曰。濬畎澮。距川。暨稷播奏庶艱食鮮食。懋遷有無化居。烝民乃粒。萬邦作乂。孟子述其事曰。夫然後中國可得而食也。即當此敷土之節矣。孔氏正義謂治水之功以九州之次爲先後。此實不然。九州之先後。是暨稷教稼之次。乃濬川以後事。故曰既曰底。皆就成功言。其猶有施功者。止梁岐太原荷澤耳。蓋禹既受命。先隨山刊木。次決川距海。卒乃如九州之次。濬畎澮距川。暨稷教稼。且書以貢名篇。本以治水成效言。見百姓皆足。貢賦且至也。故九州九段敍處。皆有歡欣鼓舞氣象。讀之覺字字飛舞。梁岐荷澤。止是一州之內小有未善。於則壤濬畎澮時復理及之。九州中言治言修言導者。止此三處。

崐崘

崐崘、國名。亦西戎之一。傳謂在荒服之外。流沙之內。鄭注云。衣皮之民。居此崐崘山之野者。予謂即爾雅大戴記之西王母矣。山經、穆傳、固難取審。而亦非盡妄。謂西王母居崐崘山。即此崐崘也。謂西王母戴勝虎齒有豹尾。即衣皮之謂也。若今之優場。虎首作冠。肩披豹尾者。蓋胥國服制常或如此。非必口生虎齒而尻拖豹尾也。謂西王母之國多玉。即書之球琳琅玕也。爾雅亦云西北之美者。有崐崘虛之璆琳琅玕焉。大戴禮謂舜時西王母來獻其白琯。非即敍之證歟。

三正本義

三正、卽三統。一曰三合。此皇古以來自然之天象。其原卽易之太極兩儀大衍之數。其象卽書之璿璣玉衡七政之運。其法卽史記天官書之用昏建者杓。夜半建者衡。平旦建者魁。漢書律曆志之日合天統。月合地統。斗合人統。是也。凡此諸文。解者多誤。兩漢以後。言三正者。皆從伏生。見大傳。尚書傳。故三正記、三統曆、僞言迭出。夏啟之語。以商周之事當之。此其誤更何須辨。漢初有斗歷之說。又云。天有三正。若循連環。此與張蒼劉向所傳三律三甲。馬班所言三建三合。實皆唐虞以來相傳舊說。自緯學日盛。儒者以儀器解璣衡。吳之王蕃、且執爲定解。先是。魏伯陽作周易參同契。頗言三正之義。自謂表以爲曆。萬世可循。而儒者反莫能道。梁沈約作宋書。復倡古義。隋唐來。人莫信之。蓋眞僞之難明也如是。國朝徐氏圃臣、受圖於嵩山道人。作天元曆理。於玉衡三正多所發明。卓然自立。惟天人之序。建指之方。尙多牽合。未協自然。余考之三十年。積久得通。庚辰歸田後。作玉衡授時紀十二卷以訂其說。今略附於此、

易大傳曰。易有太極。是生兩儀。從其朔言之。卽元氣天地也。以其象言之。卽北辰日月也。北辰有象。不可窺察。其象寄於北斗。故虞書曰。在璿璣玉衡。以齊七政。星經曰。璿璣、謂北極星也。玉衡、謂斗九星也。漢書律曆志曰。佐助旋璣。斟酌建指。以齊七政。故曰玉衡。史記天官書曰。斗爲帝車。運於中央。臨制四鄉。分陰

陽。建四時。均五行。移節度。定諸紀。皆繫於斗。卽此之謂。斗卽圖書之原。太一行九宮之象也。蓋自伏羲畫卦。寓其理氣象數於奇耦之中。三正之義。於是已具。至黃帝作調曆。其法遂行。孔子贊其運行之妙。曰神無方。又贊其運行之所周。曰大衍。虞翻易注。以神爲日月斗。京房易傳。謂大衍之數是十日十二辰二十八宿。此與史記律書。謂璇璣玉衡以齊七政。卽天地二十八舍十母十二子之說相符。然則三正之法。其由來尙矣。欲知其義。必先定在天之象。次驗運行之迹。次考用法之殊。次辨衆說之誤。如此。則魏君所謂萬世可循。朱子所謂古人治曆。必有一定之法者。悉於是乎可得矣。

史記天官書曰。北斗七星。所謂璇璣玉衡以齊七政。杓攜龍角。衡殷南斗。魁枕參首。此卽北斗在天之象。鶡冠子所謂前張後極。左角右鉞者也。蓋天有十幹。戊己處中以配土。卽河圖洛書中宮之象。其餘八者。分處四方。與八卦之用象相值。又分之爲十二次。下配地之十二宮。又分之爲二十八舍。以志日月星辰之行。是曰列辰。亦曰天位。其値舍之星。謂之二十八宿。唐虞三代。分星各有不同。其大要則不甚異也。律書所記。唐虞之宿。小正所記。夏后之宿。左傳、國語、漢書、淮南子所記。商周之象也。其異者六七宿。天官書鶡冠子所言。並是唐虞之象。鉞卽參罰。張卽南斗。鉞星在參井之間。陶唐時。與參分舍。謂之罰星。故律書云。參在罰北。虞夏時。分觜參爲二。而并罰於參。故後世謂參罰同次。又誤謂罰卽伐也。註家以南斗爲北方之宿。徐氏謂是鶉火次之七星。此則徐

說爲是。因虞夏以前。鶉火三宿較後代之稱名不同。以柳星爲注。以七星爲張。以後代之所謂張者爲星。鶡冠子曰。前張後極。晏子春秋曰。南望南斗。北戴極星。律書以注張星三宿爲鶉火之次。漢書五行志猶以注張並稱。是其證已。北斗七星。第一星至四星爲魁。四星至七星爲杓。四星乃杓魁之本。在七星之中。故爲衡。張晏注所謂斗中也。後代從緯書。以第五星爲衡。此亦非是。第五星偏近於杓。絕無建指之形。且左角右參。惟第四星能殷南斗。若是第五星。何以云前張後極乎。徐氏於此星從緯說。亦未確。考北斗在天必旋。在地上正南離位。杓建於辰。魁建於申。衡值午而建子。是爲斗之正象。其象如張弓然。屈原所謂陰陽三合。魏相所謂炎帝乘離執衡司夏也。蓋杓魁卽弓之兩柎。分位於少陰少陽。衡在正陽。向於正陰。如引弦挺臂。少者不變。故杓魁各安其位。分建申辰。老者必變。故衡星負張。北建子宮。以成交泰旣濟之象。此猶之先天之位。坤北乾南。及其變化流形。則坤南乾北也。陽動則進。三而止。故乾在西北。陰動則退。三而止。故坤在西南。參同契曰。子南午北。互爲綱紀。含元虛危。播精於子。又曰。朱雀在張二兮。正南離陽午。三五并與危一兮。都集歸一所。卽此之謂。此時列宿各處本宮。斗在正中。不偏不倚。縱橫旋轉。皆成十五之數。而并歸於一。此卽洛書之精義。衆星之所以拱北辰也。縱者老陰老陽。其數九六。橫者少陰少陽。其數七八。旋轉者子至辰。辰至申。申至子。皆五宮。合之悉十五也。徐子知南斗是七星。而不知衡之建不在南斗。於玉衡之象未能考定。故說有扞格耳。

三光皆附天左旋。晝夜一周。又各有東西之差數。古曆大率皆用四分法。以此法推之。周天十二宮。共三百六十五度四分度之一。月每日東行十三度有奇。日與金星水星每日東行一度。火星二日半行一度。木星十二日行一度。土星二十八日行一度。此其大率也。古法五星行率。言者不同。星備之文尤異。疾者二十九日有奇一周天。遲者二十八歲有奇一周天。此皆衆著之天象。人世所易知。故謂之七政。又曰七緯。此卽緯之差數也。斗及三垣列宿。皆六十二年東行一度。一千八百八十七年移一宮。移至三宮。則東宮之宿星全入於北。北宮之宿星全入於西。移至四宮。則未移時斗衡所建者。今易爲斗柄。斗柄所建者。今易爲斗魁。依次而推。其象互易。是爲七千五百四十八年。古聖立法以名之。謂之一統。又移四宮。爲二統。再移四宮。爲三統。三統共移十二宮。是爲一周天。斗與三垣列宿各復其本位。共閱二萬二千六百四十六年。古聖立法以名之。謂之三正。三正之法。本出於天象之自然。所以敬授民時。以正四時之不正也。其樞紐則在璿璣。此恆星之差數也。但恆星雖亦有差。其數甚微。人不覺察。聖人立法。不以人不及見者示人。故凡此皆謂之恆星經星。而專以日月五星爲緯。所以經理當世。宣示小民。使知及時以勤農務也。三正之法。所以垂統弈葉。使後之臨民者。知改建易統。以正農時。可萬世無差忒也。凡言當世之象以授時者。謂之小正。夏小正是也。夏小正正言人統內初建之象。乃三正中十二建之一。故名之曰小正。凡言三統三正之通法者。謂之大正。大衍之數是也。夏小正傳曰。南門者。星也。蓋大正所取法。大衍

者。謂斗建十母十二子二十八宿。每日一周。每歲一周。每三統二萬餘年亦一周也。是謂一元。一元之後。恆星雖各復其位。而猶有小餘未盡。與七政之初象不能均齊。故易曰。大衍之數五十。其用四十有九。言不能盡其用也。此不能盡者。直極之三元九元。與天地共終始耳。聖人立法。不欲窮無窮。極無極。故止卽一元之內分爲三統。又於每統之中分爲四建。以天之璿璣宰其運。以地之南北正其方。以玉衡爲之綱。以列宿爲之紀。此卽三正之法所由定也。其法。於每歲冬至夜半。視斗綱所建。以正歲時夜半魁建子中爲天統。衡建子中爲人統。杓建子中爲地統。此三統之初建也。每統皆下移四宮。始於子。終於申。始終共爲五次。是爲三五。與陰陽老少、洛書縱橫之數皆合。至建在申宮之正中。於是下統之斗建受之。又起於子之半矣。如此周而復始。無有窮極。古語謂天有三正。若循連環。卽此之謂。三正歸之天有者。謂在天成象也。三正之斗建皆以夜半爲準者。昏旦有早晚。不能均齊。惟夜半則日在子中。得天地之正位。且三統之建。每月必在本宮。絕無差忒者。惟夜半之象爲然。三正之初建。必始於冬至夜半者。子爲天位。陽氣所鍾。且惟冬至之日。三建集於一宮。其餘十一月。皆不能如此也。其法。以三建相距皆一百二十一度爲率。以夜半之建加於子中。以二十四氣昏旦距子中之度乘之。計其不足之度。卽知其距夜建之遠近矣。蓋三統惟夜半之建。左旋右轉。依次建指。毫無參差。左旋者。每日每歲之建。右轉者。三正相循之建。此實古法之大綱。斗曆之成憲也。

三正始天統。次人統。次地統。自伏羲畫卦。立周天曆度。其義已寓於卦氣之中。至黃帝使羲和占日。常儀占月。車區占星氣。泠倫作律呂。大撓作甲子。隸首作算數。容成綜此六術作調曆。而其法乃立。易與書言之詳矣。姑無論。易圖之奇耦消息。先天後天。乾之元亨利貞。革之治曆明時。書之欽若曆數。玉衡七政。三正五辰。洪範之五紀。周月之斗指。皆是。詳見玉衡授時紀十二卷。屈原所傳之三合。史記所傳之三建。張蒼劉向所傳之三律。劉歆班固所傳之三甲。此皆調曆之遺法。容成諸人所推驗而宣著者也。管子之幼官、四時。鶡冠子之天則、環流。淮南子之天文。五子書之卦氣。亦其遺說。而鶡冠子之言尤著。所謂星氣。卽北斗七星及歲之二十四氣也。蓋伏羲時有曆度而未有辰次。黃帝時有辰次而未定宿星。周髀算經曰。包羲立周天曆度。帝王世紀曰。黃帝推分星次。以定律度。角亢等名。取象四靈。乃陶唐氏人統之法。故四宮之象。各處其方。非軒轅之所命矣。軒轅時。爲天統。調曆之作。推知天統之始冬至夜半。斗魁正建子中。以六甲五子周布於十二次十二宮。此時斗魁正當甲子。斗杓正當甲申。斗衡正當甲辰。三正之法。由此而定。故後世傳其術曰。天以甲子。人以甲辰。地以甲申。此謂三統之法。卽以天正初冬至夜半三甲所當之斗建。爲萬世三正之初冬至夜半斗綱建子之定象。終古不差易也。蓋三統之序。人代天。地代人。人處天地之中。戴天履地。后以裁成天地之道。輔相天地之宜。民亦受天地之中以生。故人次於天也。至於天復承地。則交泰之義。尤顯而易明。劉歆乃改爲地以甲辰。人以甲申。謬矣。人與地雖各爲一統。而其實仍統於天。緣天運始於戌。中於子。成於艮。乾在西北。戌爲天門。卽此義也。人則生於寅。盛於辰。忤於午。每日之寅。人皆動作。所謂

雞鳴而起也。寅恭、寅畏、寅亮、寅賓。皆是動而得正之義。地則始於午。仲於申。終於戌。夏至陰生坤在西南。卽是此義。三者於十二宮。惟天得正位。人毗於陽。地毗於陰。皆託處於天。莫能自外。故三統之始。皆起於子中。參同契所謂播精於子。又謂三者俱來朝。都集歸一所也。由此推三律之說。則黃鍾爲天統。太族爲人統。林鍾爲地統。其義亦從可知矣。周書曰。閏無中氣。斗指兩辰之間。此卽謂夜半之建也。以人正言之。則斗衡也。又曰。是月斗柄建子。始昏北指。此謂仲冬之朔氣也。故下云。日月起於牽牛之初。周初冬至。日在女宿二度。合朔於牽牛之初。是此年冬至在仲冬之十日。其朔氣大雪又在合朔前之五日矣。故書於斗柄句上別加是月二字。又序於合朔之前。蓋周初仲冬朔氣之昏。杓建子中。因此時較唐虞人統之初已差半次也。序謂周公正三統之義。作此篇。故文之顯著若是。後世欲索其解。尙不可得。亦誰能僞撰此者。嘗考易書而外。言斗建者。惟此篇及夏小正爲詳。三統之法。以夜半正建。而此及小正每言初昏斗柄者。此乃唐虞以後人統之法。專以此法敬授民時。使民皆衆著其象。可及時興作也。蓋帝堯元年丙子卽帝位。前十二年。歲在甲子。乃高辛氏之季世也。竹書之長曆。與經書曆法俱符合。其時冬至之夜。斗魁已及申中。斗衡已建子中。天統既終。人統當始。又三苗復九黎之凶德。擾亂天常。孟陬無紀。謂以閏月爲孟春。無斗建可紀也。故帝堯卽位。本澤火之義。欽若昊天。首命羲和。易統改建。分星辨次。置

閏月以正四時。考昏中以協五紀。曆數之訓。傳於舜禹。舜在璣衡以齊七政。禹作瑞曆以敍九疇。於是斗杓昏建之法。始昭著於天下後世。（考璿璣玉衡以定之。故曰瑞曆。見荀子。）後世因此謂斗杓正月昏必建寅。二月昏必建卯。依次而下。十二月皆然。（自秦至明。說皆如此。）徐氏又謂三正皆始孟春。天統於夜半衡建寅。地統於平旦魁建寅。人統於初昏杓建寅。亦依次而下。此皆習而不察耳。夫惟夜半之建必在子時。故依次順推。終古不差累黍。昏旦則一冬一夏。晷刻懸殊。杓於朔氣尚不能盡在本宮。（如夏秋之昏。杓建皆在前。）魁除冬至豈有建本宮之理。試以前篇所記之法推之。可知其誤。蓋古法以夜中察斗。以昏旦察日月列星。（堯典之賓餞中星是也。）帝堯因夜半北斗常隱地中。且人已寢息。其象不能衆著。惟立春之日初昏之時。斗柄建於寅宮末度。舜在璣衡以定之。故以此宣示小民。使之及時興作。所以重農務也。是之謂小正。至於布教百工。垂統萬世。則仍以月之中氣及夜中之斗建爲主。是所謂大正矣。小正之法。本非與大正有殊。但小正是法之一端。其昏杓之建。亦非可推之餘月。伯夷曰。虞夏之曆。正建於孟春。於時冰泮發蟄。夏小正曰。正月啟蟄。初昏參中。斗柄懸在下。此卽陶唐虞夏敬授人時之說也。大正之垂統。本爲授時。亦非有他義。特下民僅知小正。終身可無失農時。君子僅知小正。不知改建易統之法。謂孟春斗柄終古建寅。以此授時。豈不終爲民厲乎。堯舜知其然。故曆數之訓。

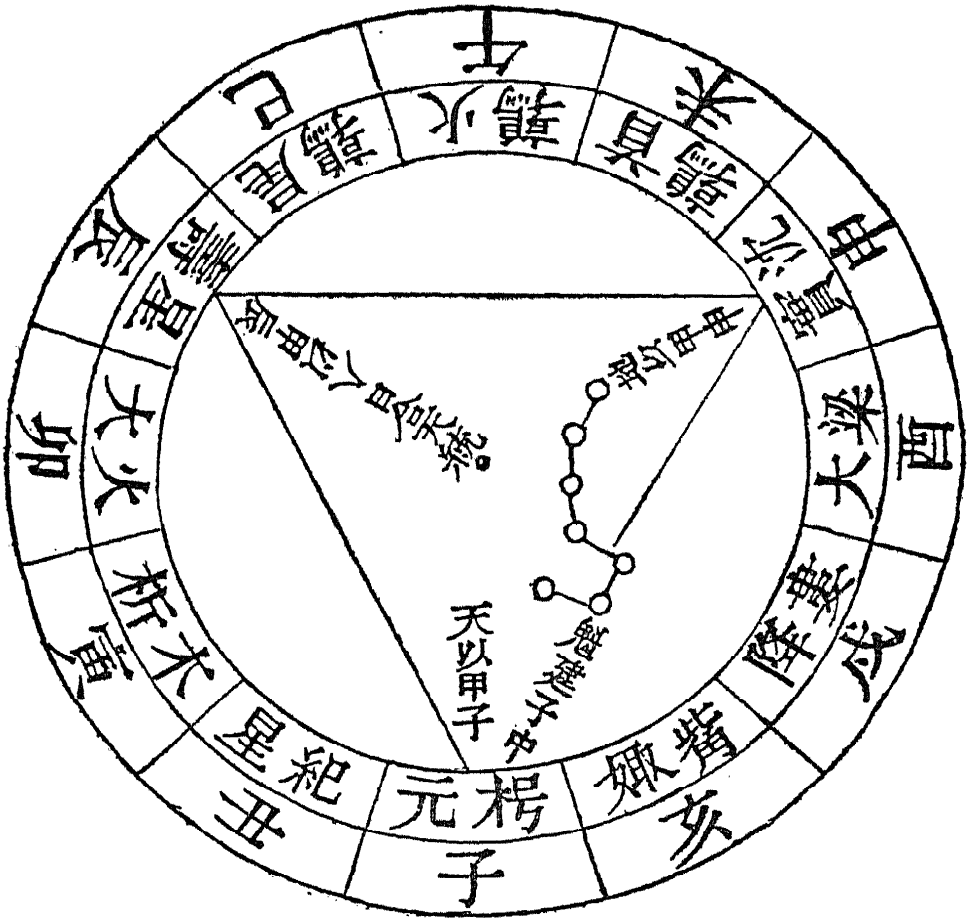
必曰允執厥中。此爲大正言之。而小正之法卽寓其中矣。執中之中。西漢以前謂是曆數之中。卽斗之中。建月之中氣也。史記天官書曰。用昏建者杓。夜半建者衡。平旦建者魁。此卽帝堯時人統初建冬至之象也。一日之內。三建並在子宮。魁建其初。衡建其中。杓建其末。二十四氣惟冬至爲然。又惟三統之初十年內爲然也。蓋堯舜之授時。雖正建於孟春。其垂統仍取中於冬至。周公正三統之義。作周月。於仲冬朔氣。記斗柄建子。始昏北指。下又云。閏無中氣。斗指兩辰之間。卽遵此道也。故魏君參同契云。循斗而招搖兮。執衡定元紀。鶡冠子曰。一來一往。視衡低仰。此皆明揭其義以告後世者。徐氏誤解史記之文。故不合自然之象耳。漢書律曆志曰。日合於天統。月合於地統。斗合於人統。此亦就三正之初象言之。不可紐合。蓋天正之初。魁建子。衡在戌而向辰。戌爲天門。乾之所居。是日日出辰也。地正之初。杓建子。衡在寅而向未。未爲坤方。於十幹爲庚。每月月出庚也。惟人正之初。衡在午而建子。不偏不倚。獨得天地之中。且列宿迴環。各居本位。人之所以參天地、贊化育。卽斗之所以分陰陽、均五行矣。以此推驗。古義燦然。無不條貫。言天者必驗於人。言人者亦必合於天。觀其會通。斯知虞夏之小正、卽羲軒之古法也。祖其義而不執其迹。又豈有區別也哉。

三正三統之說。始誤於伏生之尙書大傳。繼成於胡毋生、董仲舒之說。公羊春秋。漢成帝後。緯書日出。采三子之言。著於各篇。又附會當時之制。以儀器解璿璣玉衡。東漢緯學盛行。馬融、何休、鄭康成、俱用以解

經。故其說流傳至今而不變。鄭君知其說之難通。乃益之云。帝王易代。莫不改正。堯正建丑。舜正建子。孔氏義疏又敷衍之。昔人嘗已辨其誤。而未詳其誤之所由。蓋自秦人燔書。漢之購得者多已殘缺。夏書有三正之文。而法不著錄。其義之見於易象、卦辭、及百家傳紀者。又星分豆布。不得其會通。惟逸書周月篇。有以垂三統之文。其篇言三代正朔之異。故伏董三子卽據此以解三正。而不知其說之誤也。按周書此篇。本爲正三統之義而作。說已見前。所謂中氣。卽曆數之中。斗之夜建。乃不易之道。百王所同。卽四時十二月之定序也。下云商周改正者。此所改乃正歲。非正月。尤非三正。湯武之時。本不與易統相值。因夏商之末。失其甲子。孟陬殄滅。閏既乖次。則三正之義紊淆。故假改正之名。匡其失以垂其義。所謂若天時大變。亦一代之事也。若之云者。謂天象本末嘗變。正月斗柄尚建寅。人自爲之。一代云者。謂止是商周之法。非百王所同也。故下又云。至於敬授民時。巡狩祭享。猶自夏焉。詳繹書辭。則三子之言。可知其誤。後人因其說見周書。不敍秦之建亥。與漢黜秦法頗合。於是作三正記、三統曆、以附和之。其說尤誤。正朔之改。止是借此匡救時弊。於曆法非有變更。丑爲地統。於古經亦絕無左證。坤之彖辭明云。利西南得朋。東北喪朋。何言丑爲地統。劉歆反復求之。不得其說。乃曰、答應之道。曰、丑取未衝。可謂辭窮理屈矣。漢世已云。三統曆差繆數百。宋志亦譏云。未得律曆本原。此不可從也。孟康注用昏建者杓三句。謂假令杓昏建寅。衡夜半亦建寅。其

言大有斟酌。史記正義補云。平旦魁亦建寅。此與淮南子十二月招搖皆指本宮之說同一迷誤。嘗譜爲圖。並附於後。

天正圖



此天統之初。冬至夜半斗魁建子之象。所謂黃鐘爲天統也。此時參宿在子中。

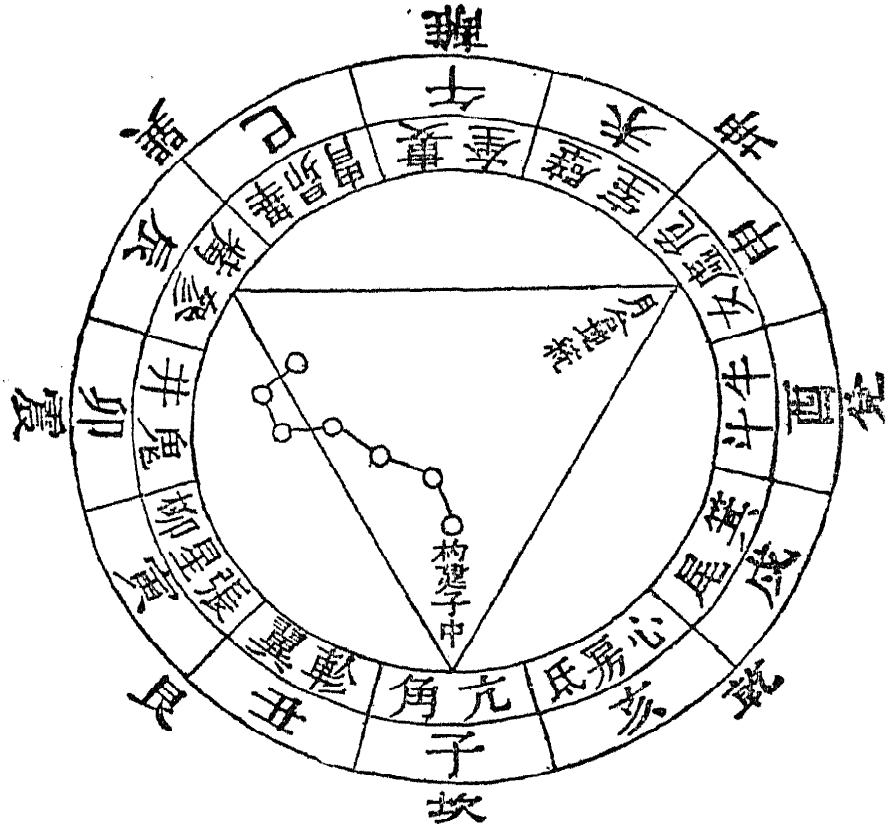
人　正　圖

此人統之初。冬至夜半斗衡建子之象。亦即堯典仲春日中星鳥之象也。此時日在虛。

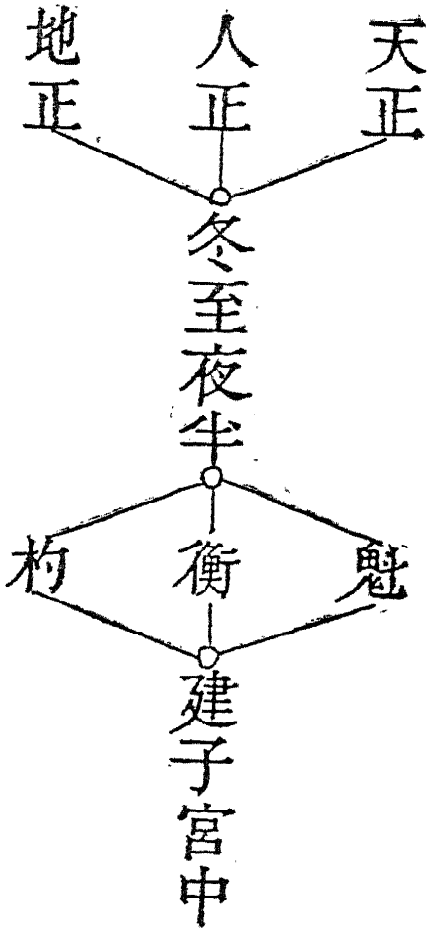
人統之初。立春夜半斗衡建卯。

帝堯十年前。立春初昏。斗杓建卯初。十年後斗杓建寅末。昏杓建寅之法。乃舜禹所定。所謂太簇合人統也。

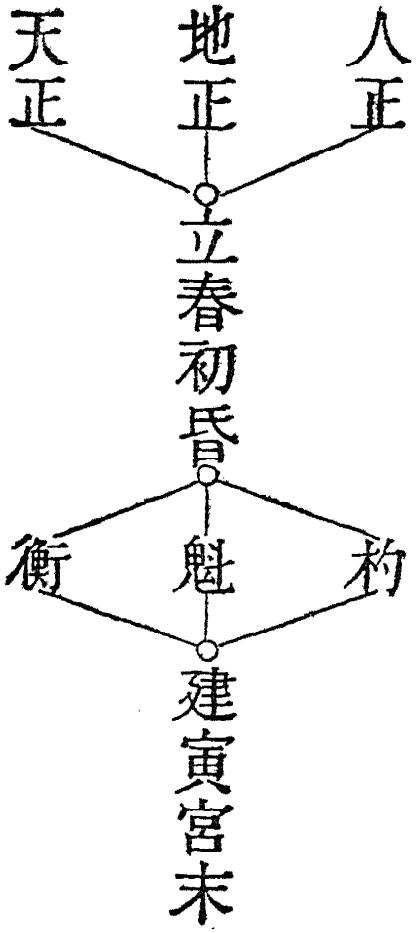
地正圖



此地統之初。冬至夜半斗杓建子之象也。林鐘爲地統者。坤在西南。兼未申二宮。律爲夷則。呂爲林鐘。陰以退而從類也。



此天正初冬至夜半周建之圖也。次建在亥中。三建在戌中。四建在酉中。建至申中。則次統受之矣。



此人正之法。立春初昏三正周建之圖也。次建在丑。三建在子。四建在亥。至建入戌。則次統受之矣。

此上二圖。卽天統人統之異法也。其法可以互推。並行不悖。大戴禮引周太史之言曰。正不率天。下不由人。則凡事易壞而難成。史記曆書亦引之。所謂天人。卽此二者也。天統之法。每統之建。前後歷五宮。三五之義也。天數五。地數五。人有五常五事五藏五體。手握五。足履五。首有五官。無一而非五也。人統之法。首尾歷四宮。三四十二。周天之數也。天有四時。地有四方。人有四肢四氣四餘四維。皆三才之衍數也。以三乘四爲七。自子至午。天之七同也。自午至子。地之七同也。自寅至申。人之七同也。自辰至戌。物之七同也。陰陽始終之數不外乎此。而要皆歸命於子中。此玉衡之運所以統於璿璣。而三正之元所以託始於子半也。

冬至 昏旦距夜半皆二十九刻強。約一百六度強。

立春 昏旦距夜半皆二十七刻強。約九十九度弱。

春分 昏旦距夜半皆二十五刻。約九十一度強。

立夏 昏旦距夜半皆二十三刻弱。約八十三度半。

夏至 昏旦距夜半皆二十刻半強。約七十六度強。

立秋 與立夏同。

秋分 與春分同。

立冬 與立春同。

此分至啟閉昏旦距夜半之刻度也。以三正之始言之。夜半建子中。上距申辰之中。皆三十三刻六十

分刻之二十。各得一百二十一度四分度之三。卽天徑之數也。以此八節昏旦距夜半之數除之。其不足之數。卽是昏旦所建距夜半所建之度數。如冬至昏旦之度距子中一百六度強。除之。尙各少十五度方及子中。是旦在辰初。魁止能建子初。昏在申末。杓止能建子末也。其餘二十三氣。悉以此法推之。其距中之數自皆可見。

又一法。每日申時。杓必建於本宮。辰時。魁必建於本宮。猶夜之子時。衡必建於本宮本度也。每月三十日有奇。各有本度。以每日昏旦之度。推其距辰距申之本度。卽距中之數也。如立秋夜半。衡建申初。至初昏。杓不建申者。因昏在酉正三刻。已踰而過之。故建入酉也。又如穀雨夜半。衡建辰中。至平旦。魁不建辰者。因旦在卯初三刻。尙未能及之。故建在卯也。鶡冠子云。斗柄東指。天下皆春。此八句。謂歲之四立。昏杓分建四方。人可共見。非是淮南子招搖指本宮之說也。

此法專以人統言之。推之天統地統。杓魁衡三字須移易。蓋北斗之建。每日必一時移一宮。每歲必一月移一次。此終古無差忒者。其移皆左旋。六十二年後。東差一度。積至一千八百八十餘年。遂差一宮。其差皆右轉。今冬至夜半。衡建巳在戌宮十八度。較初建在子宮正中時。已移二宮。差六十四度。法當以今之建度起算。徐氏未明斗衡之象負張向虛。又不知夜半之建乃三統之正象。止因虞夏有孟春杓建之制。周書有仲冬柄建之文。遂誤云地統用平旦魁建。人統用初昏杓建。忘卻昏旦有早晚。不能均齊。又未審虞夏之

制止以正建於孟春。勸民耕作。推於冬之朔氣。尙亦可通。其餘中氣之杓建。平旦之魁建。除冬至一日。絕無在本宮之理。此豈可用以作準乎。參同契曰。二月榆落。魁臨於卯。八月麥生。天罡據酉。魏氏傳黃老之學。此所言乃黃帝時天統夜半之象。不得混爲人統之旦建也。昏杓之法。止可證冬春之朔氣。故大衍曆議云。夏曆。章蔀、紀、首、皆在立春。課中星。揆斗建與閏餘盈縮。皆以十二節爲損益之中。卽是此義。然云十二節。語猶牽合。夏曆本僞書。非禹之瑞曆也。

辰不集於房

春秋。昭公十七年左傳。引夏書此語。說者謂在夏之四月。竹書紀年云。夏后仲康五年。秋九月庚戌朔。日有食之。命允侯帥師征羲和。後出古文尙書用其說。大衍授時二曆以法推之。皆謂合於食限。蓋周禮。凡日食。皆救之。詳見周禮。夏商之制。或分至之月日食不救。其餘日過分而未至。或日旣至而未分。亦救之。惟正陽兩月。尤以爲忌。四月爲正。十月爲陽。此純陽純陰之月。故左傳家以此食爲四月。竹書及一行、郭氏、以此食爲仲康五年九月也。左傳言日食。不稱周禮。又每誤從季氏正月慝未作之說。不知何故。

夏都考

西漢以前。無夏都安邑之說。左傳以晉陽爲夏墟。謂相居帝邱。逸周書、國語、國策、史記、周本紀。封禪書。吳起傳。貨殖傳。皆謂

夏居河南。世本及國語韋注、謂禹都陽城。漢書地理志謂禹都陽翟。呂氏春秋謂整甲居西河。此兩漢以前夏都之說也。晉咸寧時。竹書出汲冢。其紀年篇謂禹啟皆居冀。太康仲康居斟尋。相居帝邱。徙斟灌。少康居夏邑。遷原。杼遷老邱。廑宅西河。桀居斟尋。遷河南。亡於夏邑。其言與古之舊說互相證明。所謂冀者。卽晉陽也。所謂夏邑。卽陽翟也。后啓紀云。帝卽位於夏邑。大享諸侯於鈞臺。諸侯從帝歸於冀都。大享諸侯於璿臺。杜氏左傳注、漢書郡國志、皆云鈞臺在陽翟。初學記、藝文類聚引歸藏文、皆云璿臺在晉陽。餘言夏邑綦詳。而獨無安邑。其時皇甫謐作帝王世紀。晉書謂謐卒於太康三年。在竹書出冢之後三歲。始云禹自安邑都晉陽。至桀。徙都安邑。見太平御覽一百六十三卷。以書序之戰鳴條。左傳之昆吾稔。國策之天門在左。史記之羊腸在北。證之。謂安邑縣西有鳴條陌、昆吾亭。天門、卽地理志高都之天井關。羊腸、卽晉陽西北之羊腸坂。見商書正義、漢書郡志注、及太平御覽一百五十五。東晉時。尚書僞孔傳用其說。唐作正義。卽以世紀釋之。而其實誤也。周書度邑曰。自洛汭延於伊汭。居陽無。固其有夏之居乎。史記周本紀亦載之。戰國魏策曰。夏桀之國。左天門之陰。右天谿之陽。盧罕在其北。伊洛出其南。盧罕或作廬罕。帝王世紀引作成罕。見太平御覽一百五十五卷。史記吳起傳亦引之。而易其語。謂夏桀之居。左河濟。右太華。伊闕在其南。羊腸在其北。又封禪書謂、三代之君。皆在河洛之間。貨殖傳謂、潁川南陽。夏人之居。此與竹書河南斟尋夏邑之說皆相應。天門、卽成皐山北之玉門及山阜西之旋門也。國策謂武王有玉門之難。曹大家東征賦云。看成皐之旋門。東京賦亦云。東門旋。今河

南汜水縣西二里有玉門遺址縣西十里有旋門遺址。鄭康成以此山爲地喉。謂卽禹貢之大伾。沇出其際。蓋山北卽河濟並行之道。山北曰陰。其陰卽河濟。故史記易之爲左河濟也。天谿、卽澗瀍澠穀諸水。水北爲陽。卽三鬐降谷西連華岳者。戰國策所謂澠瀍之塞也。故史記易之爲右太華。盧罕卽成罕。蓋汜水以西近河之山。縣亘四百餘里。西盡偃師。隨地異名。左傳通謂之北山。昭二十二年周書謂之郟山。國策謂之盧罕也。近水之高地謂之罕。其山多阪道。故成周於此設阪尹。後世各以名別之。乃有成皐坂、旋門坂、黃馬坂、白司馬坂、鄂里坂、回谿坂等名。羊腸、乃坂形曲折之通稱。非壺關晉陽之專號。通典謂陽曲有羊腸坂。後漢鄧訓傳注謂嵐州界有羊腸坂。元和郡縣志謂交城有羊腸山。寰宇記及各省通志言羊腸者尤衆。故史記易之曰。羊腸在北。子長凡易古書名號。非解釋其義。卽仍以其相近者稱之。此史記之通例也。徧檢太史公書。絕無夏都安邑之說。則士安之誤可知。左傳、竹書、皆謂昆吾遷許。其地與夏邑比鄰。許愼淮南子注謂鳴條在陳留平邱。見太平御覽八十二卷。元和郡縣志謂鳴條在陳留莘墟。平邱。左傳杜注云在陳留長垣縣西南。寰宇記云在封邱縣東四十里。莘墟。元和志云在陳留東北三十五里。蓋成湯來伐桀。與昆吾拒戰於此。故同以乙卯日亡。及桀奔三朡。湯入夏邑。除其虐政。始從桀於陶邱。放之於南巢。然則王者正大之師。煌煌武義。豈有出其不意。迂道歷險。而戰於安邑之西陌者乎。且國語謂伊洛竭而夏亡。河竭而商亡。三川震而周亡。凡言川竭之變。必皆其近國都者。此尤可知夏桀時都河南不

都安邑矣。世紀又云。按經傳。夏與堯舜同在河北冀州之域。不在河南。見太平御覽一百五十五卷。蓋所據卽左傳引夏書惟彼陶唐六語。賈逵、服虔、解爲夏桀之時者也。見哀六年傳疏。又通鑒地理通釋四卷引服虔曰。陶唐虞夏之都。大率相近。不出河東之界。必亦此處注文。然書旣夏史所編次。無由得紀桀亡。前代之亡。皆後史紀之。惟中葉之亂。國史可以書。皇甫氏知其義之難通。故依用書序太康失邦之說。謂逸書數語見夏書五子之歌。禹至太康皆都於冀。見御覽一百五十五卷。此於事理當矣。然以證禹之不都河南。則信而有徵。以證桀之都安邑。則大誤。賈服雖誤解傳文。亦未嘗謂桀都安邑也。

商都殷亳考

商以前無二亳。亦無二殷。所謂殷者。安陽殷墟。所謂亳者。商邱亳邑也。自漢以後。聚訟不已。故詳疏如左。殷之名始見商書、商頌。左傳以衞國爲殷墟。書序謂盤庚治亳殷。史記謂盤庚之殷卽成湯之亳。在睢陽。見貨殖傳。武乙始遷河北。故洹水南。淇河間。通曰殷墟。見項羽紀衞世家。漢書食貨志。亦以河內爲殷墟。謂湯止於睢陽之亳。地理志又謂。河南偃師尸鄉。湯所都。自後傳注凡言盤庚遷殷者。多從地理志。獨晉時竹書出冢。謂盤庚自河外之奄遷於河內之殷。殷在鄴南四十里。自盤庚遷殷。至紂之滅。更不徙都。紂時稍大其邑。南距朝歌。北據邯鄲及沙邱。皆爲離宮別館。晉束晳從之。引漢書洹水殷墟之說以爲證。此三說者。古人論

殷之大略也。案戰國策曰。紂聚衆百萬。左飲淇水竭。右飲洹水不流。又曰。殷紂之國。左孟門而右漳釜。前帶河。後被山。此與左傳衞國。史記淇洹。漢志河內。竹書鄴南之說悉合。書序於盤庚遷殷之後。亦不復言遷徙。蓋竹書之說是也。朝歌去鄴南之殷止一百五十里。紂時以朝歌爲下都。時游居之。其國都實在鄴南。故都城記曰。安陽城、一名殷中。圖經曰。安陽、紂都也。蓋河內之地統號殷墟。不必過爲區別。廟社在鄴南。而紂之亡也在朝歌。此大誓所謂棄厥先神祇弗祀矣。書序之亳殷。乃宅殷之訛。史記以雎陽爲殷。漢志以偃師爲亳。此則因誤而愈誤者也。詳見下。考殷本契之始封。世本謂之蕃。見水經渭水注。呂覽謂之鄴。見具備。此字音之相近而轉者。詳見三卷。蓋堯舜皆都河北。契仕帝朝。故食采於漳南之殷。及功成錫土。始封於上洛之商。後世本其祖之始居。以爲有天下之號。故謂之殷商。商頌曰。天命元鳥。降而生商。宅殷土芒芒。又曰。元王桓撥。受小國是達。受大國是達。卽言此事。小、卽謂殷。大、卽謂商矣。傳之後世。振至報丙。盤庚至桀。十餘世皆居殷。故殷之名尤著。其地則實在漳南。非有二殷也。至史贊之北殷。乃亳國之氏。此周封殷之支庶國於北土者。懷邑之殷城。此秦人所築。因地在河內。故亦被以殷名。此二者與商前之殷無涉。

商周以前。亳之見於經史者。商書有亳邑。周書有三亳。左傳有景亳。北土有亳國。宋鄭有亳邑。書序有亳殷、亳姑。史記秦寧公時有亳王。亳、薄、古字通。漢以後。言者各異。書序謂自契至於成湯八遷。湯始居亳。從先王

居。作帝告、釐沃。所謂先王。卽帝告也。告與誥、譽古字通。此後至太戊。皆居亳。故曰。太戊時。亳有祥桑穀。共生於朝。又曰。仲丁遷囂。河亶甲居相。祖乙圮於耿。盤庚五遷。將治亳殷。作盤庚。自此至於紂。不復這遷徙矣。史記六國表序。謂湯起於雍州之亳。此謂亳之近秦者也。徐廣音義。用說文舊訓。謂京兆杜縣有亳亭。貨殖傳謂湯止於睢陽之亳。此謂亳之在宋者也。卽左傳莊十二年御說所奔。杜注云。蒙縣西北有亳城者是。殷本紀謂盤庚渡河南。復居成湯之故居。此是史遷解書序亳殷二字。謂盤庚之殷卽睢陽之亳。地在大河東南。故下云。盤庚涉河南。治亳。又謂武乙始去亳。都於河北。班固漢志。既襲用貨殖傳說。謂湯止於睢陽之亳。於河南郡偃師下又注云。尸鄉、殷湯所都。此則謂湯居成周時三亳之西亳矣。鄭康成注尚書。於湯及盤庚之居。皆從班注。謂偃師縣有湯亭。商書商頌正義。盤庚治於亳之殷地。史記集解三。其注三亳則云。湯舊都之民服文王者。分爲三邑。其長居險。故云阪尹。蓋東成皐。南轘轅。西降谷也。商頌周書正義。晉初。皇甫謐作帝王世紀。於譽之居亳。從班注。謂在禹貢外方之域。嵩高之北。御覽一百五十五。於湯之居亳。則引孟子與葛爲鄰之說以折班鄭。謂葛、今梁國寧陵之葛鄉也。葛至東周尚存。故朝於魯桓女。齊桓。杜注云。在寧陵縣。正義引應劭漢書注云。陳留寧陵。古葛伯國。孟康漢書注亦云。寧陵之葛鄉。卽古葛伯國。此世紀之所本也。湯地七十里。葛又伯耳。封域有制。寧陵至偃師八百里。而使亳衆往耕。童子餉食。非其理也。今梁國有二亳。南亳

在穀熟。卽湯都也、北亳在蒙。卽景亳。湯所盟也。河南偃師乃西亳。盤庚所徙也。故立政篇曰。三亳阪尹。見詩書正義及太平御覽一百五十五。是時竹書出冢。謂帝嚳居亳。夏桀十五年。商侯履亦遷於亳。祖乙自相遷耿。又遷庇。南庚自庇遷奄。盤殷自奄遷殷。此後至紂。更不徙都。此謂亳與殷實兩地也。同時杜預注左傳。傅瓚注漢書。互有同異。杜氏釋例云。梁國蒙縣西北有亳城。城中有湯冢。漢書郡國志注及商書正義。其注景亳則云。河南鞏縣西南有湯亭。昭四。傅氏漢書注。與司馬彪郡國志。皆主亳都在宋之說。東晉時。梅氏進古文尙書。其孔傳多用世紀及王肅之注。凡亳地皆不言所在。惟於盤庚之涉河。注云。爲此南渡河之事。於太甲之居桐。謂於桐墓立宮。厥後裴駰史記集解。亦從世紀。顏籀漢書集注。獨從班注。以世紀穀熟之說爲不經。孔穎達詩書正義。皆並存之。無所專適。張守節史記正義。爲調劑之說。謂湯始居南亳。繼遷西亳。盤庚亦居西亳也。趙宋以後。林之奇書解。從班注。以商頌四方之極證之。鄭樵通志。從史記。謂湯自秦亳遷於宋亳。盤庚亦居宋亳。其秦亳。以登豳阜望商邑證之。蔡沈書傳。從世紀。卽以孟子鄰葛之語證之也。愚案。解經者當取證於經。以史紀傳注爲輔。如佑與湯之居亳。當從貨殖傳。景亳之說。當從世紀。盤庚所遷。當從書序、紀年。三亳之訓。當從鄭注。周鄭燕秦之亳。書之三亳。序之亳姑。皆與嚳湯盤庚之居無與。嚳湯未嘗居殷。盤庚未嘗居亳也。何者。書序曰。湯

始居亳。從先王居。是湯之亳卽毫之亳矣。貨殖傳謂湯止於宋之亳者。亳在春秋時本宋邑。兩漢三國皆以爲縣。晉始省之。幷入蒙。卽杜氏謂在蒙縣西北者也。孟子曰。湯居亳。與葛爲鄰。今亳在商邱西北六十里。葛在寧陵縣北十五里。亳與葛相去止五十餘里。此湯居宋亳之一證矣。左傳。宋景公曰。亳、宗邑也。哀十四。宋之先君。無都亳者。宗邑之稱。卽以湯爲言。此湯居宋亳之二證矣。湯以後。仲丁始遷都。故太甲亦居亳。左傳宋城。皆以所向之地名其門。而北曰桐門。哀二十六。因虞城南五里有桐邑也。卽世紀郡國志所謂桐亭桐地矣。在亳城東亦數十里。卽孟子所謂放太甲於桐者。詳見下。此湯居宋亳之三證矣。湯自商邱遷亳。孟子謂湯地七十里。左傳謂宋居商邱。有舊墟及桑林之門。呂覽謂武王封成湯之後以奉桑林。書大傳謂湯禱於桑林之社。據此。是桑林亦商邱地名。當卽在舊鄘之內。其地自祖土以來居之。有先人之廟社在焉。湯必不捨之而遠徙。居亳者。遷於國之北境。猶武王之去豐遷鎬也。此湯居宋亳之四證矣。古法。死於陵者葬於陵。死於澤者葬於澤。惟齊之太公有五世反葬之說。九原之望。亦止欲依賢自表。非如後世堪輿家擇地術也。劉向知韓詩內傳徵陌湯冢之說未確。故謂成湯無葬處。皇覽冢墓篇。謂漢哀帝建平元年。御史御長卿因案行水災。得湯冢於濟陰薄縣。詳見孟子□□□。後杜氏左傳注。傅瓚漢書注。裴氏史記注。皆與皇覽說同。此湯居宋亳之五證矣。此五證。四見於經。一見於紀傳。故曰。借與湯之居亳。當從貨殖傳也。

景亳之命。據竹書。卽湯爲方伯征韋顧之事。時湯居宋亳。韋在其西北二百餘里。顧在其北幾三百里。杜氏謂景亳在鞏縣西南。又謂或曰卽偃師。此時桀居河南。鞏與偃師皆其畿甸。湯會諸侯以征二國。自當於其近地連帥諸侯之師。安有西去七八百里。稱兵畿甸。復東向北伐。往反千數百里。以勞友邦之跋涉者乎。故曰。景亳之說。當從世紀。謂之景亳者。景、大也。卽宋亳矣。猶之曰大唐大夏大漢。或云。偃師有景山。故稱景亳。不知景山之名所在多有。不惟偃師。景亳之稱。不必以山得名也。傳曰。景霍以爲城。則晉有景山。詩云。景山與京。則衞有景山。詩經地理考引括地志云。宋州北五十里大蒙城卽景亳。湯所盟地。因景山爲名。則是宋之亳地亦有景山矣。此皆附會。盤庚之殷。當從書序竹書者。遍徵古籍。商邱、偃師、從無殷名。惟河內之地。舊稱殷墟。且尙書止云遷殷。不云遷於亳殷。書序之將治亳殷。束廣微據孔壁古文。乃將始宅殷之訛。見書正義。自盤庚宅殷以後。書序亦不復言遷徙。此與竹書傳說尤爲吻合。蓋奄在淮夷之北。在古大河東南。殷在漳洹之南。在古大河西北。竹書謂盤庚自奄遷於殷。則書之涉河。乃渡河而北。非自北而南矣。孔疏阿附傳義。以束晳之言爲妄。且謂亳字摩滅。容或爲宅。壁內之書。治皆作亂。無緣誤作始。然壁書藏於孔鮒。書序作於秦初。東周後已有省古文。束氏又精於鑒別。獲覩殘編。安見此序始字不誤訓作治。至史記武乙始居河北之說。於古書一無所徵。竹書謂盤庚後更不徙都。與書序實相應。故曰。盤庚所遷。當從書序

紀年也。世紀謂周書之三亳二在梁。其說實誤。穀熟之地。漢以前無亳名。此與蒙之亳城。亦俱無阪險。與書辭不合。且伊所謂南亳。周唐時雖名爲亳州。實卽嚳之舊國。寰宇記所謂高辛城者也。貨殖傳正義曰。亳、今宋州穀熟縣西南四十五里南亳州城也。寰宇記曰。故高辛城在穀熟縣西南四十五里。自古相傳。嚳嘗居此。故世紀誤爲亳。不知此辛也。非亳也。嚳爲侯時。居辛。及有天下。居亳。不得合而一之。況辛之去葛。尤不如亳地爲近。顏氏議其不經。殆非過矣。然則三亳之說。惟鄭註可以徵信。左傳言晉與諸侯伐鄭。同盟於亳城。杜注云。鄭地。郡國志曰。滎陽有薄亭。此卽鄭氏所云東成皐者也。滎陽與成皐比近。阪、卽曹大家東征賦所謂看成皐之旋門者是已。薛綜東京賦注云。旋門在成皐西南十數里。阪形周屈。南亳、卽杜氏左傳注霍縣西南有湯亭者。阪、卽薛綜東京賦注所謂其阪十二曲。將去復還。故名轘轅者也。西亳、卽鄭所云尸鄉湯亭。阪、卽太康地記所謂偃師南有亳阪者。一名曰鄂里阪也。地記見商書正義。降谷乃偃師以西山谷之大名。書大傳謂隆谷者也。此三亳。乃武王克商後。遷殷民於洛邑。使亳人之舊歸文王者。居險以尹之。故三亳皆近洛邑。若梁國之亳。安得有阪險乎。故曰當從鄭注。班氏誤解史記盤庚涉河南治亳一語。故以河南郡偃師縣之西亳當之。宋林氏又引商頌以附會其說。不知河洛之有亳名。始於成周。商以前無之也。河洛之無殷名。商周之所同。漢晉時強以亳殷名之也。詩頌主於鋪張。不必河洛始爲四方之極。周詩之頌武王曰。自東自西。自南自北。無思不服。豈鎬京亦在河洛乎。且殷武所以頌高宗。高

宗時已都河北。紀年及晉地道記、國語注、水經注、皆謂武丁居河內。於偃師固無與也。近燕之亳。左傳以爲北土。與肅愼同稱。世紀謂是西夷國名，見正義。北土之西。卽秦所滅之蕩社亳。王史贊所謂北殷也。見索隱。蓋燕在正北。肅愼在東北。亳在西北。其國當在涇水之北。戰國時。僭王內侵。至於杜水。故秦人滅之。杜之有亳亭。徵之有湯冢。以此。此與成湯無與。史記謂湯起於此。實亦誤耳。通典又引武王升豳阜望商邑以證之。似商邑果在雍州者。然考史記此文。本於逸書度邑。其辭是王乃升汾之阜以望商邑。汾阜乃商郊地名。史記引作豳者。古文豳與邠通。邠與邠通。名其邑。則曰邠。名其水。則曰汾。猶酆之作澧。鄗之作滈也。說文引爾雅。西至於邠國。作汃國。釋文引說文。作汾國。此史記所以誤汾作豳也。襄邱邠國。河內乾谿。皆有汾。不必在晉者。始曰汾巳。亳姑、卽蒲姑。此因亳之通轉而訛猶蒲社。古無言湯居此者。故曰。周秦燕鄭之亳。及三亳、亳姑。皆與佑湯盤庚之居無與也。宋衷世本注。謂契封商邱。殷紀索隱。世紀嘗駁之。御覽一百五十五。賈逵謂商邱在漳水南。鄭世家集解。左傳釋例嘗駁之。闕氏十三州記。謂蕃在鄭西巒城。水經渭水注。予證以商頌周詩。知殷乃契之始封。鄣與蕃實殷之異字矣。

序謂契至湯八遷。盤庚五遷。似前後十三遷矣。然盤庚云。不常厥邑。于今五邦。是前巳五遷。湯之亳。盤庚之殷。不在數內。故下云。今不承于古。罔知天之斷命。馬鄭等注。五邦連亳殷計之。實非謂止十三遷者。亦

三統曆扶同。謂大誓諸侯亦在十三年。後之疑信者。悉無定論。朱子亦嘗疑焉。唐一行作大衍曆。參取竹書。易三統曆之周正月辛卯朔爲庚寅朔。謂王以十年夏正之十月戊子起師。以十一年周正之二月甲子克紂。亦推求鶉火天駟等星度之說以證之。本朝徐圃臣、據竹書作天元曆理。以書序武成之一月爲十月之訛。以泰誓之十三年爲大告武成後總序之綱。謂王以十一年十月三日伐殷。以十一月五日甲子克紂。亦推求鶉火天駟等星度之說以證之。是二者。於舊說竹書及後出古文均不合。蓋欲兼通之。因並失之。此非竹書與舊說不合。取竹書而證以舊說。又欲參以後出之武成篇。此必不能合者也。淇嘗參考而博徵之。俟後賢稽覽焉。

紀年謂武王卽位之十年冬十一月戊子。周師渡孟津而還。此卽觀兵之謂也。漢初必有考此說者。故三統曆竊之。謂王以十三年殷十一月戊子發師。云殷十一月者。欲取合日在析木等語耳。不知此乃夏正之十一月戊子。非伐殷之日也。王之伐殷。決於十一年之夏。故周書寤警、武穆篇、皆在夏四月。竹書曰。武王十一年庚寅。周始伐殷。秋。次於鮮原。則師出以夏明矣。鮮原卽畢原。古音鮮近畢。書之發誓。大傳作鮮誓。衞詩以鮮叶泚。爾大雅曰。度其鮮原。卽言文王遷居畢程之事。此與周書將行大事乎商郊。王乃出圖商。至於鮮原之說實合。王處鮮原。實歷三月。至十月十二日戊申、始發師。蓋征誅之事。萬非得已。躊躇顧慮。久難自釋。呂覽具備曰。武王嘗窮於畢程矣。樂記。賓牟賈

問夫子曰。夫武之備戒之已久何也。曰。病不得其衆也。咏嘆之。淫液之。何也。曰。恐不逮事也。卽謂此。據竹書長曆。是年十月丁酉朔。十一月丁卯朔。十二月丙申朔。冬至在十一月十八日甲申。女二度。王以十月十二日戊申發師。隨又勒兵竟上。以待諸侯。故國語曰。日在析木之津。辰在斗柄。戊申之日。日躔箕斗之間。丁卯合朔。日月會於斗之十九度也。迨諸侯畢至。王乃以冬至之日有事於上帝。底商之罪。告於皇天后土。並卽約諸侯之師分路夾進。使皆以季冬甲子案臨商郊。諸侯無不歡然用命。助其祭事者。樂記。賓牟賈問夫子曰。夫武之備戒之已久。則吾旣得聞命矣。敢問遲之遲而又久何也。曰。久立於綴。以待諸侯之至也。又曰。夾振之而駟伐。盛威於中國也。分夾而進。事蚤濟也。逸書武寤篇曰。約期於牧。案用師旅。商不足滅。分禱上下。紀年曰。冬十一月。周師有事於上帝。庸、蜀、羌、髳、微、盧、彭、濮、從周師伐殷。此之謂矣。是日也。晨星在日前十四度。而旅於虛。虛者。元枵之正宿也。故國語曰。星在天黿。古制。軍行日三十里。周去孟津千里。自冬至次日乙酉進師。故至十二月二十三日戊午渡孟津。大誓諸侯。書序曰。惟十有一年。武王伐殷。一月戊午。渡盟津。作大誓三篇。周本紀曰。武王卽位十一年十二月戊午。師畢渡盟津。此之謂也。是日下距丙寅合朔凡九日。故傳曰。月在天駟。天駟、房也。丙寅合朔。在營室五度。故戊午之夕月在房。孟津至牧野四百餘里。旣渡誓師。乃更日行八十里以赴期約。至二十八日癸亥之夕。至於牧野。樂記曰。發揚蹈厲之已蚤何也。對曰。及時事也。荀子儒效曰。選馬而進。朝食於戚。莫宿於百泉。厭旦於牧之野。呂覽

貴因曰。武王伐紂。朝要甲子之期。至鮪水。天雨甚。日夜不休。武王疾行不輟。國語曰。王以二月癸亥。夜陳未畢而雨。以夷則之上宮畢之。蓋鮪水在孟津東北。王既渡。乃循河東上而疾行也。夷則者。七月之律。王以七月訓師於鮮原。民皆奮發。今阻於雨而不能畢陳。故太師吹夷則之律以振厲其初心。而衆乃丕應也。陳既畢。而已爲次日甲子。王來師中而誓衆矣。故牧誓曰。時甲子昧爽。王朝至于商郊牧野。王左杖黃鉞。右秉白旄以麾。曰。逖矣、西土之人。逖矣一語。卽因其疾行而慰勞之。下文方是誓詞。故又加王曰二字。是日日在營室三度。下距合朔止二日。正當亥宮之末。戌宮之前。故國語曰。當辰。辰在戌上。當辰。謂將及於辰而尙未至也。猶儀禮特牲饋食之所謂當事矣。是月也。在夏正爲武王十一年之十二月。故書序、紀年、史記、皆云十一年。而史又曰十二月也。此商周以來史臣紀事之定法。古雖改正朔不改時月也。在商正爲武王十二年歲首之月。故書序曰一月戊午。此史臣之變文。所以著一代之正朔也。在周正爲武王十二年歲首之第二月。故紀年、呂覽、皆係之十二年。而國語、史記、又　之二月也。此因幽王之時。失閏者再。東遷後。未能匡正。積久不返。遂並疑古制已如是也。其說雖殊。而皆此季冬之月。是在商周二正皆屬十二年。故國語曰。歲在鶉火。據長曆。武乙元年爲超辰之限。自後皆寅年在未。卯年在午。午者。鶉火之次也。故國語云然。超辰、詳見左傳說。韓詩外傳亦云武王伐紂軍分爲三。

再案。國語星度之說。不得過泥。劉向五紀論。以術求之。而星在天黿一語不合。李淳風麟德曆。亦以術求之。而歲在鶉火、星在天黿二語均不合。劉歆、一行、及徐氏。以術求之。皆合矣。而三說不同。與書序、國語、竹書、史記、亦不能盡合。卽此可知其難據。愚因漢晉以來諸信三統曆者。實緣於此。故亦據竹書長曆略疏之如右。

十三年伐紂之誤

劉歆三統曆。古人謂其差繆數百。非虛語也。如伐紂一事。國語、書序、史記、皆云十一年。而劉獨異。此可疑者一。書序謂十有一年一月戊午。渡盟津。作大誓。而劉謂十一年渡河觀兵。作大誓。十三年一月戊午。渡河伐紂。一序也。而分作兩事。此可疑者二。漢初民間所獻僞泰誓亦然。今見周本紀、大傳、謂丙午還師。卽克殷以後事。謂十一年十三年是自文王受命之年起數。似文王果有受命稱王改元之事者。此可疑者三。周書、紀年、皆謂文王於受命專征之九年三月甍。是武王卽位之二年四月巳吉祭釋服矣。劉謂十一年十月始再期大祥。此可疑者四。樂記謂武王釋箕子之囚。使之行商容而復其位。鄭注以商容爲殷禮樂官之退黜者。史謂克殷後二年。王訪箕子以天道。大傳謂武王十一年克殷。釋箕子之囚。箕子不忍爲周之釋。走之朝鮮。王因以封之。箕子旣受周封。不得無臣禮。故於十三祀來朝。王因其來朝而問鴻範。國語、書序、紀年、謂王以十二年正月封祿父。出

箕子釋囚。散財。四月。以箕子歸。經理庶政。明年。遂訪於箕子。此與洪範十三祀之說俱合。惟三統曆謂十三年克殷後。以箕子歸。卽問洪範。此可疑者五。逸周書言。商周改正。易民之視。以垂三統。至於敬授民時。巡狩祭享。猶自夏焉。並無改時改月之說。觀豳風七月之詩。周禮正歲正月之異。孔子修春秋。於月上書王。左氏傳於王下增周。此可知改時改月乃平王東遷後頒朔之誤。宣王以前無是也。故夫子之告顏淵。有行夏時之訓。孟子之論王政。有歲十一月之說。今劉謂商周俱改月名。其取證之武成等篇。皆前人所未經援引。時人所未經聞見者。顏師古阿附其說。謂是今文尚書。而伏生大傳、鄭氏書注、又絕無一詞相類。此可疑者六。三統曆之武成。其文見逸書世俘。而劉氏又少爲改屬。以證其說。故正義亦云僞作。漢代禮家之言。最多稗說。男子十六而精始通。王季賢父。必無十二爲文王昏娶之理。逸禮乃有文王十三生伯邑考。十五生武王之說。書曰。文王受命惟中身。厥享國五十年。孟子曰。以文王之德。百年而後崩。此皆經之確然可信者。文王世子篇。乃有夢帝錫齡。文王九十七而終之說。劉歆據之。援以證曆。此可疑者七。東晉梅氏所上泰誓武成等篇。多同劉說。獨謂泰誓亦作於十三年。與劉說不同。使此果是壁中眞書。劉歆繼其父職。天祿校書。嘗請以古文尚書建立於學。此書劉氏不應未見。乃三統曆既分一序爲二事。又止引洪範十三祀一語以證其言。而十三年大會之文。反遺而不錄。此可疑者八。一事耳。已如是之不協。其差謬可知。

農用八政

政所以理民。而民以農爲本。故凡政之興。皆起於農。八者其大綱也。由此而推之。百度惟貞矣。一曰食。九穀百穀。食之經。葵壺雞彘。食之佐。洗腆用酒。乾餱無愆。食之禮。因此有園圃虞衡藪牧燕享之政。二曰貨。鏄耜資於金木。舂爨資於釜臼。桑麻以作絲枲。交易以通有無。因此有百工九府嬪婦商賈之政。三曰祀。八蜡作於伊耆。祈報始於上古。因此有郊社廟享之制。四曰司空。授田里而辨井牧。作溝洫以防水旱。因此有城池涂軌之制。五曰司徒。教稼穡。趨耕耨。均賦役。興賢能。因此有賦稅學校冠婚喪紀之制。六曰司寇。野刑則上功糾力。鄉刑則上德糾孝。因此有三典三刺八辟八成之法。七曰賓。比鄰洽而朋酒饗。行藝著而鄉飲興。因此有朝聘饗射餽遣賀弔之禮。八曰師。四邱爲甸。出長穀一乘。十里爲成。出革車一乘。因此有四時田獵之制。司馬九伐之法。

五紀傳文簡有脫誤

五紀、卽堯舜以來相傳之曆數。乃授時之大經。當紂失甲子之後。豈是但舉其目卽可明其義者。蘇長公謂王省惟歲以下。當是此處脫簡。此說最是。但庶民惟星一段。當在師尹惟日後。歲月日兩節前。於義方洽。蓋省字貫下四句。歲卽節朔。所謂履端於始也。月卽中氣。所謂舉正於中也。日卽滅沒。所謂歸餘於終也。星卽中星。所謂烏火虛昴也。王省者。董其成。卽欽若昊天允釐百工之義。省月省日者。分其治。卽百工

惟時。撫於五辰之義。庶民省星者。驗其候。卽張中種穀。虛中種麥之義。星有好風六句。言農家占驗。皆在於星。日月不循其軌。則風雨或爲災也。孫子曰。宿在箕壁翼軫。風起之日也。漢志謂月西入畢日出房北皆爲雨。蓋不止箕畢。歲月日五句。謂曆數得則庶績咸熙。日月歲五句。謂曆數失則四海困窮也。

傳記注疏言周事多誤

漢唐諸儒。言周事多誤。此因經籍散亡。三易佚連山歸藏。書百篇傳二十八。商頌十二篇傳五。周官經六篇缺一。儀禮五十六篇傳十七。古文廢墜。秦作小篆隸書。而科斗文廢。漢時古文祕藏於中。罕得見者。魏初傳古文者邯鄲淳。正始三字石經。又轉失淳法。一經而異說者數家。書有伏、孔、歐陽、大小夏侯。詩有齊、魯、韓、毛之類是。一篇而作僞有疊出。如泰誓有河內女子、張霸、梅賾之異。擇焉不精。故言之多抵忤也。如文王壽本百歲。立五十年。受殷王命。得專征伐。九年而卒。詩、書、孟子、皆有明文。漢唐乃謂文王年九十七。受天命。改元稱王。且僭郊祀。此言文王之事誤也。武王十一年仲冬。伐殷。十二年孟春。卽天子位。見書序、竹書、管子、呂覽者甚著。漢儒乃謂武王以立之二年觀兵。四年伐紂。通文王受命改元之九年計之。爲十三年。此言武王之事誤也。許愼五經異義、譙周五經然否論、引古文書說。皆云。武王崩時。成王年十三。史記魯世家。用伏生書傳之說。乃謂武王崩。成王少。在強葆之中。此言成王之事誤也。異義見公羊傳疏。然否論見通鑑外紀。書傳見詩經正義。強葆作襁褓。古制。君薨。百

官總已聽於冢宰三年。此三代之通制也。不惟成周。惟是成王三年。公雖歸政。王因風雷彰德。深悟周公之忠。且是年王甫十六。武庚之黨。奄夷未平。多方未靖。王自恐家之多難。無德以堪。故仍命周公攝行政事。公因國危主少。亦不得不承受王命。以終成文武之德。誕保受命。故每日聽政。仍隨成王踐自阼階。負扆而立於王後。相成王以決庶政也。書洛誥曰。王如弗敢及天基命定命。予乃允保。逸書明堂曰。成王嗣。幼弱。未能踐天子之位。周公攝政。尹天下。弭亂。六年。天下大治。此之謂已。允保。即謂三年後仍攝政也。人生十年曰幼。二十曰弱。十六、在幼弱之間也。未能踐天子之位。即洛誥弗敢基命意。尹天下。並見左傳。明堂位改作治。今本周書作君天下。殊誤。此在古人。實爲變禮。聖人處變之權。與伊尹之放太甲。心同而事異。周末陋儒。不達其義。改易周書之文。謂周公踐天子之位以治天下。尸佼等亦謂周公踐東宮。假爲天子。新莽時又僞作嘉禾逸文。有假王涖政之語。鄭康成書禮等注用其說。禮記正義又云。令成王且在學。公自踐阼。何紕繆乃爾。此言周公之事誤也。

金縢本義

金縢一篇。記武王崩後成王元年二年事也。因王感風雷之變。得金縢之書。悔悟迎公。故並前此之事詳細記之。所以著周公之忠。聲管叔之罪。以見公之東征致辟。王之命公攝政七年者。有由然也。金縢之匱。即藏三兆頌辭册書處。武王之疾。公以册祝於三王。祈以身代。卜之。得吉兆。啓匱視兆頌之辭。亦吉。公乃

自豐郊之壇歸於鎬京。諸吏偶未檢點。乃將公禱祝之册與兆書同納匱中。故成王二年。將卜天變。於匱中得此祝册。感悟公之忠於王室而迎公也。蔡氏書傳。說此最確。惟謂迎公後又東征三年。其言少誤。

武王崩後。卽書云。管叔及其羣弟乃流言于國。此與孟子云。管叔以殷畔。皆重罪首惡之辭也。蓋首先叛周者武庚。而使之叛周者管叔。他如蔡叔蒲姑奄徐荆楚之屬。皆附從管叔者。霍叔及獻民七族六族多士尹民。皆脅從武庚者。武庚初作處心積慮。思復舊宇。急父仇而謀出於叛也。爲管叔所愚耳。左傳曰。管蔡啟商。甚間王室。逸周書曰。周公立相天子。三叔及殷東徐奄及熊盈以略。略、卽以遏亂略之略。謂謀爲亂也。二年。又作師旅。臨衞政殷。竹書曰。成王元年。武庚以殷叛。周公出居於東。二年。奄人徐人及淮夷入於邶以叛。秋。大雷電以風。王逆周公於郊。遂伐殷。三年。王師滅殷。書序曰。武王崩。三監及淮夷畔。周公相成王。將黜殷。作大誥。此皆傳信之辭。可以參證。蓋管叔者。公之兄也。公爲冢宰。制政於內。康叔聃季皆爲正卿。而叔止寂處河東。監茲殷孽。當武王未崩之日。必已憤鬱於中。言之蔡叔。蔡有同憾。遂與之偕。此亂之所由始也。及武王既崩。太子幼弱。準以殷人篤母弟之法。叔未必無覬覦之心。乃公惟輔相孺子。攝政於朝。叔益銜之。遂流播誣言。謂公與武庚將作亂叛。周公爲內應。此卽當日之流言。見周本紀及衞世家。更陰結蒲姑奄徐之屬。使奄君勸武庚舉事。見書大傳。計將以此傾公。使武庚必出於叛。以實其流言。可以從中觀釁也。流言殷將則封周必防之。而嫌疑疊出。此陰迫以叛也。奄君蒲姑之勸。此

明誘以叛也。故孟子曰以殷左傳曰啓商。及成王元年秋。武庚果叛。周公果去。管叔自矜得計。遂於二年。不奉王命。竟遣淮夷徐戎寇魯入費。託名討叛。而不伐武庚。先於公之封國逞其私憤。於是叔之逆迹始彰著矣。故序曰。三監及淮夷畔。書曰。二年則罪人斯得。不奉王命而稱兵。不討武庚而伐魯。非叛而何。王既知罪在管叔。此時疑公之心大半消釋。公因爲詩以貽王。欲王及時討亂而造周也。迨風雷示警。悔泣逆公。公乃卽奉王命。大合諸侯之師。伐殷討罪。逸書作雒曰。二年。又作師旅。臨衞政殷。殷大震潰。降辟三叔。此之謂也。蓋作師旅卽在二年逆公後。殷潰降辟。征熊盈族十有七國。皆在三年矣。

我之弗辟。辟字、從馬注鄭注解作避字爲是。居東二字。古無確解。墨子云。辭三公。東處於商蓋。耕柱篇。越絕書云。辭位出。巡狩於邊。蔡邕琴操謂奔魯而死。馬注鄭注謂避居東都。釋文。鄭又謂居東國。豳詩正義。王肅注云。居東洛。書正義。僞孔傳謂卽東征。蔡傳謂居國之東。僞申公詩說謂避居於魯。諸說惟蔡傳近是。以經文證之。東乃東山。卽詩之我徂東山是也。東山雖不可確知其地。而雍州之竟。東至華山。去鎬京二百餘里。公之居東。當在此地。所謂處於竟上待罪。以須君之察已也。蔡傳云。居國之東。亦卽此義。我徂云者。言其始出。謂元年秋也。我來云者。言其旣歸。卽三年秋也。古制。君行師從。卿行旅從。周公雖出居於東。猶有師旅

之衞。故公於歸時勞此軍士。公之此出。實閱三秋。二年。王雖親逆。公見王於郊。卽往東征。未嘗返國。及三年。殷潰降辟。討及熊盈。始振旅歸鎬。故詩曰。自我不見。于今三年。詩序亦曰。周公東征。三年而歸。蓋諱言公之居東。故悉以東征三年統之。其實居東始元年之秋。終二年之秋。東征始二年之冬。終三年之夏。至三年秋。便歸於鎬矣。見竹書。朱子詩傳。雖用孔傳僞說。其晚年與蔡九峯手帖。謂嘗從鄭注。且悔前與董氏書從古注之誤。故蔡氏金縢書傳多用鄭說。詩傳必時已刊行。未及改易耳。周書之又作師旅。謂前已偃武。今復以牙璋起諸侯之師共討叛也。諸侯、卽大誥之多邦友邦也

秦漢以來。傳此事者多誤。蒙恬伏生之說。魯衞世家悉載之。蒙恬、擣爪、奔楚、反公之說。出於蒙恬。今見列傳。管蔡疑周公爲亂。周公卒後。始有風雷之警。新迎二句。是改葬周公。命魯郊祭。本於伏生。今見集本尙書大傳。及漢書梅福張奐周舉傳注。又謂弗辟是不避居攝之位。居東卽東征。罪人斯得是已得武庚管叔。此皆古文家舊說也。班固謂史記載金縢諸篇多古文說。班固以周公東征爲三公出巡述職黜陟。見白虎通義。鄭注以罪人爲周公之黨屬。見詩疏。僞孔傳以弗辟之辟爲降辟三叔。昔人嘗疑而駁之。不具論。

奄人未嘗虞叛

奄人止成王初年與淮夷叛周。至成王三年。周公誅武庚管叔後。始移師伐之。大傳所謂周公攝政三年踐奄。鄭注所謂踐奄。是攝政三年伐管蔡時事也。見正義。至四年。成王又親征之。遂滅奄。五年春。遷其君於蒲姑。夏五月。王遂歸於宗周。命殷命遷於洛。作多方。竹書曰。成王四年。王師伐淮夷。遂入奄。五年春正月。王在奄。遷其君於蒲姑。夏五月。王至自奄。遷殷民於洛邑。此與周書、多方、多士、及書序之文皆相應。後出孔傳。謂成王卽政。奄人又叛。多士之昔朕來自奄。是周公三年伐奄事。殊誤。孟子曰。周公相武王。誅紂。言有天下之始也。伐奄。三年。討其君。言用兵戡亂之終也。蓋自伐奄後。周公不復用兵矣。

多方多士召誥洛誥說

多方乃成王五年事。多士、召誥、洛誥、乃成王七年事。四篇事本相因。舊說多誤。胡氏宏謂多方當在多士前。蘇長公謂康誥篇首四十八字乃洛誥之脫簡。此於經文事實最合。蓋多方是成王五年。王歸自奄。命殷民遷洛。誥誡之詞。故篇內云五年五祀。是時東都雖未作。而武王於克殷後。已升汾望邑。規擬營度。有都洛之心。見逸書。史記。故左傳曰。武王遷九鼎於洛邑。及周公旣奉王命。遷殷民於此。隨又營定下都成周之地。蓋公成武王之志。知瀍西之地將以建都邑朝諸侯。不可令殷民充斥。故於瀍水之東又營爲下都以居殷庶也。尙書大傳曰。周公攝政五年。營成周。竹書紀年曰。成王五年。遷殷民於洛邑。遂營成周。此之謂

也。洛邑云者。卽本武王之度邑爲詞。營之云者。止規擬相度耳。至成王七年。欲竟成之。故二月二十一日乙未。王以其事告廟。命召公先往相宅。三月五日。召公至洛。卜定王城之位。越三日庚戌。乃以庶殷攻位於洛汭。攻五日而位成。時三月之十一日也。十二日乙卯。周公亦至於洛。徧觀召公所營定之位。卜之而果吉。又卜五年所營成周之位。亦吉。洛誥曰。我乃卜澗水東。瀍水西。惟洛食。我又卜瀍水東。亦惟洛食。卽此事。洛誥之大相。卽召誥之達觀。二卜並吉。故十四日用牲於郊。十五日社於新邑。此因王城郊社之位。召公業已攻成。故今分日祭告而釁成之也。至明日十六。乃又以庶殷攻位於成周。洛誥脫簡所謂惟三月哉生魄周公初基者。是其事也。梅書孔傳謂此初基卽召公攻位洛汭之事。大誤。洛汭之位。於三月十一日已成。明日周公始至。則王城之位非周公十六日成之可知。至於大興功作。又在二十一日甲子後。則十六日之初基非興作又可知。蓋下都之地。周公向止規擬。未卜其位。召公至洛。又止攻洛汭王城之位。而未及下都。後周公繼至。於十二日既並卜之矣。甲子以後。庶殷丕作。且並築二城。其下都之位。究不知於何日攻成。則脫簡十六日之初基。其卽謂下都可見。召誥洛誥二篇。多互文見義。未可以越七日上略此一段。遂妄疑之。成周之位。當亦四五日而成。既成。遂自王城遷殷民於此。而作多士。多士曰。惟三月。周公初于新邑洛。用告商王士。序曰。成周既成。遷殷頑民。周公以王命誥。作多士。紀年曰。七年三月。召公如洛度邑。甲子。周公誥多士於成周。遂城東都。然則公之誥多士。卽在三月二十一日甲子矣。甲子以後。乃大築二城。召誥曰。甲子。周公乃朝用書。命庶殷侯甸男邦伯。厥既命殷庶。庶殷丕作。洛誥脫簡曰。乃作新大邑于東

國洛。四方民大和會。百工播民和。見士于周。周公咸勤。此卽言大築二城之事矣。考案四篇文義。及周秦以前之書說。皆無異。後人自亂之耳。

比事臣我宗多遜

蔡傳解多士篇。用吳才老禆傳之說。與經文事義甚合。惟解比事臣我宗多遜句。猶牽就僞傳。未見實迹。予謂此句亦指已能者言。比者。近也。我宗。卽周公召公也。多遜。卽指其攻定二城之位也。下節時命有申。謂前已命之遷洛。今復申此命。使遷成周耳。書序成周旣成一語。是言其位成。非城郭旣建也。蔡傳以此語爲繆。未確。

洛誥本義

洛誥一篇。昔人多苦難解。蘇長公書傳。謂首簡四十八字脫在康誥前。朱子書說。陳氏書傳。櫟謂罔不若時及戊辰下亦有脫誤。其說最是。蓋王於七年春命周公作洛邑。二月乙未告廟。命召公先往相宅。公於三月乙卯亦至洛。達觀而枚卜之。皆吉。至十六日初基後。遂以二城之圖及吉卜之頒使人獻之於王。王得圖卜。亦使人以秬鬯二卣報公。計鎬洛相去七百里。伻來當在四月。此時庶殷旣已丕作。周公咸勤。於是公留召公監其事。而已將復命於王。脫簡曰。乃洪大誥治。此卽公於咸勤之後。乃行歸於周。以洪大之謨誥王以自時中乂也。召公因公之歸。取庶邦之幣。因以陳戒於王。旅王若公以下。卽其辭。史臣紀之。是

爲召誥。庶邦冢君。卽侯甸男邦伯之率民卽工大會於洛者。公旣至鎬。復命王所。乃述言其至洛之日及卜洛之事。方說及獻圖獻卜。其語未畢而王卽拜謝之。求公之誨言。於是公乃陳告戒辭。謂王當自往新邑。惇敍典禮。視功識享。以正百工。朝諸侯。又明其不能同往。欲從此退老之意。王見公有退志。且言敍禮之事。於是卽以制禮留公。言公欲予小子揚文武烈。和四方民。以咸秩禮事。予謂惟公德堪此。若予小子。惟夙夜毖祀而已。此後惟仰賴公功。罔不若此時之篤棐也。此上皆公與王在周京誥答之辭。其時當在夏之四五月。王曰公予小子其退以下。乃王至東都。朝諸侯於明堂。祭畢將歸。以制禮之事留公於洛。謂四方皆已迪治。未能定宗守之禮。亦未能敉公之功。惟公理我後事。監我百工。保文武受命之民。成其治以爲我輔也。及將行。又曰。公定。予往已。惟公所作之事。四方無不敬奉樂從者。公必無退老以困我哉。我惟無斁於公之康事。公肯制禮而勿替其型。四方其庶以世享矣。此因公明農敍禮之言。王復懇詞留公。且命以制禮也。公因王之諄留。乃許以不退。王命予來四句。卽述言三年以後仍命公攝政之事。此與上王如弗敢基命定命二句相應。蓋允與承皆繼續之義。梁闇三年之攝政。所以保天命也。三年後仍復攝政。故曰允保。曰承保也。孺子來相宅七句。謂王之來東都朝諸侯也。此皆言其已然。予旦以多子六句。此許王以留洛制禮也。制禮言多子御事者。周官卽周禮。禮必在官者奉行。言答其師者。天下旣定。衆皆觀望制度。制禮所以答之也。伻來

毖殷以下。此因王言未敉公功。故述前日秬鬯之賜過於優寵。遂祝王以萬年。使殷民永懷王德也。戊辰以下。乃史臣記事之辭。按長曆。是年三月二十五日。五月二十六日。七月二十七日。八月十月二十九日。閏七月。十二月晦日。皆戊辰。庶殷之丕作。在三月二十一日甲子。城郭朝廟宮室廬舍。當歷數月工始竣。然後王如東都。劉歆三統曆。鄭注僞傳。皆以此戊辰爲周正十二月之晦日。卽夏正十月之二十九日也。劉謂王以此日在新邑烝祭。告周公。後鄭謂王以此日在新邑烝祭。以周正歲首之朔日己巳。謂夏正之十一月朔。周正成王八年之正歲首日也。用二特牛祫祭文武。告封周公之後。僞傳謂王以此日至新邑。以明月周之正歲烝祭於文武。告封周公後。蔡傳以此十二月戊辰爲夏正。謂王以此日烝祭於文武。告周公留後治洛。又留洛七年。淇案。商周改正不改月。諸言周正者皆誤。周禮。烝以仲冬。祫祭七廟。牲用太牢。今謂烝在孟冬。季冬之晦。止祭文武。用特牛。亦誤。魯之始封。不在成王時。則蔡傳已辨之矣。蓋此篇罔不若時下。實有脫簡。脫去王如東都朝諸侯祭廟等事。故伏生洛誥傳有諸侯助祭之文。毛詩序亦言之。戊辰上亦脫某月字。王在新邑。乃王至新是之訛。烝祭歲者。謂王之祭廟在周之正歲也。必脫簡止言祭廟。或有日無月。又謂王以特牛祭於文武。告周公留後制禮。此在十有二月。又統記之曰。凡此皆在周公誕保文武受命之七年。蔡傳謂周公又留洛七年。亦誤。大傳。竹書。皆謂七年

致政。三年後。周公老於豐。

此時東都新作。成王始莅明堂朝諸侯。故曰亂爲四方新辟。作周恭先。此次之朝諸侯。卽逸書禮記所載明堂位也。

召公

經典釋文。謂武王封黃帝之後於薊。卽召公封燕事。顧氏日知錄從其說。非是。燕乃燕山。在今玉田縣。薊乃薊邱。在今宛平縣。地之相去幾三百里。不得因燕之後人并薊而遷都之。遂以召公爲黃帝後。周書蔡公篇。王曰。我亦惟有若文祖周公暨列祖召公。韓詩外傳曰。有司請營邵以居。邵伯曰。此非吾先君文王之志也。夫穆王稱之曰祖。召公稱文王曰先君。此其世次可知。古史考謂是周之支族。論衡謂是周公之兄。壽百八十歲。風俗通云。召公壽百九十餘歲。帝王世紀謂召公是文王之子。竹書紀年云。康王二十四年。召康公薨。以年數計之。召公壽應百五十餘。蓋周公之庶兄也。

畢公

畢命之說。書序及三統曆文皆殘缺。不可強解。後出尙書謂是康王命畢公保釐東郊事。其呼畢公曰父師。最爲奇突。案左傳。公爲文王子。武王弟。公於康王。乃祖屬也。祭公於穆王爲祖列。故穆王呼曰祖祭公。晉文侯於平王爲父列。故平王呼曰父義和。微子呼箕子爲父師。亦因微爲紂兄。箕爲諸父也。蓋凡父字

在上。皆是親屬。父字在下。其義同甫。始是尊美之稱。如尚父、仲父、伯夷父、仲山父之類。畢公之稱父。其何謂乎。且世閱三紀。經數聖之化。猶然怙侈滅義耶。公於周家爲老成。親則祖屬。王不能咨諏善道。設誠而力行之。而反諄諄然教晦之乎。

蚩尤

書曰。蚩尤爲始作亂。史記引湯征曰。蚩尤與其大夫作亂。馬季長書注云。蚩尤、九黎君名。鄭康成書注云。蚩尤霸天下。黃帝所伐者。應劭漢書注云。蚩尤。古天子。郭璞山海經注云。蚩尤卽炎帝。愚案逸書嘗麥云。赤帝分正二卿。命蚩尤宇於少昊。以臨四方。黃庭堅謂四乃西字之訛。蚩尤乃逐帝。爭於涿鹿之阿。九隅無遺。赤帝大懾。乃說於黃帝。執蚩尤。殺之於中冀。又史記篇曰。昔阪泉氏用兵無已。誅戰不休。幷兼無親。智士寒心。徙居獨鹿。諸侯叛之。阪泉以亡。管子地數曰。葛盧之山。發而出水。金從之。蚩尤受而制之。以爲劍鎧矛戟。是歲相兼者諸侯九。雍狐之山。發而水出。金從之。蚩尤受而制之。以爲雍狐之戟芮戈。是歲相兼者諸侯十二。孫子行軍曰。凡此四軍之利。黃帝之所以勝四帝也。魏武帝注云。黃帝始立。四方諸侯無不稱帝者。文子上義曰。赤帝爲火災。故黃帝禽之。山海經以蚩尤死處爲凶犂之邱。國語韋注以九黎爲蚩尤之後。見書疏。今注。宋忠世本注以蚩尤爲神農臣。合諸說推之。蓋蚩尤本神農氏末帝之諸侯。尸子、呂覽皆曰。神農氏十七世而有天下。其末帝。則班固曰參盧。世無。

紀曰檢問。國於黎者。入爲上卿。復出爲二伯。貪鄙無厭。三朝記曰。蚩尤庶人之貪者也。庶人、謂衆人。非庶民之謂矣。并兼諸侯。康成所謂霸天下者。此也。迨後逐帝涿鹿。僭號登封。故曰古天子。曰赤帝。曰炎帝也。史記封禪書。神農後別有炎帝。卽蚩尤之僭號。見路史。由此悟大戴記所謂黃帝與赤帝戰於阪泉之野者。赤帝卽是蚩尤。蚩尤本亦神農之後。見陰經遯甲。故逐帝自立。仍曰赤帝炎帝也。史遷作五帝本紀。謂黃帝先伐炎帝於阪泉。後伐蚩尤於涿鹿。誤矣。阪泉、涿鹿、本是一地。太康地記曰。阪泉在涿鹿城東。括地志曰。二地皆在濁州。今保安懷來縣地也。且當尤逐炎帝時。炎帝方就黃帝而謀。若因其危而擠之。古何以稱黃帝乎。統觀諸說。是黃帝之有天下。實取之蚩尤。非取之末帝參盧也。書緯以三苗爲蚩尤。見漢書張衡傳。此因九黎是蚩尤後。三苗是九黎後。故以其祖之名氏之。又黃帝六相中別有蚩尤。爲當時之官。見管子。此卽兄弟九人中之善者。其子孫卽少昊時之九黎。顓頊時之火正黎也。

書序殘缺淆亂

司馬子長。劉子駿。班孟堅。馬季長。鄭康成。王子雍。皆謂書序是孔子作。朱晦庵。蔡九峯。謂是周秦間低手人作。有與經文相戾者。非孔子作甚明。淇案。書序乃周末經師解釋篇目。轉相稱述。著於簡册者。伏生遭秦滅學。幷藏壁中。漢興求之。朽折散絕。亡數十篇。止得經文二十八篇。序文一篇。卽史記漢書所謂得二

十九篇者是也。王充、傅瓚、謂當時以二十八篇象列宿。其一象北斗。見論衡正說篇。漢書劉歆傳注。蓋其一卽書序也。簡出壁中。不能無殘缺。如酒誥脫簡一。召誥脫簡二。洛誥之首簡脫在康誥前。五紀之傳文羼在庶徵後。皆是。則序亦可知。不然。如伯禽唐誥並見左氏春秋。縱使孔子刪書。何敢去魯之策命。故書緯謂古書三千四百二十篇。孔子刪之。存百二十篇。緯說固不足憑。而百二十篇之說可信也。趙岐孟子注亦云。古書百二十篇。緯說見書序正義引鄭康成書論。揚雄法言始云。昔之說書者序以百。此就序之殘缺者爲言。其實不止於此。詩三百五篇。而孔子曰詩三百。班氏之言。或亦止舉成數。然伏生所傳序文。僅此百篇矣。至其次第之淆亂。史記。僞傳。及馬鄭之注。人各不同。必從一人之說依次訓之。古事必多乖舛。故康誥、多方、成王政、昔人已疑而辨之。而其實當釐正者不止於此。如夏社一篇。當從史記殷本紀、在典寶之後。咸有一德。當從史記及鄭氏注。在湯誥之後。史有大戊而無伊陟。盤庚三篇。謂作於小辛之時。此則與鄭注梅書胥異焉。洪範。當如鄭說。次於武成。史在分器後。旅巢命。當從紀年。次於洪範。康誥當次於分器。酒誥當次於旅獒。成王之時。當首金縢。大誥次之。其後則微子之命、梓材、無逸、君奭、成王征、將蒲姑、多方、多士、召誥、洛誥、立政、周官、蔡仲之命、賄肅愼之命、歸禾、嘉禾、君陳、亳姑。至顧命。而成王之書終矣。費誓雖成王時書。乃侯國之作。當如梅傳。前於秦誓。予嘗考之古籍。爲詮次之。謹著於後。

考成湯伐桀。敗之鳴條。桀奔三朡。湯師從之。始放桀南巢。夏社。是放桀以後屋夏社時所作。序文明云。湯既勝夏。則此在典寶之後可知。咸有一德。禮記緇衣篇引之。作尹吉。尹吉者。尹告也。鄭注謂卽此篇。其言似確。蓋湯卽天子位後。伊尹陳納戒辭。欲君相一心永保天命之意。史記及馬鄭皆以此次於湯誥後。自不可易。武王以十一年十二月二十九日甲子勝殷。十二年正月。立紂子祿父。夏四月。以箕子歸。遂經理庶政。此下距十三年止數月耳。王於是而訪洪範。未爲遲滯。故曰洪範當如鄭說。至分器之時。王乃封箕子於朝鮮矣。竹書紀年曰。十三年。巢伯來賓。薦殷於太廟。遂大封諸侯。據此。則旅巢命在洪範之後。分器之前。又可知。康誥當次分器者。康誥一篇。皆武王之言。故胡氏宏朱氏熹蔡氏沈金氏履祥皆以爲武王時書。班固白虎通。以康爲采。馬融尙書注。以康爲國。宋衷世本注。王肅尙書注。皆謂叔自畿內之康徙封衞。今按通篇文義。皆是武王誥以明德愼罰之辭。是蓋大封之時。王封之於康。使爲司寇之語也。所謂東土。卽指康已。故曰當次分器。酒誥當次旅獒者。周有天下。西戎入貢。舊說皆謂在十三四年。紀年曰。十五年。初狩方岳。誥於沬邑。今酒誥曰。明大命于妹邦。後又曰。盡執拘以歸于周。據此。則酒誥一篇。明是十五年王狩至沬。命司寇封誥誡之辭。觀執拘歸周一言。其情事尤合。故曰當次旅獒。成王之世。當首金縢者。武王既喪。三叔流言。成王元年。武庚果叛。公出居東。明年。王啟書悔悟。出郊親逆。史臣述其事。作金縢。王雖逆公。公不卽歸。乃承王命征武庚。作大誥。此成王二年事也。武庚既誅。王乃命微子爲上公。奉湯祀。作微

子之命。以殷餘民封康叔。作梓材。左傳曰。分康叔以殷民七族。封於殷虛。逸周書曰。俘殷獻民。遷於九畢。俾康叔宇於殷。竹書曰。成王三年。王師滅殷。殺武庚。遷殷民於衛。卽謂此。梓材篇多錯簡。王啓監至監罔攸辟一段。及今王惟曰以下。皆臣告君之辭。簡錯於此。餘乃誥康叔之言。欲其愼刑。並撫此七族也。初。周公東征。必召公太公攝冢宰事。及此年公歸。王已釋服親政。公因作無逸以戒之。戒必嚴於初服。故詳序三宗文王享國之年。及殷後王不克永年之故。欲王之勤政以久立也。王見公歸。自懼家之多難。無德以堪。仍命公攝行王政。公因奄夷未靖。多方未寧。主少國危。遂承受王命。仍踐阼負扆。立相於後。召公以爲非禮之宜。欲自引退。公明其義以留之。作君奭。此皆成王三年事也。序云召公不說。實因三年之允保非禮之宜。故欲自引退。若成王梁闇時。冢宰攝政。乃古人定制。何不悅之有。說見燕世家。四年。王師伐淮夷。遂踐奄。作成王政。鄭康成以此爲三年事。據竹書。則四年也。蓋三年周公伐奄。四年王親踐奄。五年遷其君於蒲姑。此孟子所謂伐奄三年討其君也。三年周公伐奄。見大傳及紀年。遷奄之後五月。王來自奄。遂遷殷民於洛邑。作多方。多方篇內。亦有五年五祀等文。故蒲姑、多方二篇。實成王五年事也。考殷之餘民。共遷三處。三年。遷七族於九畢。使康叔君之。五年。遷庶殷於王城。七年。由王城遷成周。使王臣撫之。又使三毫阪尹監之。至八年。遷六族於魯。使魯公伯禽撫之。左傳所謂因商奄之民。商民、卽此六族是也。王之七年。召公周公往營洛邑。三月甲子。遷殷民於成周。作多士。庶殷

丕作後。周公將歸復命。召公因公以陳戒於王。作召誥。公既復命。十二月。乃致政於王。王以留公制禮之事冊告於廟。作洛誥。此皆成王七年事也。立政、周官、乃周公制禮之大綱。周禮、儀禮、其細目也。此皆在七年致政後。紀年謂八年。遷庶殷於魯。作象舞。九年。初用勺。肅愼氏來朝。然則立政周官及賄肅愼之命。皆作於八年九年已。蔡仲之命。其年無可考。史記謂周公言於王。使出就封。則亦成王時之書也。鄭氏附於穆王時。未免過遠。歸禾、嘉禾二篇。序謂在周公居東之時。此說實誤。按。公之居東。在成王二年。古尙書說。謂武王崩。成王年十三。是此時年十五矣。叔爲王之母弟。班在邘叔後。多亦不過十三。且斬焉在衰服之中。王猶不敢親政。謂叔一渺小童子。竟遠離喪次。往就封邑乎。況國語謂晉之始封。歲在大火。武王克商。歲在鶉火。克商六年而武王崩。若成王二年封晉。是歲在豕韋。非大火矣。蓋序內東字係豐字之訛。大傳曰。三年之後。周公老於豐。此卽謂七年致政後制體作樂之三年。實成王之十年也。紀年曰。十年。王命唐叔虞爲侯。周文公出居於豐。十一年。唐叔獻嘉禾。王命唐叔歸禾於周文公。此與天象事實俱合。故二篇當移於此。君陳。乃成王十年。周公制禮畢。退老於豐。王命陳分正東都。繼周公之職而作。無論君陳是否周公子。此篇皆當在成王十年。序在周公旣沒後。此序之誤也。亳姑、卽周公沒於豐。王葬公於畢。祭告之辭。顧命。則王立三十七年。傳位康王之命也。書之次序。似當如此。出壁時殘缺混亂。故漢儒傳之各不同耳。

介菴經說卷三

毛詩

詩有體律定於樂正

言之成文而合律者爲詩。詩字从言从寺从寸。書曰。詩言志。詩序曰。在心爲志。發言爲詩。故古文詩作詩。又加寸者。寸、忖也。有法度可忖也。詩之法度。卽音律也。故周禮太師教六詩。以六律爲之音。樂記亦曰。聲成文謂之音。識其文而肄之覆之、爲誦。因事而誦之、爲諷。長言以誦之、爲詠。詠而搖曳之、爲謠。琴瑟以詠之、爲歌。播之管弦。被之金石焉。爲樂。樂之歌詞舞曲皆詩也。詩有六體。土音爲風。正聲爲雅。正聲之可歌可奏於郊廟者爲頌。風之中。有雅頌焉。雅之中。有大小焉。風雅之中。有正變焉。風雅頌之中。皆有入樂不入樂者焉。此皆音與器之度數離合鉅細正越有以定之。雖詩之不入樂者。亦皆諧於絲肉而可歌。故墨子曰。誦詩三百。歌詩三百。絃詩三百。舞詩三百。史記曰。詩三百五篇。孔子皆絃歌之。以求合於韶武雅頌之音。蓋合者。其入樂者也。不合者。其僅可絃歌者也。此三者。詩之大凡。賦與比興。則人之感以成詩者。有此三體焉。音調之說。詳見戴埴鼠璞。宋儒謂正風正雅三頌皆入樂。今案。漢廣以下三篇。甘棠以下九篇。閔予以下四篇。及魯頌。古人皆不云入樂。變雅之采菽。章昭謂是王賜諸侯命服之樂。古制。公卿至於列士獻詩。天子巡狩。

則邦國之大師陳詩。皆大司樂論定之。以著其素。素、即詩之本體或爲風或爲雅者。其諧於音律者。付於樂師。以教國子。否則去之。書傳之余謠、大謠、中謠、小謠。即古之音調。皙陽、南陽、初慮、朱干、芬落、歸來。即虞舜時列國之風。招雍、肆夏、教成、大唐、卿雲。即韶之樂章樂歌也。周制。於巡狩之九歲。屬瞽史聽聲音。亦陳詩之制。蓋大行人屬之。大司樂聽之。以定其去取。與有虞同制也。漢書食貨志。杜預左傳注。以遒人之循路爲采詩。此則誤耳。

房中之樂有鐘磬

王肅謂房中之樂絃歌而不用鐘磬。與燕禮鄭注說同。侯苞韓詩翼要。謂房中之奏有鐘磬。肅以關雎至芣苢八篇爲王后房中之樂。正義以鵲巢采蘩二篇爲諸侯夫人房中之樂。愚案。凡樂以鼓爲君。以鐘磬爲節。琴瑟以詠。止可謂之歌。不可謂之樂。既云樂矣。非僅絃歌可知。且關雎之詩曰。琴瑟友之。又曰。鐘鼓樂之。則侯說爲是。但鐘鎛巨響。亦非房中所宜。周禮以房中之奏爲燕樂。燕之樂章。於二南雅頌各有所取。鄭注惟以房中之奏爲燕樂。非是。磬師職云。掌教擊磬擊編鐘。教縵樂燕樂之鐘磬。然則房中之樂擊編鐘矣。

南豳雅頌各有所宜風詩之中亦有雅頌

南是樂音之名。詩云以雅以南以籥不僭文王世子曰胥鼓南左傳吳季札來聘見舞象箾南籥者。此與豳風七月一篇。爲風詩之正。其次訂於周公制禮之時。與正雅三頌入樂諸篇。皆可協於金石、舞於箾籥者也。其用則各有所宜。豳宜於農。籥章掌之。其樂有土鼓葦籥。南宜於鄉。大胥掌之。其樂有笙磬建鼓。二南非房中之奏亦無編鐘故儀禮鄉飲鄉射俱不言鐘。雅宜於朝廷。磬師笙師掌之。其樂有春牘應雅。頌宜於郊廟。鐘師鎛師掌之。其樂爲金奏。蓋八音惟金石最重。卿大夫判縣。奏鄉樂而以磬節之。不得用雅。諸侯軒縣。用春牘而以鐘節之。不得奏頌。惟天子宮縣。得以金奏。且上可兼下。故天子諸侯可以奏風詩。周官言豳詩豳雅豳頌。卽謂變其器節各以其樂奏之也。猶之鵲巢、采蘩、采蘋、騶虞、皆風也。而大戴禮投壺篇謂之雅。周禮。凡王之射。鐘師以金奏之。亦卽此義。鄭氏之三分七月朱子謂雅頌內各有豳詩皆誤說也。春秋時。魯人請頌於周。齊作大呂。楚作巫音。晉人以金奏肆夏。樂於是乎失所。

關雎當從序說

序曰。關雎、后妃之德也。又曰。關雎樂得淑女以配君子。愛在進賢。不淫其色。哀窈窕。思賢才。而無傷善之心焉。是關雎之義也。此與詩詞論語皆合。蓋詩卽太姒所作。欲求美德之女。使爲嬪御。以襄內治。與之共事文王。故求而未得。寤寐以思之。求而旣得。燕享以禮之。虛公正大。樂善愛才。此后妃之行所以侔乎天地。可以奉神靈而統萬物也。若以淑女指后妃。謂詩係宮人所作。此時姒莘有女年未及笄。公季卽爲其

子遣使求婚。偶有未諧。何至思不成寐。且窈窕二字安卽見其德侔天地乎。

衞無兼幷邶鄘事

三監之中有霍叔。此經之明文。無可疑者。漢書志及書僞傳謂三監有武庚無霍叔非是。其分監之地。卽邶、鄘、衞、是也。其所封之國。則管、蔡、霍、是也。邶、鄘、衞、皆武庚之封土。其國都則近邶。武王使三叔處此者。王封祿父爲上公。上公九命作伯。古制。天子使其大夫爲三監。監於方伯之國。國三人。蓋待以客禮。使爲方伯。遵用商之舊制。使其弟爲之監。並非曰勝國餘孽。必監之以防其蠢動也。迨成王之立。三叔及武庚叛。周公不得已而東征。於是殷之國土。命康叔及中旄父尹之。後乃悉封康叔。詩譜謂武庚誅後。更建此三國。以康叔爲之長。後世子孫幷彼二國。此不然也。左傳季札觀樂篇曰。爲之歌邶鄘衞。曰。吾聞衞康叔武公之德如是。是其衞風乎。以邶鄘屬於康叔。則康叔時已有邶鄘可知。聖人於變風首列此者。見此三地後雖康叔之國。前實武庚之封。所以著武王周公之於殷。大公至正。絕無私天下之心。無如武庚三叔變而不善。淪胥以亡。此所以名寓其義而卽以風示後之不靖者。

武庚三監之地無定說

周書克殷曰。立王子武庚。命管叔相。作雒曰。武王克殷。乃立王子祿父。俾守商祀。建管叔於東。建蔡叔霍

叔於殷。俾監殷民。孔晁於立祿父注云。封以鄭。祭成湯。又云。東、謂衞。殷、邶鄘。霍叔相祿父也。漢書地理志曰。周既滅殷。分其畿內爲三國。詩風邶鄘衞是也。鄘以封紂子武庚。鄘、管叔尹之。衞、蔡叔尹之。詩譜曰。武王以紂京師封武庚爲殷後。又分其地置三監。使管叔蔡叔霍叔尹之。自紂城而北謂之邶。南謂之鄘。東謂之衞。服子愼、王子雍、皇甫士安、竝云鄘在紂都之西。鄭夾漈則中衞南鄘東邶。伯邶則南邶東鄘北衞。九域志謂武王立祿父在觀扈地。路史亦謂武庚封邶卽漕邑。今滑之白馬。此宋以前諸說之不同也。案、經傳凡言武庚之國。皆謂之殷。則武庚實封於鄴南之殷可知。此時商之宗廟在殷。卽周書曰。俾守商祀。廟社在殷。而紂居朝歌。故牧誓曰。昏棄厥肆祀弗答。逸書曰。侮滅神祇不祀。孔注鄭字乃鄣字之譌。卽謂殷也。詩譜之紂城。以朝歌言。北謂之邶。東謂之衞。自是定解。惟南謂之鄘。不如服王皇甫之說爲確。朝歌之南。迫近大河。不容更置一監。惟西地河內亦有殷名。卽懷之殷城。書曰。建管叔於東。建蔡叔霍叔於殷。漢志又云。以邶封武庚。蓋一監處東。一監處西。邶近殷都。霍叔處之。實與武庚共地而理。殷都在紂城之北一百五十餘里。故詩之變風首刑邶。孔注亦云。霍叔相祿父也。惟其共地而理。叔受其制。故叛周降辟。霍從末減。書云管叔相者。乃諸侯之命卿。在下車之始。注云霍叔相者。乃方伯之三監。在旣封之後。據逸書竹書。命管叔相在武王十二年正月朔。命三監在十二年四月初。

衞地考

殷商以前。河內無衞名。衞本殷之封國。姬姓之故宇也。其地在斟觀氏之墟。不在河內。見漢書郡國志。水經河水注。武王克殷後。命百弇以虎賁伐衞。滅之。見周書世俘。始邑管叔於此。故周書曰。建管叔於東。孔注云。東、謂衞。蓋殷畿千里。凡在東河以外者。通謂之東。其監使所駐。則衞之故國也。衞、今曹州府之觀城縣。詩譜謂商畿東及兗州桑土之野。又曰。東謂之衞。此實古義。至成王時。周公踐殷。降辟三叔。始命康叔宇於殷墟。名之曰衞。自是以後。河內之地始有衞公。故漢書地理志曰。朝歌、紂所都。武王弟康叔所封。更名衞。此卽言周之更名也。其地本名曰沬。沬妹二字古通。周更之曰衞。因其俗淫侈。好爲靡靡之音。春秋之季。遂名之曰朝歌。東遷以後。衞有狄患。乃渡河而東。徙居楚邱。又遷於帝邱。蓋反其本矣。孔晁周書注。謂康叔代霍叔。居邶。太平寰宇記。謂叔爲懷侯。居懷。此皆誤解左傳殷虛之說也。

蘊古窩字

考槃一詩。寬言其進退餘裕。蘊言其深密退藏。軸言其盤桓不去。各有義也。毛傳改軸爲迪。鄭箋改軸爲逐。古人已嘗議之。蘊則傳訓寬大。箋訓病意。韓詩作慍。訓爲美貌。與上在阿之義俱不相蒙。考蘊是窠之古文。見李登聲類。今見一切經音義二十。衆經音義云。窠、又作蘊、菓。蓋凡物木處者爲巢。巢之邃處曰窠。窠與蘊俱有退藏之義。後世窩字从穴從過省。卽合窠蘊二字而成者。邵康節名所居曰安樂窩。與詩義暗合。蘊字从

艸者。有隱蔽不易見之象。窠字从穴。亦取其深邃耳。此與阿之訓爲曲陵。義乃相副。

蒲字二音當從傳歙字之音當叶修

不流束蒲。傳訓蒲草。箋訓蒲柳。孫毓異同評云。蒲草之聲不與戍許相協。箋義爲長。釋文云。二蒲之音。其異未聞。案周官曰。其澤藪曰弦蒲。鄭注云。蒲、或作浦。據孫評。是謂鄭以蒲柳之蒲爲浦矣。故云許字相協。蓋許以午得聲也。然許國之許。說文作鄦。史記作鄦。皆以無得聲。與蒲之讀平聲者實叶。且卒章之義。謂蒲草之質輕於楚薪。此且不流。則其綏而無力益見。所以興王室之令。雖在小國。亦或不行。觀不與二字。詩人之言。婉而多風矣。

中谷之二章。韻補以修歙叶淑。集傳从之。案修脩古字通。从攸聲。歙以肅聲。淑从叔聲。攸字、古今韻皆讀如由。無有从叔聲者。（簷从足聲。簷簷从簷省。）肅字古音近休。故詩書之繡讀秀。周禮之鱐讀搜。山海經之櫹讀楸。下泉詩以蕭叶周。趙都賦以簫叶流。皆其證也。叔字古有收音。（今北平間人猶有此音。）故春秋經。楚子使淑來聘。穀梁傳作使萩。左傳。子服椒一作子服湫。（昭十三。）鬬椒、穀梁傳作鬬萩。陳風以椒叶茨。毛傳曰。茨、茈茨也。蓋茈茨二聲合之即爲茨。故說文。茨从艸義。收聲。又云。茈茨也。此皆音近收之證。

古文古韻

古有同文之制。有和聲之教。蓋五方之音。剛柔輕重遲速異齊。脣齒喉舌各有所偏。隨地轉移。漸差漸遠。至有同此一語。適然各異者。此之謂土音方言。不能盡人而齊之者也。然語言不可以強同。詩歌不可以弗協。周禮。保氏教六書。太師教六詩。大司樂教樂語。此同文和聲之著於王都者。外史達書名於四方。大行人屬瞽史。諭書名。聽聲音。此同文和聲之達於邦國者。故三代盛時。六書亦有古文今文。六詩亦有土音元音。古文卽前代之之流傳。今文卽天子所考訂。土音卽列國之風謠。元音卽雅頌之正聲也。文則盡天下而無不同。音則各隨其方。以律叶之。其合於正聲者。亦得列於雅頌。不惟南豳雅有衞。詩頌有魯詩亦是。不合於正聲而猶叶於律者。是爲風詩。詩字从寸。卽周禮所謂以六律爲之音也。不叶於律者。雖獻之陳之。不列於風。然則成周之時。書必同文。詩皆有律矣。自是以後。宣王時有籀文。幽王時有省古文。見十體書斷。卽晉書帝紀所謂小篆古書也。或謂小篆始於秦。非是。秦之篆文專用此耳。至隸楷行。而科斗之書遂廢。自漢以後。孫炎韋昭作翻切。周彥倫沈約論四聲。至律韻行。而五音之諧不備。許氏說文。氏韻補。於古學頗有埤益。然得失參半。不能盡從其朔矣。

說文九千餘字。諧聲者過半。引諸經文字亦多不同。蓋兩漢以來。經師異讀。字益繁多。不盡古文古義也。古時字少。用多假借。如高山仰止之仰。卽人涉卬否、瞻卬昊天之卬。卬乃昂之本字。卷阿之卬卬。借爲自異之稱及瞻仰之字也。說文謂卬从匕从卩。古節字。匕者。相與比叙也。从反人。又云。早匕爲皁。匕卩爲卬。司爲高

義。淇案。匕乃象形字。卽詩之有捄棘匕。借作比附字。皆有就下之義焉。从匕从卩。乃古文卽抑二字。山海經曰。帝令重獻上天。令黎卬下地。韋昭注國語引之。謂重能舉上天。黎能抑下地。此其證已。卬字古从匚古篋字。而喬其上。匚之所受者過盈。則上必昂起。受之以卩。高而不危矣。卬之爲昂仰。卬之爲卽抑。其義可以互證。昂仰卽抑字之音義皆出匚匕。說文謂卬从匕卩。抑从反印。卽字从皀。非是。

早匕爲卓之說。亦未明顯。案古文卓作𠀠。从上从日从亡。日上當亡。卽卓午也。當亡當陽。卽卓立也。亡亦聲。急氣讀之。亡卽卓音。今倬晫綽逴等字从之。說文作𠀠。从匕从日从甲。日在甲上爲早。甲東方。又比次而進。卽高明之義。此以早爲聲。今悼淖踔倬等字从之。蓋經師異訓。形聲各殊。古文止通作𠀠。借作倬晫悼淖綽踔逴罩等字。隸始省作卓耳。卓有高明著大超遠特絕等訓。皆是日上當亡之義。日之上也遲遲。故又有和緩意。當亡則正中。故又有中立下冒之義。凡字从卓者。義不外此。說文卓立字作稴。綽从素从𠀠。又引詩云。烝然罩罩。皆後師之異文。雖無偏旁。以上下文義證之。皆可意會。毛詩悼字从心。綽字从糸。罩字如网。餘皆作倬。韓詩云。薿彼甫田。有晫其道。說文引毛詩云。烝然鯧鯧。此皆字之異訓。非經之本文也。卓已从日。何必更加日旁。說文無晫字。有焯字。謂卽周書灼見之灼。倬字从人。何與道田天漢。經之本文。應是卓耳。麗姬之子。幼弱於次。故晉世家稱悼子。秦本紀、齊世家、又作倬子、淖子。

春秋經止作卓子。莊子云吾蚈一足。跱踔而行。釋文引李頤本作跱卓。史記霍去病傳云。遠行殊遠。漢書作卓行。角弓之綽綽。楚辭作卓卓。楊億談苑云。咸平景德中。主家造檀香倚卓。今世俗作椅棹。此皆古文作卓之證。漢之說詩者四家。經之古文。多加偏旁。改从後世之字。爰有倬晫悼綽鯕焯罩掉等文。如甫田一詩。毛知卓與倬晫古通。故字从倬而義从晫。傳曰明也。以後世字論之。明乃晫義。韓知卓與罩筆古通。故字作籊而義从罩。傳曰卓也。韓傳之卓。即經之本文。韓氏解爲罩字者。一切經音義云。罩、古文作䍦、籊。此韓之所以改卓爲籊而傳仍訓曰卓也。田云籊彼者。言其經界從橫似罩。籊乃罩之別體。非古文。古文止是卓字。增之作罩筆䍦又轉爲籊䍦籗籗雚筐罹。故爾雅曰。籊謂之罩。其實一也。毛傳與爾雅同義。說文罩罩作鯕鯕乃魚游自得之皃。又訓汕汕爲魚游水皃。皆非毛義。此籊字與爾雅从艸之籊絕不相涉。自玉篇引韓詩以證爾雅。釋文乃誤葑作籊。邢疏从之。王伯厚遂譏郭景純未見韓詩。實皆誤耳。釋文引說文曰。葑、大也。是爾雅葑字止从艸。無从竹者。今說文云。葑、艸大也。葑、艸倒皃。此二徐變亂之本。殊不可从。古文之見於詩者。如墟作虛。觔作刀。舫作方。狎作甲。裴作匪。無作亡。此類尚多。說文所引不盡毛詩。

古經多韻語。見於詩者實繁。漢儒多辨古音。見於說文从聲者尤著。他如周秦諸子。漢魏詞章。劉熙、高誘、鄭康成諸家傳注。於古韻皆資考證焉。吳氏韻補。多取證於辭賦周以前。惟詳詩騷。未免疎漏。且義與字

之形聲相附。文以音之通轉而繁。如不之爲丕、爲否、爲音。轉爲專、負。田之爲佃、爲畋、爲陳。轉爲農、陣。台之爲胎、爲怡、爲郃、爲鮐。轉爲嗣、懌、蕊、能、西、先、聲相近。故曰鮮方、遷方。南、男、聲近壬。故曰任邦、任國。雷从回象。故史本紀曰晦雷。見景帝紀。古文雷字作回旋之形。見三代鐘鼎。風有分音。故禮鄭注曰風別。見周禮土師注。伯夷曰。明、孟也。幽、幼也。幼、古黝字。孔子曰。乾、健也。坤、順也。蓋自有文字以來。諧聲最重。義即从之。學者欲觀其會通。斯尤急務矣。孫叔然作切音。亦古學之一助。如不律之爲筆。粊婁之爲鄒。勃鞮之爲披。不可之爲叵。古訓方言。每多此類。可以知異名異稱。多是聲之緩急不同。音之分合所致。是亦考古之一法焉。然合二聲以定一音。其義必相證乃可。沈約等狃於近習。變棄古音。以四聲之翻紐律一切之文字。凡古書之正聲、雅韻、方言、土音。先儒之讀爲、讀若、緩氣、急氣、開脣、合脣等說。皆置焉不顧。如道从首聲。懷从回聲。儀从俄聲。者从㕣聲。旅之古文。與魯同字。故者从魯聲。讀華如呼。家如姑。玖如芑。友如以。來如釐。梅如騩。老如篓。好如吼。今韻與古讀迥殊。且从者之字猶是㕣聲、从也之字皆是匜聲。也即古匜字。而者也二字乃同在馬韻。被坡之从皮。何異於陂披。埃娭之从矣。何殊於涘俟。此等乃各分部類。至如从參从肅从且从今諸字。或分屬三韻四韻至六七韻。此古韻之所以離析也。學者由韻補而上求之。其或庶乎。

經書歲字多謂當時正朔

鄭康成注尙書歲二月。及周官正歲。皆以爲夏正。詩箋解歲莫、改歲。又以爲周正。此兩歧之說也。按經書凡歲字。除作年歲解。皆謂當時正朔。書之歲二月。卽唐虞之正朔也。禮之正歲。詩之改歲、卒歲、歲莫。逸書之正歲首。孟子之歲十一月。皆謂周之正朔也。夏以前無改正之事。故仲春爲歲之二月。（鄭康成從緯說。謂唐虞亦改正。甚誤。）商以季冬爲正歲。周以仲冬爲正歲。周較夏差兩月。故十月謂之歲莫。又曰歲終、歲陽。（爾雅十月爲陽。）所謂卒歲者。卽卒此十月也。蓋九月卽應授衣。無衣無褐。先無以卒此十月。況一之日二之日乎。過此十月。歲卽改矣。是爲正歲。其朔謂之正歲首。其月謂之一月。周官。正歲。使百官觀治象。正月。使萬民觀治象。自上而下。由尊及卑。此自然之序也。凌人掌冰。正歲十有二月。令斬冰。此謂仲冬之月冰益壯。季冬之月水澤腹堅。此兩月之中。背可取冰。故左傳曰。古者日在北陸而藏冰。爾雅曰。北陸、虛也。頒冰之令。始見於夏小正。夏時冬至日在虛、是仲冬長至以後卽可以取冰也。總之。湯武之改正朔。止改此正歲朔時。未嘗取四時十二月之名而亦改之也。其改者。卽周書所謂示不相沿一代之事。其不改者。卽周書所謂百王所同。不易之道。周凡宣王以前之書。言某月者。皆是夏時。其變文言一之日二之日及一月者。始是當時正朔。幽王以後之書。凡言某月。皆自仲冬周正起數。而歲與年始無辨矣。蓋幽王之時。失閏者再。仲秋日食。謂之十月之交。東遷以後。因陋就儉。沿其誤而不變。初且以之頒朔諸侯。故十月一詩及春秋一書。凡言某月。較

夏時多差兩月。孔子修春秋。於正月二月三月上皆書王。孟子述王制。於十一月徒杠成。十二月輿梁成。係之以歲。蓋有微意焉。若曰。此之正月二月。乃時王之正月二月。非夏商先王之制。亦非周先王之制。雖係之春。而實非春也。此之三月。亦時王之三月。非三代先王之制。雖及於春。而實非三月也。此之十一月十二月。乃自正歲起數之十一月十二月。非果是古制之十一月十二月也。漢儒不辨此義。異說紛厖。誤矣。

伯益知禽獸之言子孫分世其術

詩譜謂伯翳知禽獸之言。子孫不絕。正義引漢志及賈逵蔡邕之說以疏之。未爲佳證。考益爲舜虞。若於鳥獸。受封於費。生大廉、若木。實分業其事。大廉之後。爲鳥俗氏。能馴鳥。其元孫孟戲。鳥身人言。爲夏后主百鳥。後夫之南夷。生羽民。周官夷隸。掌與鳥言。卽傳其術者也。括地圖曰。孟虧人首鳥身。其先爲虞氏。馴百獸。夏后之末世。民始食卵。孟虧去之。鳳皇隨之。博物志亦記其事。孟虧作孟舒。山海經曰。羽民國。其人長頰。身生羽。郭注引歸藏啓筮曰。羽民之狀。鳥喙赤目。太平御覽引啓筮曰。金水之子。名曰羽蒙。是主百鳥。蓋孟虧卽史記之孟戲。漢書作孟獻。羽蒙卽羽民。古韻民讀蒙也。金水卽金天。少皞氏之別稱也。此其子孫之主鳥者也。若木之後。世爲費氏。能馴獸。故費昌、仲衍、孟增、造父、非子、奄父、皆以畜御之事著名三代。周官貉隸。掌與

獸言。即傳其術者也。史記以孟戲仲衍爲一人。實誤。孟戲仕夏。自是大廉之元孫。仲衍仕商。實是費昌之裔胄。鳥身人言者。乃孟戲非仲衍也。且大廉臣於夏啓。見墨子書。安有五百餘年其元孫尚在者。亦安有鳥身人言而能爲君御。天子又妻之以女者。漢書古今人表。以孟獻中衍爲二人。自爲得實。蓋秦之先以牧事世官。趙之先以御事開國。此其子孫之主獸者也。伯翳即伯益。其異名耳。世本作化益、后益。漢書百官表作秦人表作柏益。律志作化益。列傳作伯翳。晉百蟲將軍碑作伊益。皆形聲之轉也。史記分爲二人。並誤。

七月一詩備風雅頌三體

豳詩七月。合於正聲。乃周公陳王業告成王之詩。在武王改正之後。故詩中歲字、及一之日二之日等文。皆言周正。小序中王業二字。即國語所謂周之先王世后稷以服事虞夏者也。公劉以後。雖不復爲稷官。其所以治豳者。仍遵守前緒。不敢失墜。故周公陳之以告成王。猶書之陳無逸也。此詩以土鼓葦籥和琴瑟奏之。爲豳風。和舂牘等器奏之。爲豳雅。和鐘鎛等器奏之。爲豳頌。蓋卿大夫不得用雅。逆暑逆寒。牲用少牢。見祭法注。卿大夫之事也。故禮不言國。天子祈穀於上帝。祈年於天宗。凡有國者。祈年於田祖。諸侯不用金奏。故禮曰吹豳雅。惟大蜡之祀。天子躬親。故禮曰吹豳頌。雪山王氏嘗有此說。

鴟鴞

魯世家謂此詩作於東征既歸之後。僞孔傳謂此詩作於既誅三監未歸之時。解所以宜誅之意。鄭氏詩箋、書注、皆謂周公因流言避居東都。二年王執其黨屬與知居攝者。將罪戮之。公作此詩以救其黨屬。在迎公東征之前。今案諸說。皆因金縢居東二語解者各異。故此篇說亦不同。予於書說已詳其事。蓋武王崩於卽王位之六年十二月。見周書竹書。管叔流言在成王元年春。言公與武庚作亂。將攻周。而公爲之應也。見周本紀衞世家。誣衊之詞。史臣止約記其意。故曰公將不利于孺子。及秋。而武庚果叛。王大疑懼。公出居東。叔乃矜其計之已效。遂假討叛之名。命淮夷侵魯入費。既擅命征伐。又不討殷。是管蔡明與武庚奄徐合謀欲傾周室。於是王與國人皆知罪在三監商奄之屬。而叔之謀始漸敗露。而王之疑公半亦消釋矣。當武庚果叛王不能不信流言爲眞。惟公之果否與謀。稍有疑惑。及公出居東。王之疑懼已爲少釋。今得知與武庚合謀者乃管蔡奄徐之屬。又加兵於公之封國。故王之疑公大半消釋。蓋此必召公太公之調護其間。有以牖啓王心也。公因王心漸明。尙無東征之命。故作此貽之。欲王之早平殷亂也。此卽周書於後。詩序救亂之義。詩之次章。乃一篇主義。首句迨字。又一章主義。卒曰或敢侮予。其意尤爲婉至。蓋及此時。君臣一德。共濟大艱。其誰敢侮之。否則遲疑睽閡。叛人將愈肆譸張。恐不敢者亦或敢矣。孟子引此詩。斷以孔子之言。又兩稱及是時以釋之。最合詩意。此時實周家成敗至爲緊要之時。卽末章所云。予室翹翹。危而可懼也。不迨此而綢繆之。則必爲風雨所毀。此公之所以

陳詩以告王也。鴟鴞、喻商奄之屬。二子字、皆喻三監。陰雨風雨喻叛謀叛兵。下民、喻附從爲亂者。時武庚雖叛。尙待熊（卽荆楚）盈（卽淮夷奄徐）之族共舉入寇。因魯侯之師掣制於東。（竹書謂淮夷之叛卽賚誓之淮夷。於情勢甚合。）故叛旅猶未得集。舊說及毛傳。與或敢侮予予室翹翹之義皆不合。如果已東征致辟矣。誰復謀危周室。況前此管蔡之罪未彰。公何敢卽加誅討。鄭箋以此詩爲救其屬黨。固誤。謂此詩作於居東之二年。迎公東征之前。其說則甚確。朱子詩傳。雖從舊說。後答蔡氏手帖。謂書之居東。當從鄭注。此時尙未東征。今所傳蔡氏書傳。卽用朱子晚年之定論也。（書曰。管叔及其羣弟乃流言于國曰。公將不利于孺子。周本紀記其流言云。公將與武庚作亂。此卽管叔自言其覬覦之心而以之誣周公者也。蓋武王崩。成王幼。以商家之法言之。弟可以代立。而管叔最長。此叔之隱冀於中。而特礙於公之力輔幼主。不敢顯著。故陰結蔡叔商奄之屬。造此流言以傾陷之。流言既興。王亦止半疑半信。及武庚果叛。言有明徵。此時政在周公。王在喪次。雖大賢之君。不能不疑懼隄防。畏宰臣之實偪也。周公此時若不辭位出居。上無以安王心。下無以白臣庶。故公告二公曰。我之弗辟。我無以告我先王。獨告二公者。此時叔爲殷監。聽其叛周。叔於王必巧爲彌縫。以見武庚之難制。由於內有亂臣。公與二公實已隱燭其姦。知亂由二叔。但逆形未著。無以解王心之惑。去國人之疑。遽加之罪。亦無以告先王而成讞也。故居東二字。決非東征。叔之逆迹。至二年命淮夷侵魯始著。故書曰。二年則罪人斯得。序曰。三監及淮夷叛。魯世家曰。管蔡武庚果率淮夷而反。竹書曰。奄人徐人及淮夷入於郯以叛。秋。大雷電以風。）

聖人爲人倫之至

湯之禁弦歌。尸子以爲禳旱。作書則謂桀死亭山。禮爲舊君有服。詩之詠西悲。鄭箋以爲念周京。毛傳則謂管叔致辟。公親素服。不舉樂。爲之變。此皆見得聖人仁至義盡處。孫毓反以箋義爲長。謂此時公已無

服。此不然也。尙書鄭注。竹書紀年。皆云滅殷在成王三年。

四國

傳以四國爲管、蔡、商、奄。非是。呂覽謂此時叛者東夷有八國。周書謂所征熊盈族十有七國。合殷及管蔡等共二十餘國。

南是國名

南仲凡兩見。出車傳云。文王之屬。常武云。宣王之臣。漢書人表誤從後說也。世本。姒姓有南氏。史作有男。韓詩傳序曰。南在南陽南郡之間。周書史記篇曰。有南氏有二臣貴寵。力鈞勢敵。競進爭權。下爭朋黨。君弗能禁。南氏以分。蓋本姒姓之國。仲、其君之名字也。文王爲西伯。兼屬南方。故曰文王之屬。傳及子孫。國分爲二。其裔孫名皇父者。在宣王時爲太師。東周時尙有南極。

燕禮惟同姓有夜飲

詩有可以補禮經之缺者。如湛露、行葦諸篇是已。燕禮謂宵則庶子執燭於阼階上。司宮執燭於西階上。甸人執大燭於庭。閽人爲大燭於門外。似凡燕皆可以夜飲者。周官謂王燕飲酒則膳夫爲獻主。燕義曰。使宰夫爲獻主。臣莫敢與君亢禮也。似凡燕皆膳宰爲主者。讀湛露之詩曰。厭厭夜飲。在宗載考。行葦之

詩曰。曾孫維主。酒醴維醹。知周先王親親之道獨有加禮。蓋燕同姓之禮有四。有時燕。有因祭之燕。有因事之燕。有歲終會政無事之燕。國語曰。時燕不淫。月會旬修。詩序曰。伐木燕兄弟也。此時燕也。坊記曰。因其酒肉。聚其宗族。詩曰。諸宰君婦。廢徹不遲。諸父兄弟。備言燕私。此因祭之燕也。鹿鳴燕嘉賓。四牡燕使臣。湛露燕諸侯。此因事之燕也。魯頌曰。夙夜在公。在公載燕。自今以始。歲其有此。歲終會政之燕也。四者之禮。初皆以異姓者爲賓。膳宰爲主。獻酬既徧。賓與宰及凡異姓者俱備禮而出。惟同姓者於宗室成之。此時則君自爲主。繼之以夜飲矣。鄉飲酒義曰。飲酒之節。朝不廢朝。莫不廢夕。此言異姓之禮耳。

其車三千是連帥

方、國名。逸書世俘曰。武王命呂他伐方。叔、名也。方叔以同姓之卿爲五官之長。職兼方伯。可以連帥諸侯之師。故曰其車三千。卽周禮所謂大合師也。不然。天子六軍。車千乘。命將帥之。三軍而止。車五百乘。今曰三千。是一十八軍矣。非連帥而何。鄭箋謂宣王承亂。羨卒盡起。朱子謂三千言其極盛。未確。

十月一詩著周之曆法所由亂

四時、十二月、二十四氣。此根於周天曆度積累而成。乃天地陰陽自然之數。雖萬古無可移易者。卽周書所謂不易之道。百王所同也。尙書、周易、周禮、毛詩、凡言某月皆是夏正者。卽此之故。獨十月一詩及春秋

經傳。言某月皆自周正起數。此非先王之制也。幽王之時。失閏者再。時與月名移於前。氣與節候移於後。平王東遷。不能革正。又因之以頒朔諸侯。故有此失。蓋初猶自以爲行夏時而不知其失。後雖知之。因而不革。此夫子爲邦之訓所以首及之也。考自古曆法。一治一亂。世運之升降。亦卽隨之。其治也。始於正時。其亂也。原於失閏。自伏羲立周天曆度。黃帝作甲子。著調曆。而百王不易之道於是乎成。少昊之衰。九黎亂之。禍災薦臻。莫盡其氣。帝高陽起而正之。於是有顓頊曆。高辛之末。三苗亂之。閏餘乖次。孟陬殄滅。堯及舜禹起而正之。於是有夏曆。夏之末。殀亂天道。逆亂四時。湯起而正之。於是乎有殷曆。殷之末。攝提無紀。失其甲子。周武王起而正之。於是乎有周曆。周幽王之時。日月告凶。雨無其極。仲秋朔食下移於十月之交。此亦曆法之一亂也。平王庸弱。苟簡自安。衆相率而用平禮。故不能撥亂而反之正。數傳而後。疇人分散。頒朔之禮不行。諸侯乃國自爲政。此春秋左氏傳文所以三正互見也。夫子序詩。訂十月、雨無極。以著其致亂之源。修春秋。於正月二月三月皆書王。以著其成亂之失。說者不察。猶以此十月爲夏正。誤矣。鄭箋謂此是刺厲王之詩。非是。謂此十月是仲秋。實確。唐釋一行大衍曆。元郭守敬授時曆。皆云幽王六年八月辛卯朔。合入食限。二曆皆本竹書。而其法各異。大衍定交分一十四萬三千四百二十九。入食限。加時在晝。授時推交分十四日五千七百九分。亦合食限。前此虞劉亦云。幽王六年乙丑歲日食也。康熙初。嘉禾徐圃臣發作竹書長曆。又推得幽王六年乙丑歲。天正朔乙丑日。進十一朔。爲亥月庚寅日。減二朔。得辛卯日。再置亥月距章朔積。加章交應。減之。得入交分十八日八。非食限。退二朔。得入交十四日二千四百六十五分。合食限。實在仲秋酉月。非孟冬也。

傳箋言服之誤

素冠一詩。箋不如傳。緣大祥之後無素衣也。都人士一詩。傳箋皆誤。緣狐裘琇實士大夫之制。臺笠緇撮庶人之制也。以士大夫而服庶人之冠。故序曰刺衣服無常。

夏商之世俱有兩莘國

禹母、湯妃、文王之后、皆有莘氏女。詩曰。太姒嗣徽音。則此莘乃世本禹後之莘。唐書世系表謂是夏啟支子之封國。地、則詩云在洽之陽。在渭之涘。今陝西郃陽縣南之故莘城是也。孟子曰。伊尹耕於有莘之野。此有莘乃成湯中妃之國。呂覽作侁。謂伊尹爲有侁媵臣。墨子及史記亦傳其事。字仍作莘。劉向列女傳、漢書人表、作薋。說文謂侁是商諸侯爲亂者。此又謂侁卽左傳姺邳之姺矣。姺字从女。與薋字可以互證。詩經地理考引括地志。作新女國。此則析一爲二。不可從也。其地。韋昭國語注。謂莘國近潁水。國語。前莘後河。注作前潁後河。又云。莘、國名。括地志謂在陳留縣東五里。元和郡縣志、太平寰宇記、皆謂在陳留縣東北三十五里。說雖異。而皆豫州東偏。與郃陽之在雍州迥異。且世本謂鯀娶有辛氏。史記索隱引作辛。太平御覽引作莘。是辛之開國實在唐虞以前。漢表謂鯀娶有薋。然則禹母、湯妃、其本國卽商有姺邳之姺矣。字本作姺。通作薋、洗。轉作辛、莘。與姒姓之莘實兩國也。潛夫論謂禹母己姓。少昊氏之裔女。故曰修己。漢表於禹母湯妃之國字俱作薋。於太姒鯀

靡之國字俱作辛。判而二之。自是古人舊說。

周之先世無僭禮之事

夏商之禮。不若周人之詳。周禮大司樂疏。謂三代之學總名辟雍。此謬說也。漢書郊祀志及三禮義宗。皆謂自殷以前。王者之學無辟雍頻宮之名。見玉海。蓋公劉之徹田京師玉琫瑤珌。古公之皋門應門冢土。文王之辟雍造舟靈臺。後雖定爲天子之制。在當時止是偶立之名。絕非王制。不然。以賢聖之君。臣事二代。豈有帝制自爲之理。

崇

崇之姓系。古人未詳。史記及淮南子。謂崇侯譖西伯。囚之羑里。而逸書謂商王用宗讒。震怒無疆。據此。是崇者商之同姓矣。其國。杜元凱左傳注謂卽杜扈。帝王世紀謂卽豐鎬。此因詩言旣伐于崇。作邑于豐。又春秋時秦有崇邑。故附會如此。然文王時化行南國。六州之侯皆奉周命。豐鎬去程不過數十里。豈尙有不被其教而敢於三旬逆命者。此必不然也。秦地記曰。垞城、古崇國。太平寰宇記曰。彭城北三十里有垞城。臨泗水。西南有崇侯廟。謂崇在彭城。當不謬耳。

辟雍之制

毛詩辟雍傳云。水旋邱如璧。以節觀者。鄭康成禮注云。辟、明也。雍、和也。所以明和天下。蓋一言其制。一言其義。春秋傳曰。川雝爲澤。今辟雝卽雝水爲之。故周官謂之澤。異義戴禮說。謂邱方三百步。其上有宮。故禮家謂之澤宮。因其築土雝水。故鼎銘謂之雝宮。形圓如璧。故宰辟父之敦銘謂之辟宮。因其在郊。故禮器注謂之郊宮。宮之四旁有門。架梁以通於澤外。故有聲之詩曰。鎬京辟廱。自西自東。自南自北。無思不服。以此推之。是漢時明帝臨辟雍。冠帶縉紳之士圜橋而觀聽者蓋億計。是卽本於周制矣。其處則鄭康成謂在西郊。故又曰西雝也。

三靈與辟雍同處

孟子謂文王之囿方七十里。賈子謂文王之囿名騶。見新書。魯詩亦曰。梁騶者。天子之田也。此言實皆附會。孟子自言文王之國方百里。豈有百里之國而爲七十里之囿者。孟子引君當道之志。不可以辭害之。梁騶或是後王之制。文王之囿既名靈。何又名騶乎。三輔黃圖曰。文王靈囿在長安西四十二里。靈沼在長安西三十里。靈臺辟雍皆在長安西北四十里。據此。是三靈相去皆十餘里。沼在囿東。臺在囿之東北。止與辟雍同處耳。異義左氏說。謂太廟明堂辟雍與三靈同處。非是。

度是鎬京

有聲自五章以下。傳箋皆謂頌武王。考豐鎬二邑皆作於文王之時。文止居豐。未居鎬耳。逸書文傳篇曰。文王受命之九年。時維莫春。在鄗。召太子發云云。鄗、卽鎬也。文王存時已有鎬。則鎬作於文王時甚明。竹書曰。帝辛三十五年。周大饑。西伯自程遷於豐。三十六年。西伯使世子發營鎬。此實明證。齊詩及禮記緇衣篇引宅是鎬京。宅俱作度。然則七章之考卜維王。仍是文王。蓋文王卜之。使武王成之。末二句及卒章。始是頌武王之詞。

稷契之系

世本、史記、大戴禮、皆以帝堯稷契爲帝嚳子。春秋緯謂嚳傳十世。堯始繼之。二說皆難信。毛公生民傳曰。后稷之母。配高辛氏帝焉。元鳥傳曰。湯之先祖。有娀氏女簡狄、配高辛氏帝焉。帝率與之祈於郊禖而生契。鄭氏生民箋曰。姜姓者。炎帝之後。有女名嫄。當堯之時。爲高辛氏世妃。正義謂毛从世本。箋用緯說。此不然也。左傳曰。高辛氏有才子八人。世濟其美。以至於堯。氏者。後世之名。世必再傳。其孫始得以王父之字謚官邑稱爲某氏。非及身之稱也。世濟者。世世相傳之謂也。至於者。多所歷而後及之之謂也。傳曰配高辛氏帝。卽箋爲高辛氏世妃之意。蓋傳箋並謂嚳與稷契非父子也。自漢晉以後。姓氏之義不明。故正義誤爲此說。

公劉之系

國語謂不窋失官。詩譜用史記匈奴傳說。誤以爲公劉。公劉當夏桀之世始遷於豳。而國語韋注又誤謂不窋。史記則曰慶節國豳。說者謂慶節卽湯之大夫慶誧。此於世次允合。於豳居允荒之說亦符。蓋公劉始之。慶節成之。父子相承。猶可說也。至史謂公劉爲后稷之曾孫。譜謂公劉當夏后太康之世。此則大謬。昔婁敬諫漢高祖。謂棄至公劉十餘世。公劉避桀居豳。國語曰。周之先王世后稷。以服事虞夏。譙周古史考據此。謂棄至公劉失其代數。不窋以前。世爲稷官。故不窋之父亦稱后稷。非不窋卽棄子也。此最得實。山海經大荒西經曰。稷之弟曰台璽。生叔均。是代其父。及稷播百穀。始作耕。又海內經曰。稷之孫曰叔均。均始作牛耕。二文有差異者。台卽有邰。襲其國氏也。璽之父兄並爲稷官。故均之王父世父皆得稱稷也。以此推之。則史於不窋之前後失者多矣。

言性者莫先於詩書

古書二十九篇。言性始於祖伊。詩三百篇。言性始於召公。虞天性。彌爾性。卽孟子性善之說所從出也。召誥曰。節性惟日其邁。樂記曰。感於物而動。性之欲也。性有欲。必節之而後進於善。卽荀子性惡之說所從出也。夫彌性節性皆召公之言。豈有異旨。孔子曰。性相近也。習相遠也。唯上知與下愚不移。後宓子賤、漆雕子開、公孫尼子、皆著書言性有善有惡。蓋性之在人。本於大極陰陽之理。謂大極有陽無陰。不可也。謂人性必純於善。可乎。詩序、傳、箋、皆謂豈弟君子指賢才。言有賢以輔之。能使王終其善性。此就性之善者

言之也。然必有以使之。此卽移之之說也。人非上知下愚。性不純善。亦不純惡。俾之節之。皆愼其習也。

申爲方伯非伯爵

正義謂崧高之詩是命申伯爲州牧。申本伯爵。伯七命。牧八命。故伯得作牧。史記謂之申侯者。卽此時褒進其爵也。此不如箋說爲妥。按秦本紀及竹書。周孝王時。申已稱侯。非宣王之褒進可知。且四章曰。王錫申伯。四牡蹻蹻。鉤膺濯濯。惟金路有鉤膺。同姓諸侯及上公始得乘之。方伯與上公皆九命。故車服同。申伯既非同姓。又非上公。而車有鉤膺。是受命爲方伯明矣。

城齊非始遷時事

王命仲山甫。城彼東方。傳曰。東方、齊也。古者諸侯之居逼隘。則王者遷其邑而定其居。蓋去薄姑而遷於臨菑也。正義謂史記。齊獻公元年。徙都臨淄。此疏家尊傳之陋習。非確證也。考獻公立於夷王三年。武公立於厲王四年。厲公立於宣王三年。竹書謂宣王七年。王命仲山甫城齊。列女傳曰。宣姜者。齊侯之女。宣王之后。此城齊之命所由來歟。然詩與竹書止言城齊。不言遷國。史記止言遷國。不言城齊。毛傳蓋字。本屬疑詞。烏知非獻公遷之。至厲公時始城之乎。水經淄水注曰。臨淄城中有邱。在小城內。其外郭卽獻公所徙臨淄城也。是獻公止依小城而居。故宣王命樊侯爲城外郭。

韓城梁山當從二王之說

韓奕一詩。箋以梁爲禹貢之山。燕師燕字訓安。王肅駁云。今涿郡方城縣有韓侯城。燕、北燕國。孫毓同異評。魏書地形志。酈元水經注。皆從王義。朱子集傳。於梁山之說从鄭。於燕師之說從王。顧炎武日知錄又駁云。同州之韓。去北燕二千餘里。召公卽爲司空。豈有役人於二千里外爲之築城者。余按。王符潛夫論曰。昔周宣王時有韓侯。其國近燕。故詩曰。溥彼韓城。燕師所完。其後韓西。亦姓韓。史記燕世家曰。燕北迫蠻貊。山海經曰。貊國其地近燕。竹書曰。成王十二年。王師燕師城韓。王錫韓侯命。宣王四年。王命蹶父如韓。韓侯來朝。此與詩文皆相應。蓋王肅之說本於潛夫。王符之說本於故訓也。召公卽爲司空。豈有王之封國。止用司空本國之民。而不徵役於近地者。顧氏議之。誠是。路史謂韓於幽王之世失國。此用國語應韓不在之說。謂失其近燕之國也。蓋失於北而遷於西。故王符曰其後韓西也。韋昭謂韓於平王之世失國。此則指其所遷之國近於禹貢之梁者。韓之二國皆有梁山。故鄭氏誤以遷國爲封國。

汾王奔彘之年當從史記年表

史記周本紀。謂厲王三十六年出奔彘。竹書紀年。謂厲王立十二年出奔彘。二說不同。按史記世表。謂衞頃侯、宋釐公、皆當夷王之世。年表及宋衞世家。謂厲王奔彘在宋釐公之十七年。衞釐侯之十三年。衞世家曰。頃侯厚賂周夷王。夷王命衞爲侯。頃侯立十二年卒。子釐侯立。宋世家曰。釐公十七年。周厲王出奔彘。二十八年。釐公卒。子惠公覵立。惠公四年。周宣王卽位。此與竹書及年表世表悉合。若從本紀之說。則

衞頃宋釐皆無由當夷王之世矣。

江漢常武二詩一事

序曰。江漢、尹吉甫美宣王也。能興衰撥亂。命召公平淮夷。常武、美宣王也。有常德以立武事。因以爲戒。然傳箋隨文訓之。王肅、孔晁等、始紛然致辨。正義以爲二事。集傳遂有淮南淮北之分。考二詩之文。因淮夷服屬於徐。不來朝貢。故王命召公先往。而以以大軍繼後。召公至彼。悉已征服。俟王之至。受款而歸。故王歸止賞召公之功。召公因作詩以歸美天子。而尹吉甫亦作詩美王及召公也。尋繹二詩。實止一事。蓋淮上之夷徐爲大。成王之時一叛。穆王之時再叛。且僞行仁義。僭亂稱王。邀結民心。結連與國。雖屢伐之。至夷厲之時復熾。竹書。厲王三年。淮夷侵洛。王命虢公長父伐之。不克。常武專言徐者。所謂玁狁渠魁也。觀江漢前三章止序召公之功。後三章止序王命召公及公受王命之事。一切用兵揚厲之辭皆弗之及。因召公常武之詩已備言之也。常武則前一章言王命皇父整師。次章言王命休父誓師。三章言徐人聞之震怖。此章是文章擊虛之法。爲第六章先伏一根。卽以束住前二章之勢。見王未命已之時而徐已震伏。則平淮實天子之功而並非臣之力可知矣。至第四章。始言王之命已先發。截淸淮浦。以待王師。故曰。進厥虎臣。闞如虓虎。鄭箋云。進、前也。前其虎旅之臣。卽命召公先往之謂也。蓋此詩卽召公所作。公不可自言其功。又不可不實述其事。故

己與師衆同以虎臣二字該之。謂己與師衆所以如虎之怒。先至淮濆。戰獲醜虜。截淸淮上諸國者。因王師征徐。大軍將至。此淮浦乃王師之所也。豈容彼醜虜屯據乎。將自己平淮之功。止數語輕輕遞過。若止少盡前驅之職者。至五章。卽接王旅嘽嘽七句。而以濯征一句緻明。此是召公追述在淮浦時親見王師戾止。以形容其盛也。但此時羣夷已伏。無事戰征。故卒章開首卽以王猷允塞喝起。以應第三章震驚之義。見淮之諸夷所以俯首待罪者。皆王之謀猷無微不至。足以懾服其心。故王師未至之先。徐方已同來請罪。此實天子之功。臣何力之有焉。下四句卽勸王矢其文德之義。見王旣奮武威而尤多文德也。據此。則二詩是一事甚明。前詩言江漢。言南海者。蓋王命召公。由淮水之南。抄出夷後。邀截其出沒之路。使無由遁而之他。且將夾攻取勝也。及公已征服淮夷。定其疆界。詩人鋪張盛事。恢廓言之。故曰江漢。曰南海也。黍苗之詩曰。烈烈征師。召伯成之。亦指此事。

武王嘗巡狩天下

史記封禪書。據管子所言十二家。謂武王未嘗封禪。觀般與時邁二篇。可知其誤。墨子曰。武王將有事於太山。隧曰。惟有道曾孫云云。竹書曰。武王十五年。初狩方岳。皆與詩詞相證。宋廖剛詩說曰。邁、遠行也。孟子所謂游也。般、樂也。孟子所謂豫也。時邁、告至之詩。故言柴望。以皇天后土爲主。般、過而祭之之詩。故言喬嶽河海。以名山大川爲主。

周樂九成武王前著其六

黃帝作雲門之樂。六成。堯作咸池之樂。八成。舜作大磬之樂。九成。夏后商周、樂皆九成也。每成皆有樂章。葛天之八闋。顓頊之六莖。其樂章之名。或傳或不傳。黃帝橜鼓曲。有靈夔吼、雕鶚爭等名。出後人附會。堯有大唐歌。舜作南風曲。未必卽是樂章。書傳謂招爲賓客。雍爲主人。始奏肆夏。納以孝成。四篇之名。三符周室。亦可疑也。八伯之所貢。曰晳陽、南陽、初慮、朱于、苓落、歸來、縵縵。莊子以析陽皇華同譏。縵縵似卽卿雲之歌。未審諸篇曾否備數。啟之九辨。湯之晨露。已寂然無聞。正考父得商頌十二篇於周太師。春秋時止存其五。武王克商。籥人奏明明三終。崇禹生開三終。未審三篇是殷樂周樂。據左傳及樂記。周樂九成。可考者六。左傳曰。武王克商。作頌曰。載戢干戈。載櫜弓矢。我求懿德。肆于時夏。允王保之。又作武。其卒章曰。耆定爾功。其三曰。鋪時繹思。我徂維求定。其六曰。綏萬邦。屢豐年。樂記曰。且夫武始而北出。再成而滅商。三成而南。四成而南國是強。五成而分周公左。召公右。六成復綴以崇。鄭注曰。成、奏也。每奏武曲一終。爲一成。復綴、反位。止也。崇、充也。凡六奏以充武樂也。據此。是左傳所謂又作武者。卽謂作武樂也。杜注以武爲頌篇名。非是。若是篇名。則武止一章。安得有其三其六。蓋武謂武樂。卒章謂首章之卒句。所以卒此一章者也。其三謂三成之樂歌。其六謂六成之樂歌也。今世所傳申公詩說。以武爲一成。賚爲二成。時邁爲三成。般爲四成。勺爲五成。桓爲六成。與左傳樂記之言相應。惟以勺爲五成。與分陝不合。以賚爲二成。

時遷爲三成。其說似確。緣大封本在滅商之後。巡狩之前。左傳其三字。當是其二之誤。以樂記三成而南證之。自見。國語謂大武之樂有羽厲宣贏等名。荀子禮論又有籥簡。與武汋桓象並稱。今皆不知當武樂何節矣。

象樂有三

淮南子齊俗訓。謂周人之樂有大武、三象、棘下。棘下之名。別無可考。大武、卽武樂九成是也。三象乃舞樂之名。有文王之象。有武王之象。有成王之象。詩序曰。維清、奏象舞也。左傳曰。見舞象箾南籥者。賈逵、服虔、皆以象爲文王之樂。箾爲舞曲之名。文王世子、明堂位、祭統等篇。皆言升歌清廟。下管象。舞大武。鄭於文王世子注云。象、武王伐紂之樂也。於明堂位注云。象、謂周頌。武也。於祭統注云。管象、吹管而舞武象之樂也。朱干、赤盾。戚、斧也。此武象之舞所執也。孔穎達周頌正義云。象舞之樂。象文王之事。其大武之樂。象武王之事。二者俱爲象。但序者於此云奏象舞。於武之篇不可復言奏象。故指其樂名言奏大武耳。其實大武之樂亦爲象也。據諸說。則文武皆有象甚明。今知成王之樂亦名象者。漢書禮樂志曰。武王作武。周公作勺。竹書云。武王十二年。作大武樂。成王八年。作象舞。九年正月。有事於太廟。初用勺。呂覽曰。成王立。殷民反。王命周公踐伐之。商人服。象爲虐於東夷。周公遂以師逐之。至於江南。乃爲三象。以嘉其德。據此。則勺卽成王八年所作之象舞矣。因文武已各有象樂。故統此謂之三象。蓋文之象舞用羽籥。其管曲吹維

清。周禮之羽舞是也。武之象舞用干戚。其管曲奏勺。周禮之旄舞是也。用犛尾者。以象象獸。呂覽本味云。旄象之約。據王逸楚辭注及許氏說文。約卽尾也。故禮云旄舞。楚詞招魂云。士伯九約。王注。約。屈也。屈卽說文屈字。今尾字也。

酌詩是言成王誅武庚事

內則注以勺爲文王之樂舞。故熊疏云舞籥。儀禮注以勺爲萬舞。則又是舞干戚矣。箋謂武王克殷。用文王之道。故經述文王養紂之事。王肅述毛義。則云武王取紂之事。蓋皆未確也。詩序曰。酌、告武大成也。儀禮注述其義云。勺頌篇、告成大武之樂歌也。漢書禮樂志及春秋繁露、白虎通、皆謂汋樂作於成王之世。以呂覽、竹書之說推之。卽成王之象舞。詳見上其詩蓋言誅武庚之事也。前四句言武王伐殷。後四句卽言成王伐殷周之武功。至武庚誅滅而後大成。武之樂音。至九成悉奏而後告備。故勺卽六成已後之樂章也。武樂在武王時止六成。及桓而止。至成王八年。作勺樂旄舞。以象成王之功。謌詠其德。九年以後用之。於是九成悉備。以頌詩考之。蓋勺爲七成。昊天有成命爲八成。有瞽爲九成。統而言之。九成皆武樂。分而言之。則六成以上爲武。因樂章以武爲首也。七成以後爲勺。因樂章以酌爲首也。酌頌成王三年以前之事。昊天有成命頌成王四年以後之事。因酌能告成大武。故曰成命。曰成王。此成王、非謚也。猶文曰平王。武曰甯王。湯曰武湯成湯矣。馬融書注曰。成王少成二聖之功。生號成王。沒因爲謚。蓋武樂至此音容皆

極其盛。故禮曰。舞莫重於武宿夜。漢武帝曰。於周莫盛於勺。因八成之樂章有夙夜基命句。故曰武宿夜。有瞽之詩曰。既備乃奏。又曰。永觀厥成。此樂之所云告備歟。

周初大封之數

語曰。周有大賚。善人是富。詩序曰。賚、大封於廟也。賚、予也。言所以錫予善人也。二說實相應。考周之封建。說者不同。左傳曰。昔武王克商。光有天下。其兄弟之國者十五人。姬姓之國者四十人。荀子儒效曰。周公兼致天下。立七十一國。姬姓獨居五十三人。呂覽觀世曰。周之所封四百餘。服國八百餘。荀子所言太少。呂氏所言太多。按王制。殷時諸侯。九州共一千七百七十三國。周人因之。故伏生洛誥傳曰。天下諸侯之悉來。進受命周公。退而見文武之尸者。千七百七十三諸侯。紂時存者。周及庸、蜀、羌、髳、微、盧、彭、濮、暨會於孟津之八百諸侯。共八百餘國。逸書世俘曰。遂征凡四方憝國九十有九。凡服國六百五十有二。合之爲七百五十一。蓋是時共存一千五百五六十國。其餘二百餘。則強大者兼并之。武王伐殷時。又滅數國。是此時九州之內祇存千五百餘國矣。武王既正域四方。則待封之國二百有奇。王卽大封。數亦無能踰此。然則呂覽四百國之說謬矣。荀子七十一國太少者。據左傳之說。同姓已少二人。況以僖公二十四年傳稱文昭十六國較之。在左氏猶有遺失乎。正義曲爲之說。謂武王之時。兄弟未盡封。此不然也。考武王所封同姓之國。內諸侯有二虢、周、召、管、康、毛、沈、錯、畢、原、豐、滎。外諸侯有吳、虞者。太王之昭也。岑子者。王季之

穆也。見唐書。蔡、郕、霍、魯、衞、聃、郜、雍、曹、滕、郇、燕。文王之昭也。封太伯曾孫仲奕於閻鄉。封周章小子斌於安陽。此則周之支族也。閻見舊唐書。安見風土記。所封異姓之國。若伏羲之後、任、宿、顓臾。神農之後、焦、呂、申、許。黃帝之後封祝。少昊之後封祁。此句見潛夫論。顓頊之後封鄶。帝堯之後封房。帝舜之後封陳。大禹之後封杞。成湯之後封殷。又封太公於齊。封忿生於蘇。封子挾於郕。封茲輿期於莒。封伯黨於南燕。封箕子於朝鮮。此皆武王所封。見於載籍者也。同姓之晉、韓、揚、鄭。異姓之宋、楚、秦、夔。此則後代之封。不在武王之世。而鄅、梁等國書皆不言其始建。缺之可耳。

軍制車徒各有三法

周官。輿司馬掌車。行司馬掌徒。諸侯惡其害己。而去其籍。故車徒之制。世莫能詳。余嘗考之。各有三法。周官曰。五人爲伍。五伍爲兩。四兩爲卒。五卒爲旅。五旅爲師。五師爲軍。一軍萬有二千五百人。此徒卒之一法也。周書曰。二十五人曰元卒。居前曰開。居後曰敦。左右曰閒。四卒成衞。曰伯。三伯一長。曰佐。三佐一長。曰佑。三佑一長。曰正。三正一長。曰卿。卿爲軍將。統八千一百人。此徒卒之又一法也。商書曰。萬夫之長。可以生謀。周書曰。千夫長。百夫長。司馬法曰。十人之帥執鈴。百人之帥執鐸。千人之帥執鼓。萬人之帥執大鼓。此與周官教振旅之法相應。春秋時。齊作內政。以萬人爲一軍。有扶身之士五萬。吳以萬人爲方陳。又

有利距者三千。秦穆公置陷陳三萬。晉文公爲前行四萬。越句踐有君子六千。皆祖其制。此徒卒之又一法也。車乘之制。詳見周官左傳及司馬法者。亦有三。司馬法曰。甸出長轂一乘。甲士三人。步卒七十二人。周禮小司徒疏。以周官卒旅之數乘之。是一軍一百六十六乘也。司馬法曰。二十五乘爲偏。左傳桓五注。五十乘爲兩。左傳昭元疏。百二十五乘爲伍。周禮疏。案此三句皆二十五乘爲偏之法。故比次之。以左傳之說準之。蓋一伍五偏。分爲前茅後勁。左拒右拒。餘萃於中。謂之中權。共一百二十五乘。七千五百人。此正兵也。餘四十一乘。或前爲先驅。或後爲大殿。或覆以擊敵。或游以補闕。此奇兵也。而輜重之輦輦不在數內。春秋時。如鄭之魚麗。楚之荆尸。皆其遺制。此乘之一法也。司馬法又曰。十五乘爲大偏。九乘爲小偏。左傳成七。宣十二注。二十七乘爲參。八十一乘爲專。左傳昭元疏。此與二十五乘爲偏之說不同。小偏之法。以周書之元卒準之。一乘百人。其長曰伯。卒仍以五起數。乘則以參起數。一軍共八十一乘也。參專者。乘車之名。佐、佰正、卿者卒帥之名。春秋時。不見用者。晉之崇卒。取其名而毀其車。差堪爲證。大偏之法。楚用之爲二廣。而少變通之。故曰。廣有一卒。卒偏之兩。蓋廣車本諸侯之戎路。見於周官。故齊人亦有貳廣。鄭賂晉。亦用之。必古之廣車乘數。較此或多或寡。楚則用兩偏。三十乘爲一廣。二廣共六十乘也。故左傳又曰。楚子爲乘廣三十乘。此乘之又一法也。司馬法又曰。井十爲通。出匹馬。士一人。徒二人。通十

爲成。出革車一乘。士十人。徒二十人。成十爲終。出革車十乘。士百人。徒二百人。終十爲同。出革車百乘。士千人。徒二千人。周禮小司徒注。此則三代之通制也。公劉爲夏諸侯。而詩述之曰。其軍三單。卽三萬也。武王爲殷諸侯。其伐紂也。革車三百兩。虎賁三千人。虎賁卽虎士也。齊魯等國。皆周諸侯。而齊之戍曹也。使公子無虧率車三百乘。甲士三千人。魯之頌僖公也。曰。公車千乘。公徒三萬。又齊之命諸侯救伐也。曰。大侯車二百乘。卒二千人。小侯車百乘。卒千人。皆與此制符合。救伐見管子大匡。此乘之又一法也。卽司馬法所云千人之帥萬人之帥矣。蓋古者徒皆以五起數。車則或五或三。由是而倍之。參之。肆之。蓰之。參伍以變。各適其宜。不必拘執。而要不外乎周禮司馬法者。皆先王之制而無乎不可者也。惟奇零之數乃是奇兵。非有定法。徵發之衆。必用成數。斷無奇零。不然。經傳所載。何以皆統舉成數。而竟無一事詳記者乎。後儒不察。必曰某法施於某所。其言之不合者。則曰舉成數也。似未詳審。

殷乃契之始封

鄭康成尙書盤庚注云。商家自此遷。改號曰殷。詩商頌箋云。自契至湯八遷。始居亳之殷地。此兩岐之說也。竹書謂夏后帝芒之世。商侯遷於殷。其後子亥上甲皆曰殷侯。殷在鄴南四十里。蓋湯之前已有殷名。盤庚以後實居之。湯未嘗居殷也。鄭氏之說。沿漢志之誤耳。詳見書說。案商爲契之封土。詩曰。殷商之旅。又曰。

咨汝殷商。皆殷在商前。如竹書之說。猶嫌倒置。無論鄭注矣。蓋天命元鳥三句。皆言契事。契之始封卽在殷。後乃改封於商也。猶稷之始封魏。後封邰。詳見左傳說。禹之始封虹。後封夏矣。詳見孟子說。始封皆采地。後封乃國土。故長發曰。元王桓撥。受小國是達。受大國是達。世本亦曰。契居蕃。小卽謂殷。大卽謂商。蕃則殷地之異名。呂覽又謂之爲鄣者也。世本見水經渭水注。鄣見具備篇。古人知鄣卽殷。緣殷有衣聲。故通作鄣。殷字古文从反身。音義與依字同。字形與夏字相似。故周書嘗麥篇。呂覽音初篇。皆誤夏作音。書之殪戎殷。中庸作壹戎衣。此則音之誤。蕃則十三州記謂地在鄭西巒城。酈道元從其說。實誤。考殷卽契之始封。不容復居巒城。此因古音眞殷等韻與寒桓刪山皆通。殷字有衣音。又有煙音。成二年左傳曰。左輪乘殷。蕃字有翻音。又有汾音。見韻補。西漢以後。書有歐陽、夏侯。詩有齊、魯、韓、毛。各家異讀。故字之形聲不同。今仍以商頌周雅證之。知殷實契之初居。鄣與蕃皆殷之異字。路史亦云。契初封殷。此爲定論。又云。杜南之亳有澱水。此則誤矣。

相土一名乘杜又名乘雅

相土烈烈。海外有截。鄭箋謂相土爲夏方伯。王肅謂相土爲夏司馬。此與左傳代閼伯爲火正之說實合。考其時。卽夏后相之世也。竹書曰。仲康六年。錫昆吾命作伯。七年。陟。世子相出居商邱。帝相元年。征畎夷。二年。征風夷黃夷。七年。于夷來賓。十五年。商侯相土作乘馬。遂遷于商邱。夫后相處播越之餘。依人而立。

乃能整兵海甸。東向揚威者。卽相土與昆吾之力也。畎於諸夷皆東方海邦。故詩曰海外有截。相土土字、讀如徹彼桑土之土。古字土杜通。自土漆沮。齊詩作自杜。荀子曰。乘杜作乘馬。楊倞注謂乘杜卽相土。呂覽又作乘雅。蓋古韻雅有土音。今韻土有假音也。樂記以雅叶武語。莊子釋文曰。土、敕雅反。因其作乘馬之法。故謂之乘杜乘雅。周之時。猶祀爲馬社。因呂覽曰乘雅作駕。故通志引世本曰。乘雎、古賢人。蓋世本亦言相土作乘馬。見周禮注。宋氏等注必引乘雅之說以證之。而以乘雅爲古賢。故通志誤以乘雅爲乘雎。而潛確類書又誤乘雎作駕爲臘作駕也。雎卽雅之訛。臘卽雎之訛。

殷之禘祭及功臣

長發之卒章。降予卿士。實維阿衡。實左右商王。是殷之大禘及功臣矣。故盤庚曰。予惟大享于先王。爾祖其從與享之。何休、劉敞、因此謂周之禘祭亦及功臣。非是。周禮司勳曰。凡有功者。銘書於王之大常。祭於大烝。以周公之勳。亦止賜魯重祭耳。

荆楚之系舊說多誤

或問。熊繹未封之前。武丁所伐者誰氏。曰。自季連封楚。傳於夏商二代。爲楚君者。皆連之子孫。熊繹者。其支庶耳。楚世家曰。季連生附沮。附沮生穴熊。其後中微。或在中國。或在蠻夷。弗能紀其世。周文王之時。有

鬻熊子。大戴記曰。季連產付祖。付祖產內熊。九世至於熊渠。杜氏左傳注曰。鬻熊、祝融十二世孫。此三說者。史記近之。餘皆誤也。蓋季連之裔。稱鬻熊者三人。禹之時有粥熊。爲夏宗伯。唐元宗詔與秩宗伯夷配享夏禹於安邑者是也。以史傳推之。蓋卽穴熊矣。粥穴聲相似。故史作穴熊。內穴形相近。故戴作內熊也。此粥熊之後。卽爲夏諸侯者。至成湯。猶有荊伯。卽竹書所謂征荊荊降。越絕書所謂湯飾犧牛以事荊伯者矣。武丁之所伐。亦卽此耳。世本曰。季連者。楚是也。則荊楚實季連之裔甚明。在夏商二代。其世次不可詳考。故世家曰。其後中微。或在中國。或在蠻夷。弗能紀其世。在蠻夷者。卽指荊伯。在中國者。若后相時之熊髡。文王時之鬻熊。皆是已。史曰。季連之苗裔曰鬻熊。事文王。此商之鬻熊。非夏及周之粥熊也。潛夫論謂楚子熊嚴亦稱粥熊粥子。此乃熊渠之孫。無容相混。大戴及杜氏、以夏之粥熊爲商鬻熊。故一曰九世至於渠。一曰祝融十二世孫。其實九世至渠乃商之鬻熊。有世家明文可考。祝融爲帝嚳火正。至夏禹時。應有十二世也。今之可考者五世。不然。歷唐虞夏殷。千有餘年。止十二世。非理也。由夏禹之時至周厲王。亦千有餘年。止九世。尤非理也。故曰大戴與杜氏皆誤也。知熊繹是支庶者。武王之時。荊楚未嘗失國。故鬻熊雖沒。其子孫熊麗熊狂未之啟封。至成王之初。楚與淮夷助武庚叛周。周公討而平之。然後封熊繹於荊山。俾奉祝融之祀。周書作雒曰。周公立相天子。三叔及殷東徐奄及熊嬴以略。熊者。楚人之氏。此卽楚人叛周

之說也。又曰。凡所征熊嬴族十有七國。俘維九邑。孟子解荆舒是懲。亦謂是周公伐楚。又云。周公兼夷狄。此卽公討楚亂遷其國祚之說也。或疑魯詩頌僖公。孟子假以寓義。周公並未嘗至楚。其說別無可證。此不然也。左氏昭公七年傳曰。襄公之適楚也。夢周公祖、而行。今襄公實祖。其不行。子服惠伯曰。行。先君未嘗適楚。故周公祖以道之。襄公適楚矣。而祖以道君。不行何之。據此。周周公嘗至楚國可知。呂覽亦謂周公踐商。至於江南。荀子曰。周公南征而北國怨。曰、何獨不來也。王制篇。

孔子未嘗删詩書

史記謂古詩三千餘篇。孔子去其重。取三百五篇。漢書云取三百十一篇。書緯謂古書三千四百二十篇。孔子斷自唐虞。取百二十篇。漢書云取百篇。此皆誤說也。夫祈招貍首、逸文尙存。九夏采齊、篇名具在。禹刑湯刑。伯禽唐誥。見於經而不見於序。凡此皆周公定制。典禮所關。或是開國鴻篇。聖謨所在。孔子自謂從周。如此典章。何爲删削。況之杞之宋。問禮問官。方求文獻之徵。以證典禮之缺。豈有列於庠序。職在官師。乃反十去其九。三十而取一哉。以季札之觀樂證之。亦可知其誤矣。正義曰。經傳所引之詩。見在者多。亡逸者少。遷言不可信。此爲定論。蓋孔子時。書之存者止百二十篇。古書百二十篇。孟子趙注亦言之。詩亦止三百數十篇。凡經傳所引。大抵具存。本無多者。特因流傳日久。轉寫多訛。章句文字。不無淆亂。孔子懼後世愈加乖舛。

無所折衷。故刪其訛誤。授門人以遺後世。此卽孔子刪訂之說也。迄於秦漢。漸又散亡。班馬據毛公伏壁殘缺之文。謂卽孔子刪削之數。此必不然者也。

介菴經說卷四

周禮

經禮三百

鄭君禮器注。謂經禮三百卽周禮三百六十官。傅瓚漢書注。謂周禮三百是官名。經禮謂冠昏吉凶。朱子從傳說。故儀禮經傳通解以周禮附於後。淇案。禮生於太一。卽天理也。以心理言之。是爲秉彝。以事理言之。是卽國法。子告顏淵曰。克己復禮。又曰。夏禮吾能言之。殷禮吾能言之。吾學周禮。今用之。此禮字皆不專指五禮言。五禮掌於宗伯。不下於庶人。卽儀禮是也。三代之治法。必於庶人加詳。故設官分職皆曰以爲民極。卽周禮是也。周禮。凡詔徵諫惡。無微不詳。且人人設之教以正其行。實聖功王道之大綱大紀。大學中庸二篇。最爲世重。實亦禮家之言。二篇並在小戴記中。白虎通謂之禮中庸記。中庸言性道。大學言明德。卽司徒司樂等官教人之法。聖人告顏子克己以復之者。二篇又皆言平天下。而大學尤詳。絜矩以同好惡。在用人理財。其事莫詳於治典教典。而儀禮皆未之及。然則經禮三百。當從鄭說。卽夫子所學所從者是也。儀禮乃六典之

一端。六藝之一事。掌於宗伯而藏於瞽宗者。春官之有儀禮。猶夏官政典之有司馬法。冬官事典之有考工記也。則儀禮之爲曲禮威儀甚明。左傳曰。是儀也。非禮也。此古人經曲之辨矣。蓋禮有經、有儀、有記、有義、有說、有容。統明德新民而立之制。謂之經。漢書藝文志。古周官經六篇。今所傳之五篇是也。凡一代之大經大法悉於是乎具。詳五禮之品節而等差之。謂之儀。古儀禮五十六篇。今所傳之十七篇是也。凡禮事之等威曲折儀容辭令悉於是乎具。補經禮儀禮所未及。通異代而廣言之。謂之記。古記百三十一篇。劉向增爲二百十四篇。今儀禮諸記、及大小戴所傳夏小正、五帝德、遷廟、公冠、王制、月令、明堂、祭法等篇是也。凡前代之差異。後代之變更。悉於是乎具。推原禮之所由起。而因以著其所以然。謂之義。舊在二百十四篇內。今儀禮及大小戴所傳諸義篇、及禮運、禮器、大學、中庸等篇是也。凡因革損益從違得失之理悉於是乎具。嫺其儀而不必通其義。謂之容。叔孫通爲緜蕝以習禮。徐生善爲頌。是也。釋其義而不必習其事。謂之說。漢志所載傳說奏議及諸家注疏是也。經與儀皆作於周公。而孔子訂之。記與義皆傳於孔子。而門人述之。習禮樹下。患難不忘。子所雅言。詩書執禮。門人七十。皆身通六藝。曾子、卜子、尤能詳其義。子張、子游、尤能辨其儀。是容與說亦著於聖門。漢以後乃分而肄之也。李唐以降。有善爲說、無善爲容者矣。

賈氏正義序。於官名詳矣。而不言職事之異。殊爲缺略。案唐虞以前。民時最重。黃帝置六相。以當時明天道。少昊鳥名官。以鳳鳥爲曆正。顓頊使南正重司天。火正黎司地。帝嚳合重黎爲一官。顓頊時。重爲少昊後。黎爲蚩尤後。帝嚳時重黎皆顓頊後。詳書說。堯之立。首命羲和。舜之立。首在璣衡。禹殞夏時於邦國。商以太史爲正卿。蓋猶古志也。周則冢宰名爲天官。而天時曆法皆掌於宗伯之屬。且唐虞時。禮樂二官。夔龍並重。殷建六太。宗、祝、史、士、卜、皆屬於太宰。周則去五官之司士。使屬於司馬。以宗伯爲六卿。使大司樂、大祝、大史、大卜、皆屬於宗伯。冢宰之職。唯理財最詳。而民時之授無一言及之。非忽之也。蓋曆數之法。夏以後綦詳。紂雖失其甲子。攝提無紀。周公於改正之初。已作周月、月令、時訓等篇以正之。掌其事於太史等官。無須更如古制。此因事有治亂。道有變更。聖人因時制宜。無容心也。

官秩之異

書有周官篇。卽周公制禮時序官之大綱。周官經六篇。其細目也。此篇在漢初已亡。惟鄭志引有立太師太傅太保茲惟三公十一字。見保氏敍官疏。此蓋孔壁中之斷簡殘文傳於東漢者。後梅氏獻書。周官篇詳言三公三孤及六卿之職。考夏商九卿中有三少。見賈子新書及漢書百官志。周禮止有三公六卿。序官不言三少之職。蓋亦卿兼之。孤與卿異稱同秩。皆六命。卽上大夫也。中大夫與下大夫。亦異稱同秩。皆四命。惟士分三等。侯國

皆三卿五大夫。所謂設其參、傅其伍也。參爲上卿。大國皆命於天子。次國二卿。命於天子。小國一卿命於天子。王制謂小國二卿皆命於其君。鄭注疑其有誤。是也。白虎通引王度記曰。子男三卿一卿命於天子。餘皆命於其君。伍爲小卿。亦曰下。大國者再命。亦得命於天子。所謂再命受服也。故管仲受下卿之禮而還。惟上公及方伯之國有孤一人。其秩與王之下大夫等。東周以後。大國次國小國卿大夫皆分三等。與古制迥異矣。

三農

鄭司農以三農爲平地、山、澤。後鄭謂是原、隰、平地。江氏羣經補義。謂是上地、中地、下地三等。愚案。天官九職。是言生財。當就貢職說。卽地官所言貢九穀者也。司徒十二職。方是言任民。山澤之農。征於角人、羽人、掌荼、掌葛。其人不貢穀。高廣曰原。下溼曰隰。皆平地也。不可差別。管子雖有上農中農下農之說。不見貢職之異。則前之三說均有未安。蓋周監二代。任農以耕。徹與貢助並行。則三農當就貢助徹三法講。言農之受田貢穀有此三者也。

園圃

園、圃、藪、澤、皆是以地名民。言民之處其地任其事者也。太宰之園圃。卽載師之場圃。其地依城附郭。皆在近郊之中。是民之專以園圃爲業。無冬無夏。毓草木而不植九穀者。所謂老圃圃丁是。其賦二十而一。征於閭師與

場人在官之場圃。及農民宅畔之場圃皆異。在官者。每場下士二人。有徒役二十人。爲之種植。此以供祭祀賓客及王后饈羞之物者也。宅畔者。秋則築圃爲場。春則闢場爲圃。此農民樹葱韭果蓏之屬自以供食者也。鄭君載師注。謂園地所任之場園。卽農民所築之場圃。大誤。蓋除地平坦曰場。田不耕亦曰場。見說文。地官之場人。載師之場圃。此皆以田不耕爲義。非一歲之中春闢而秋築也。以字義分之。種菜曰圃。有藩曰園。則場乃植木之地矣。菜卽葱韭瓜壺之屬。木卽棗栗桃梅之屬。此場圃園地。皆終歲毓草木而貢草木者也。與宅畔之樹桑爲圃者迥異。且五畝之宅已有嬪婦布縷之征。豈有更稅其場圃者。農民之場圃。又安得悉在近郊。

正歲正月注文倒置

太宰之正月。注訓周正月。小宰之正歲。注訓夏正月。此倒置之說也。周官一書。凡上春、中春、季春、孟夏、中夏、季秋、孟冬、中冬。皆舉時以見月。惟上春復謂之正月者。著百王不易之法也。孟冬謂之歲終。中冬謂之正歲者。著本朝改正之制也。且地官諸職。正月、歲終、正歲、每遞言之。所以正四時之序也。若從鄭說。則百官之觀象反後於萬民。豈先王之施政先及於民而後及於官耶。況正歲果卽上春則內宰之職既云正歲憲禁於王之北宮矣。何以下文又變曰上春詔王后乎。淩人正歲十有二月之文。何不質言言之

曰季冬。而必如是之冗雜乎。

土圭測景說

土圭測景之法。止是求南北之正。使宮室城郭無偏向也。土深深字。作長字解。謂從長衡長。以周知地域輪廣之數也。地中中字。如禮記儒行衣冠中之中。作正字解。謂辨方正位。使不朝不夕也。此二句是統凡作邦國言之。蓋王畿侯封必皆嚮明而治。居於國竟之中。故人君謂之南面。觀考工記匠人職云。以正朝夕。可知圭槷之用。止是求南北之正。非必以此證里差也。日南四句。是專就四方偏遠之國言之。以見洛邑之地獨得天地之中。蓋南方之國多暑。北方之國多寒。東方之國多風。西方之國多雨。此天地自然之氣。不關乎日景。特以景之短長朝夕知其偏於何方耳。日至以下。專以王畿洛邑言之。以見其地之無所偏。蓋周官成於作洛之後。故此處專言東都朝會之地。謂豫州爲天下之中。洛邑又豫州之中。夏至正午。八尺之表。景長尺有五寸。此於九州實爲正中。寒暑風雨皆無太過。可以阜安百物。爲四方之極也。周公既於此建立東都。卽準此表景作爲土圭。用以建侯封國。使皆得正南面之位。而知其國之所偏。可以隨地立制。是土圭因洛邑而作。非洛邑因土圭而定也。末句千里云云。方是統西都之地並言之。馬融禮注、後漢書、魏書皆以尺有五寸之景爲洛邑王城。鄭注非是。

寸晷千里之說。始見於陳子周髀。後易緯通卦驗、書緯考靈耀、及張衡靈憲皆宗之。鄭康成始用以注禮。其說實謬。李淳風據元嘉交州之景。謂不及五百里而差一寸。南宮說據林邑鐵勒之景。謂大約五百六十里而差二寸。今泰西法謂南北直行二百五十里。則二極之高下差一度。其晷景亦差一寸。觀於後法之漸臻精密。知陳子之說未足取訓。

侯國大小之數

其食者半五句。當從司農說。要亦約舉大數。非絕無出入也。半於五百里。卽漢志一封之說。所謂千乘之國也。百里而得四之一。卽孟子五十里之說。所謂小國一軍也。蓋公侯之田。極大者不過一封。至小者亦得一同。子男之國。極大者不過一同。至小者亦得五十。子產曰。天子之地一圻。列國一同。謂公侯之封。非有功者。亦止一同。不得與齊魯之賜履倍敦者比也。子男之封。有恩幸者。亦得一同。不必侯伯方有此數也。晉與鄭雖異爵。同以子弟出封。是初實同此百里。後晉至數圻。而乃責鄭之幷小。此子產所以隱斥其非。見其明於責人而不知自反也。至孟子之言。是因當時列國幷小僭王侈焉欲肆。故特舉封土之小者以抑之。非千乘之賦果出於百里之中。先王竟有此厲民之政也。

溝樹溝封

溝樹溝封。互文見義。有溝者必有封。有封者必有樹。蓋周之經野。其法極嚴。不惟邦國都鄙有畿疆之封。

近郊遠郊亦有之。不惟城郭溝涂有樹渠之固。里鄰縣鄙亦有之。讓路讓畔。雖盛世不必多見。故必詳立之制。以杜其爭端。揆以設險之道。實亦國之經務。管子曰。歸地之利。內爲之城。外爲之郭。郭外爲之土闐。地高則溝之。地下則隄之。命之曰金城。樹以荆棘上相穡著者。所以爲固也。此卽祖周之遺制。房元齡訓闐爲隍。未確。闐字從門。當卽封土爲之。留門以通往來者。若齊之有鉅防是矣。左傳曰。塹防門而守之。

居民之制因於授田

古者司空執度度地居民。地邑民居。必參相得。自冬官亡缺。其法不詳。考之於經。猶可略識。小司徒以九夫起數。至於四縣爲都。共九千二百一十六家。此徹法居民之制也。六鄉六遂皆五家起數。至於一萬二千五百家。此助法居民之制也。溝洫之制始於遂。故其制詳於遂人。遂人以十夫起數。至於萬夫有川。此貢法居民之制也。諸侯之國。一同至十同。匠人以九夫爲井。至方百里爲同。此侯國居民之制也。此四者皆所以經野。而未及國中。載師以廛里任國中之地。此則王畿侯國城內居民之制矣。何以言之。徹法。田無公私皆九夫同井。通力合作。民必耦耕。計畝均分。十而貢一。所謂無此疆爾界者是也。此法凡縣畺之地皆用之。載師以任大都小都。所以名爲縣畺者。卽因徹法之四縣爲都。而大都之田又幾在疆之地也。助法。八家同井。鑿井於中。環井二十畝之地爲八家廬舍。所謂中田有廬也。八家合耦。共耕公田八十畝。不至者。罰以耡粟。公事畢。然後各治私田。里宰職云。以歲時合耦於耡。以治稼穡。趣其耕耨。守其疆界。比

之謂也。禾稼既納。民皆移居在邑之里。故豳詩云。入此室處。邑卽二十五家之邑。所謂五家爲鄰。五鄰爲里者是也。在田之廬與在邑之里合之。卽孟子所言五畝之宅。此乃六遂及甸稍之通制。六遂之外所以名甸稍者。因稍人用縣師邱甸之法作其同徒輦輦。故卽以名之。非六遂稍甸亦以徹法授田里也。貢法亦田無公私。夏后氏以之。禹之盡力溝洫。卽謂十夫有溝。百夫有洫也。此法周人行之六鄉。族師職云。五家爲比。十家爲聯。卽十夫之說也。四閭爲族。八閭爲聯。卽百夫之說也。然則鄉與六遂雖同以五家起數。而鄉以十家聯之。觀於司稼之巡野觀稼。以年之上下出斂法。止縣於邑閭而不言里鄰。則貢法止行於鄉而不及六遂可知。觀漢志言在邑之里。止證以五家爲鄰。五鄰爲里。而不言比閭。則助法實始於遂而不及六鄉亦可知。然則鄉之授田居民。與六遂實異制矣。孟子曰。國中什一使自賦。卽此之遺義也。子產曰。列國一同。孟子曰。公侯田方百里。漢志曰。同方百里。提封萬井。兵車百乘。同十爲封。提封十萬井。兵車千乘。此與匠人九夫爲井、一同九萬家之說悉合。然則此爲侯國之制明矣。蓋此較貢助徹之法又變而通之化而裁之也。然此四者。法之大凡。且皆以沃衍之地言之。以明其法之如是。非果田地皆是棋罫。民居皆如星聯。竟絕無畸零、不可增減也。以田地言之。山林藪澤。城郭溝涂。應去者三之一。不易爲上地。一易爲中地。再易爲下地。應去者又十之五。然則百里之地。出賦之田不過方五六十也。以民居言之。今雖異於古。人情大同。今之農民。自爲村落。多者千餘家。少者十數家。豈三代之居民井廬必以伍乎。且言必

衷於聖人。曰千室之邑。曰十室之邑。是古與今未嘗不同。特相保相授之制不若後世之廢弛耳。由是言之。可知古人立制。寓有權衡。其田可井授者。悉井授之。其不可井授者。則以貢法參之。以町牧通之。惟是四等之大凡不可變易也。其民居之行助法者。固分授之。其不行助法者。則田與居皆相近。或通授於邑中。或通授於田畔。所謂夫一廛是也。大率古法多二十五家相聯屬。共爲閭巷。助法亦然。謂之邑里。多則一鄉分爲數里。猶今之分約一巷者。少則合近村之鄰比共一閭胥。故古者生子三月。必告於閭史。六遂惟二十五家之里稱邑。論語曰。奪伯氏駢邑三百。史記曰。昭王欲以書社七百里封孔子。此皆以二十五家之制言之也。漢志曰。在邑曰里。亦卽此邑矣。說者不察。謂鄉遂悉用貢法。都鄙悉用助法。似周之徹田竟無所用者。又或以在邑之里爲在城中。似載師之廛里竟指農民言者。此實大誤。廛里乃工商之家及庶人在官之宅。豈數里之城能盡容居民於內者。況徹爲周人之法。豈周公制禮反於王畿置而不用乎。

井牧之法

井田起於黃帝。備於成周。因地制宜。不外貢助徹三法。禹貢田分九等。而大司徒止言不易一易再易。遂人、大司馬、亦止言上地中地下地。似周田止三等者。小司徒又止云井牧。注云。二牧當一井。似周田又止二等者。非止二等也。鄭注之義。本於賈逵左傳注及許愼五經異義。左傳。楚薳掩爲司馬。分田爲九等。賈

注云。山林之地。九夫爲度。九度而當一井。藪澤之地。九夫爲鳩。八鳩而當一井。京陵之地。九夫爲辨。七辨而當一井。淳鹵之地。九夫爲表。六表而當一井。疆潦之地。九夫爲數。五數而當一井。偃豬之地。九夫爲規。四規而當一井。原防之地。九夫爲町。三町而當一井。隰皋之地。九夫爲牧。二牧而當一井。衍沃之地。九夫爲井。許氏說與此同。皆以九等分之。周官止云井牧者。牧字實包中地下地及偃豬疆潦數等。但不必如蔿掩之詳盡耳。蓋立制之初。土曠民少。聖人留有餘以待後世。不欲盡地利也。知牧字兼數等者。周禮。平地而外。別有山農澤農。卽傳之度山林鳩藪澤之不易一易再易。卽傳之町原防牧隰皋井衍沃也。此其差分已有五等。豈偃豬疆潦等地竟汚萊而不任乎。且周禮皆因乎祖制。徹之本於公劉。固已一易再易。卽文王平土之法。所謂三歲更耕。自爰其處也。山農澤農。卽文王告武王之言。所謂潤溼不可穀。樹之竹葦莞蒲。礫石不可穀。樹之葛木。以爲絺綌。以爲材用。是也。楚國檻樓以啓山林。初則疆以戎索。至蔿掩爲司馬。其始知用周制乎。否則爭霸中原。穀土盡墾。以爲富強之計。亦未可知也。然方之於齊楚爲猶愈。管仲之治齊也。立地均之法。凡澤之網罟得入。林之斤斧得入者。五而當一。藪之鐮纏得入。山之斤斧得入者。九而當一。此或猶古法也。至地之不可食者。山之無木者。百而當一。涸澤百而當一。樊棘雜處。民不得入焉。亦百而當一。此雖亦土均之遺意。而趨利則已太盡矣。

周之助法兼徹

遂人之興耡、卽里宰之合耦也。耡字、杜解爲助。鄭注謂如漢制街彈之室。以漢書食貨志說參之。是卽中田之廬矣。其政令則里宰治之。蓋助法之民。冬則入居於二十五家之邑。里宰比其衆寡。及中春。遂人令里宰興起之。里宰乃趨邑中之民。皆出居於廬。合其耦。使先治公田。後治私田。必以秩敍。鄰長贊而治之。詩曰。三之日于耜。四之日舉趾。同我婦子。饁彼南畝。田畯至喜。此之謂也。夏人以貢兼助。故夏小正有服於公田之文。殷人惟公田合作。公事畢。乃各治其私田。周人祖公劉之制。以助兼徹。公田私田皆合八家共治之。故曰以興耡利甿也。其異於徹者。徹則九夫同井。無公田。助止八家同井。有公田。有廬舍。且徹之賦。通九百畝之收。十而取一。助則以公田之稼歸公。不更取八家之入。其通力合作則一也。故孟子曰。出入相友。守望相助。

助徹授田之異

徹法以九百畝爲一區。九家共之。無此疆爾界。雖名爲井田。而其中不畫井。所謂徹也。化去畛域。則通共無私。慶賞豐凶。無不同受。且其地不足九百者。或二耜爲耦。或三夫爲屋。其法無往而不可以行。及收。則貢其十之一也。其不名爲貢者。貢則各私百畝。而不耦耕。徹則賦與貢同。但通力合作。而無所私。此爲異耳。助法之田。畫井分區。中爲公田。八家環之。周人雖參以徹法。亦止是八家先助耕公田。後乃轉相佐助。其田之畛域。仍各守之。無相亂也。故孟子曰。夫仁政必自經界始。

軍賦之制

周禮。王畿軍賦。皆用徹法。邱甸之制。掌於縣師、稍人。所謂甸出長轂一乘也。雖六鄉別用貢法。其軍賦亦與徹同。故每鄉仍以萬二千五百家爲數。六鄉六軍。卽六卿可分帥者也。然甸出一乘。甲士步卒共七十五人。助以八家同井。約七家出一人。徹以九夫同井。約八家出一人。其將重車之二十五人不知何出。鄭注謂甸方八里。每旁加一里。爲一成。其人使治溝洫。而不出征。言無所據。且與漢志三分去一之說不符。意者畫井之外。凡畸零之地。餘夫之田。耕其地者使供此役事歟。然不可考矣。侯國軍賦。皆用匠人九夫爲井、十里爲成之制。所謂成出革車一乘。士十人。徒二十人也。詳見詩說。一成九百夫。所出止三十人。是三十家始出一人。其賦輕於王畿者。王有所愼。方伯連帥而遞征之。王畿之民不常有兵役也。

軍糧之制

縣師之後。繼以遺人。稍人之後。繼以委人。蓋糧者軍之要務也。遺人職云。凡賓客會同師役。掌其道路之委積。凡國野之道。十里有廬。廬有飲食。三十里有宿。宿有路室。路室有委。五十里有市。市有候館。候館有積。委人職亦云。軍旅。共其委積薪芻。此與吉行五十里、軍行三十里之制合。似軍糧皆供於道路。無須自備者。廩人職云。凡邦有會同師役之事。則治其糧與其食。公劉之師曰。乃裹餱糧。于橐于囊。左傳謂晉文

公伐原。命以三日糧。晉之伐鄭。令於諸侯曰。修器備。盛餱糧。則軍糧又似皆自備者。魯語曰。鰥寡孤疾。有軍旅之出則征之。無則已。其歲收。田一井出稯禾、秉芻、缶米。此似軍旅之歲。民有加征。并賦及窮民者。此於周禮無明文。未足取審。後世千里餽糧之制。禮亦無明文也。周書費誓云。峙乃糗糧。無敢不逮。逮者。相及之謂也。微有饋餉之意。然此是誓衆士之詞。與下誓魯人三郊三遂。峙乃芻茭。無敢不多者。語意有別。蓋此謂糧在重車。炊家子掌之。無留遺於後。與戰車不相及也。參考諸說。蓋古制。王師出征。方伯連帥所經之國。皆供其芻糧。故孟子曰。師行而糧食。左傳。韓濤塗恐齊師出於陳鄭之間。供其資糧屨屨。是也。迨軍至所征之國。恐其抗命。故裹糧以從。挈壺氏。挈畚以令糧。是也。勝則因糧於敵。奏凱而歸。否則不留不處。甯勤再駕。三代盛時。絕無千里饋糧之事。

禽獸無定名

禽獸者。動物之大名。古人多互稱之。大宗伯。以禽作六摯。而有虎豹之皮及羔。鄭君庖人注。以羔豚犢麛雉鴈爲六禽。華陀五禽術。有虎鹿熊猿。禽經一書。則水禽地禽山禽林禽飛禽德禽皆屬焉。考工記曰。天下之大獸五。有羽有鱗者。管子、淮南子、以青龍白虎朱雀元武黃龍爲五獸。鄭君曲禮注本之。鱗羽毛倮。管子幼官篇亦以爲獸。唯介物謂之蟲。月令則通謂之蟲也。大戴記曰。羸蟲三百六十。聖人爲之長。此未免不倫。書曰。越茲蠢。夏官曰。鳥獸行。是人之無義理者。蟲之可也。鳥獸之亦可也。子夏禮傳曰。禽獸知母

而不知父。野人曰。父母何算焉。

司命

三台文昌皆有司命。鄭司農專以爲文昌。此後世文昌之祀所由始。漢世集禮。於五祀之外增司命泰厲。爲七祀。緯書附會其說。謂是小神居人間者。鄭君取之以注祭法。而槱燎之禮乃漸失其本。蓋楚人禨。越人鬼。秦雜戎俗。屈原九章有大司命少司命。皆祭於宮中。大司命云。何壽夭兮在予。少司命云。荃獨宜兮爲民正。此災咎壽殀之說所從來也。厲則始於秦之杜主祠。是司命泰厲之祀乃秦楚之俗。漢世誤列祭法耳。唐宋以來。世又或以東岳爲司命。近又以城隍及竈神爲司命。此皆七祀之說啟之。近代士人多祀文昌者。其所祀與古亦異。

十二次之分星古今不同

凡行、一宿爲宿。再宿爲信。過信爲次。二十八星謂之宿。十有二辰謂之次。言此乃日月五星所循行而躔集者也。辰宿如逆旅。七曜如過客。故宿又謂之舍。次又謂之房。而其實二十八星亦六十餘年東行一度。惟十有二次乃上古敍星辰時所定之天位。下配地之十二宮。此終古不可改易者也。大火、大梁、鶉火、元枵、永居四正。以待七曜列宿之復止其所。所謂會天位也。自帝堯定中星。以房心尾爲大火。女虛爲元枵。留濁爲大梁。注張星爲鶉火。後世星宿過宮。其法屢易。此卽歲差之故。漢世不明歲差。乃或移易辰次以

就宿星。此譬之載屋逐客。非古法矣。古法。月氣可移而前。中氣則必在本次。自費直周易說。以星紀之次下配子宮。謂冬至在元枵次首。女宿六度。而十二次之位乃下移半宮。蔡邕、陳卓、皇甫謐等從之。於是古法紊矣。今表列於後。以備稽合。漢書地理志所記劉向分域說。與蔡略同。但文多脫誤。

	堯典 史記律書	左氏內傳	前漢書淮南子	費直 周易說	蔡邕 月令章句	陳卓 魏書志	皇甫謐 世紀	一行 大衍曆
壽星	角亢氏	翼軫	角亢氏	起軫七度	起軫六度		國語章注與陳氏之說同	起軫十度中角八度
				終氐十度		終氐四度		終氐一度
大火	房心尾	角亢氐	房心	起氐十一度	起氐八度			中房二度
				終尾八度		終尾九度		終尾六度
析木	箕	氐房心尾	尾箕	起尾九度	起尾四度		起尾十度	中箕九度
				終斗九度		終斗十一度	終斗十度	終斗八度
星紀	建牛	尾箕斗	斗牛女	起斗十度	起斗六度		起斗十一度	中斗二十四度
				終女五度		終女七度	終女七度	終女四度
元枵	女虛	斗牛女	虛危	起女六度	起女二度		起女八度	中虛九度
				終危十三度		終危十五度	終危十六度	終危十一度

娵訾	危室壁	女虛危室	室壁	起危十四度	起危十度	中室十一度
				終奎一度		終奎一度
降婁	奎婁胃	室壁奎	奎婁胃	起奎二度	起奎八度	起奎五度
				終婁九度		終胃六度
大梁	昴濁	奎婁胃	昴畢	起婁十度	起胃一度	與陳同
				終畢八度		終畢九度
實沈	參罰	胃昴畢	觜參	起畢九度	起畢六度	與陳同
				終井十一度		終井十一度
鶉首	狼弧	畢觜參井	井鬼	起井十二度	起井十度	與陳同
				終柳四度		終柳六度
鶉火	注張星	井鬼柳	柳星張	起柳五度	起柳三度	起柳九度
				終張十一度		終張十七度
鶉尾	翼軫	柳星張翼	翼軫	起張十二度	起張十二度	起張十八度
				終軫六度		終軫十一度

娵訾	起危十七度	中室十一度
		終奎一度
降婁	起奎五度	中婁一度
	終胃六度	終胃三度
大梁	終胃六度	中昴六度
	終畢十一度	終畢九度
實沈		中參七度
	終井十五度	終井十一度
鶉首		中井二十七度
	終柳八度	終柳六度
鶉火		中星七度
	終張十六度	終張十三度
鶉尾		中翼十二度
	終軫十一度	終軫九度

十有二次。二十有八星。見於諸經、國語、大戴禮記、及史記、漢書者。多異名。月令一篇。雜取前代之象。斗建並稱。昏旦差貸。不足據也。律書所記。與堯典最合。其星有建無斗。有罰無觜。有狼弧無井鬼。昴謂之留。畢謂之濁。柳謂之注。星與張易位。小正所記。乃夏之天象。其星有南門、織女、鞠星。謂昴居大梁酉宮之前。參居坤維西南之界。此二者、皆前代之象。非周之辰宿也。周之十二次。詳見左傳。東方三次。通謂之龍。猶書以南方之次通謂之鳥也。其餘大火謂之大辰。析木之末曰津。元枵謂之天黿。亦曰北陸。娵訾之次一曰豕韋。大梁謂之西陸。鶉尾謂之鳥帑。此次之異名也。爾雅以北陸爲虛。以西陸爲昴。蓋虛昴居西北之中。故舉中以統外。杜元凱益爲虛、危、奎、婁、昴、畢。蓋統三次言之也。傳又曰。蛇乘龍。蛇亦北方七宿之大名。猶之龍與鳥也。北方並有龜蛇之象。龜居東北。蛇居西北。曰天黿。曰蛇。皆舉其一偏以稱之也。考工記。龜蛇四斿。西方七宿。考工記稱曰熊虎。亦此義矣。二十八星之名。角曰龍。曰辰。角亢曰天根。氐謂之本。房謂之駟。一曰農祥。心爲大火。尾爲龍尾。亦曰龍豵。一曰辰尾。河鼓謂之牽牛。須女謂之婺女。虛曰顓頊之虛。營室謂之定。一曰天廟。亦曰大水。水亦北宿之大名也。昴一名留。畢一名濁。柳一曰鶉。此皆周時天象星之異名。若旄頭、大棣。其名之見於史記漢書者尤衆。特經傳無文。無須詳及。

星土分野之說

分野之法未詳所始推以經傳之文元枵、顓頊、娵訾、實沈、其開國皆在黃顓之世元枵卽元冕見家語後人以其受封時歲星所在卽以爲其次舍之名則星土之說由來實久秦漢以後或分以北斗見史記天官書及周官疏所引文耀鉤或分以五星見天官書及後漢書補注所引星經或分以支干見天官書及淮南子或分以河漢見漢志唐志或分以十二次或分以二十八宿六者各有異同而辰宿之說尤著自星經、史記、漢書、劉安鴻烈訓、費直周易說、劉向洪範傳、蔡邕月令章句以及晉志所載范蠡、鬼谷、張良、張衡、京房、諸葛孔明諸人其說屢易考以周禮、左傳、國語等書則星土之說猶約略可識分星之法已難得其詳蓋某州占某星屬某次此法之大綱也周初一州百餘國其某國應屬於次之某宿又某國應占於宿之某星古人必詳分之有成法可考漢書藝文志天文家泰乙雜子星二十八卷是也泰乙者古皇之大名二十八卷者二十八宿宿各一卷也其書列於黃帝雜子氣之前是分星之法由來實久其書在漢時已亡故注云其書亡矣正義謂是古皇帝時書卽泰乙雜子星之謂矣近人徐元圃謂分星之法始於黃帝以前地統之初其時冬至日躔畢九度居子宮正中古聖據天地自然之象以定分野之星其言較一行兩戒之說於理爲少確其謂越爲箕尾燕占虛危於經史亦頗有明徵但以鄭爲漢中之南鄭謂楚及川蜀邛播未見實據總之上古神靈之制後世難得其詳且一星之象或以象人或以象物或以象事其書既亡此非人之推驗所能悉合

分野見於左氏內外傳及星經史記者最古。然皆非周公制禮時所謂分星之舊域。何者。成周之初無秦鄭。東周之初無三晉。秦漢之初無益州交州。今諸說有此者。蓋西漢以前。古法猶在。左氏等各據古法。以當時之國土分配之。故有鄭韓益交等名也。後世不詳察其故。似楚已滅宋。房心可無事仰占。晉既爲三。觜參猶可以互統。此則耳食之倫。無足與辨。

五岳

大宗伯、大司樂、皆言五嶽。職方氏則統曰山鎮。鄭注宗伯。從爾雅釋山篇末所載。以泰、華、霍、恆、嵩、爲五嶽。注司樂。從爾雅釋山篇首所載。以華、嶽、岱、恆、衡、爲五嶽。鄭志雜問又曰。周都豐鎬。故以吳岳爲西岳。見詩崧高疏。是則以爾雅前說爲定解矣。史記封禪書及白虎通風俗通。凡魏晉以後著述。多從爾雅後說。賈氏義疏。謂周人權以吳山爲西嶽。隨復其故。孔穎達則直以西岳嶽山爲非。謂不當據已所都改定岳祀。近人又謂爾雅後說乃漢人所增羼以附會當時之制者。似皆未確。考五嶽之稱始見於周官。而五嶽之祀實始於帝世。書言巡狩四岳。止著岱宗。餘則謂之西岳南岳北岳。以四方之侯伯主之。其中岳在冀州。止謂之岳。至於岳陽。是也。別於四岳言之。則曰太岳。至於太岳。是也。以四岳之長泰嶽主之。太岳卽周時許男之祖。此皆見於經文者。其西南北三方之岳。未詳何山。伏生大傳云。元祀代泰山。中祀大交霍山。秋祀柳

穀華山。又曰。幽都宏山祀。其文殘缺亂錯。無夏祀南岳之文。幽都宏山祀。亦當是冬祀幽都恆山。避漢諱。故作宏也。鄭君注之。謂霍山卽南岳。論衡書虛篇。亦以霍山爲堯舜時南岳。說並誤矣。旣曰中祀。則霍山卽太岳甚明。傳謂之霍太山。職方氏所謂冀州之山鎭曰霍山也。以禹貢之文證之。尤毫無疑義。蓋南岳之名。經文不備。史記封禪書。謂舜時南嶽爲衡山。證以舜葬蒼梧。及毛公詩傳之說。當亦不誤。抑可知此時南嶽並非霍山矣。雖然。史於舜狩四岳之後。繼之曰。中岳、嵩山也。五載一巡守。禹遵之。此誤以夏后之中岳爲有虞之制也。蓋唐虞都冀州。故以霍山爲中岳。夏后一代。其都多在豫州。詳見書說。其興也。有神降於嵩山。故始以嵩高爲中岳。以漢南之霍山爲南岳。伏生尙書夏傳曰。高山大川。五岳四瀆之屬。五岳、謂岱山、霍山、華山、恆山、嵩山也。又曰。禹奠南方霍山。伏君獨於夏書列嵩霍於五岳。則嵩爲中岳。霍爲南岳。乃夏后之制無疑。太史公因此遂誤以夏制爲虞制。於舜狩四岳之後。增衍嵩山中岳一語。下又曰。五載一巡守。禹遵之。以禹證舜。謂其制必同。而不知虞之中岳。禹貢及伏傳具有明文。與夏后氏固有異也。商都亦多在豫州。說詳上書經。五岳或如夏制。周則職方氏所掌。正南曰荊州。其山鎭曰衡山。河南曰豫州。其山鎭曰華山。河東曰兗州。其山鎭曰岱山。正西曰雍州。其山鎭曰嶽山。正北曰幷州。其山鎭曰恆山。此本周之五嶽。但正東有沂山。河內有霍山。古人恐後世誤以四正及河內之山爲周之五嶽。故於爾雅篇首釋曰。

河南華。河西嶽。河東岱。河北恆。江南衡。所以著當代之禮也。蓋嶽本禹貢之岍山。周都豐鎬。岍在其西。故以岍爲西嶽。嶽乃山之尊稱。本非山名。周人呼岍爲嶽。猶禹貢之呼霍爲岳也。因畿內之山無大於此者。且自是而始列爲岳。故直以嶽名之也。至若豫之山鎮言華而不言嵩。則周人未嘗以嵩爲岳甚著。風俗通義引詩崧高維嶽證之。實非詩旨。毛傳鄭箋及孔子閒居篇注。皆以崧爲山貌。嶽爲四嶽。未嘗謂崧高爲中嶽也。且毛傳云。東嶽岱。南嶽衡。西嶽華。北嶽恆。堯之時。姜氏爲四伯。掌四嶽之祀。其言與書傳史記之說尤合。可知唐虞時之四嶽卽此甚明。詩之崧高。實無中嶽之說也。雖然。周之東遷。華入於晉。嶽入於秦。王畿之內。唯嵩山爲豫之巨鎭。且是夏商之中岳也。平王因陋就簡。頗改易前人舊章。其或以嵩山爲岳。亦理勢之必然者。左傳曰。用平禮也。則平王以後之制。其不同於周初者多矣。爾雅於篇末又說云。嵩高爲中岳。其記夏后之制歟。記東周之制歟。皆不可知。故史記封禪書曰。昔三代之君。皆在河洛之間。故嵩高爲中岳。若必曰此漢儒所附益。竊亦有未敢信者。

或問。子言唐虞之時以岱華衡恆霍太山爲五岳。夏以岱華霍恆嵩高爲五岳。周以岱嶽霍恆華山爲五岳。考之經傳。信有徵矣。抑五嶽可變置乎。曰。五嶽視三公。四瀆視諸侯。社稷之神。皆生爲上公者也。公侯皆天子之臣。非天子不議禮。故王者秩無文焉。夏祀句龍炎柱爲社稷。湯以周之后稷代柱。漢以夏禹代句龍。又名天柱山爲南岳。以漢水爲四瀆而釋淮。此皆變置於天子者也。夫何疑。且禮莫大於正名。使周

都豐鎬而以華山爲西岳。是所謂西者反在東矣。名之不正。孰甚於此。經傳既有明文。不得以後代之異說棼而亂之也。

章服通考

章服之說。見於尙書、周禮、毛詩、左傳、考工記、小戴記者甚詳。儒者或偏執單詞。未淹衆義。故歷代之制每多變革矣。伏生書傳。以華蟲、作繪、宗彝、璪火、山龍、爲五章。謂天子服五。諸侯服四。子男服三。大夫服二。士山龍、山龍青也。華蟲黃也。作繪黑也。宗彝白也。璪火赤也。以此相間而爲五采。見雅雨堂刊本。末句見隋書禮儀志。志引傳文。與此小異。謂作會宗彝純黑。藻純白。火純赤。歐陽氏及大小夏侯書說。以日、月、星辰、山龍、華蟲、藻、火、粉、米、黼、黻、爲十二章。天子備章。三公諸侯用山龍九章。九卿以下用華蟲七章。皆備五采。大夫五章。見後漢書輿服志。志又云。三公諸侯七旒。卿大夫五旒。與章數不合。注引獨斷云。三公諸侯九旒。卿七旒。蓋志說誤也。然獨斷述此。亦有兩說。一云。三公及諸侯之祠者九旒。卿大夫七旒。一云。三公九。諸侯卿七。豈歐陽夏侯說不同歟。抑明帝後制有變易歟。劉向謂士服黻、大夫黼、諸侯火、天子山龍。見說苑修文。劉熙釋名。以龍章當禮之袞。以藻當禮之毳。謂畫藻於衣。象水草之毳芮。以左傳之黻冕當禮之希冕。謂畫黻紱文采於衣也。說文謂粉米黻黼字皆從黹。見經典釋文。今本說文無黻字。馬季長書注。謂日月星辰山龍華蟲。尊者在上。藻火粉米黼黻。尊者在下。黼黻尊於粉米。粉米尊於藻火。故從上。以尊卑差之。天子服日月以下。諸侯

自龍衮以下至黼黻。士服藻火。大夫加粉米幷藻火爲四章。見尚書傳疏。鄭康成書注。謂宗彝者。宗廟之鬱鬯樽也。虞夏以上。蓋取虎彝蜼彝。粉米、白米也。絺、讀爲黹。黹、紩也。自日月至黼黻。凡十二章。天子以飾祭服。凡畫者爲繪。刺者爲繡。此繡與繪各有六。衣用繪。裳用繡。至周而變之。以三辰爲旂旗。謂龍爲卷。宗彝爲毳。或損益上下。更其差等。以上見書疏。登龍於山。登火於宗彝。冕服自九章而下。見左傳桓二年疏。其三禮注說。義與此同。謂鷩畫以雉。卽華蟲也。華蟲、五色之蟲。績人職曰。鳥獸蛇雜四時。五色以章之。謂是也。毳畫虎蜼。謂宗彝也。希刺粉米。無畫也。衣一章。裳二章。元者。衣無文。裳刺黻而已。其郊特牲注。謂龍章而設日月是魯禮。又注考工記火以圜二句。謂火在裳。獐在衣。與書禮等注不合。王肅謂舜時三辰卽畫於旌旗。不在衣。天子山龍華蟲耳。見書正義。今僞書子華子有此說。杜預左傳九文注。分華蟲爲二。合粉米爲一。亦不及宗彝。尚書僞孔傳。於諸家傳注多用馬說。以日月星辰爲二章。華蟲亦爲二章。故諸侯自龍衮而下九章。去三辰及山也。正義解僞傳。謂孔以三辰爲三章。合華蟲爲一章。大誤。詳核傳文。自見。謂宗彝樽亦以山龍華蟲爲飾。葛之精者曰絺。五采備曰繡。其說之不同如此。漢魏以後。從歐陽夏侯。不以宗彝爲章數。齊梁以後。從鄭禮注。衣之章皆有虎蜼。然梁從鄭義而加以三辰。後又改雉爲鳳。據孔傳加圓花。周齊雖確守鄭義。隋以後。乃皆加三辰。滿十二章。而火與宗彝。或衣

裳。或或重或否。亦各不同矣。愚嘗合諸經之文考之。知有虞成周禮制雖異。章數實同。傳曰。爲九文六采五章。以奉五色。禮曰。五色六章十二衣。其言異者。蓋以人臣之章言之。則九文五章卽書之天命有德五服五章也。此不兼天子之章在內。若兼天子及士庶之上服言之。則章有六等。衣有十二矣。書言命有德。承上知人來德卽三德六德也。則天子不在所命內可知。十二章共分六等。去尊章三。則止有九文五章矣。自一章至九章九等。加以天子之十二章爲十等。再加以庶士之元端。庶人之緇布衣。共爲十二衣。皆上服也。伏生去三辰粉米黼黻。而以作會爲章名。與諸經不合。鄭氏議而非之。自是。見隋書輿服志及大傳鄭注。餘如歐陽、夏侯、劉向說苑、馬注、僞傳、釋名、左傳注說。雖不能盡合於經。尙未嘗以宗彝爲章數。歐夏以三辰爲三章。馬注、僞傳、以爲二章。與左傳三辰旂旗之說不合。古之旂制皆一旗一章也。歐夏以華蟲爲一章。馬、杜、僞傳、以爲二章。與考工記鳥獸蛇之說不合。蟲者動物之大名也。釋名以藻爲毳衣之章。義亦附會。古無明文。鄭氏孝經法服注、亦嘗依用舊訓。不以宗彝爲章。見北堂書鈔衣冠部及孝經釋文。至書禮等注。乃牽合文義。與經傳多忤。如謂華蟲爲雉。宗彝爲虎。雉與鷩毳之義合矣。然周官宗彝不止虎雉。考工記以華蟲爲鳥獸蛇。亦不惟赤鷩。謂周畫三辰於旗。登龍於山。登火於宗彝。冕服自九章而下。與禮記天子龍衮。周官衮衣九章。考工記繢火於衣之說合矣。與郊特牲王被衮以象天。毛詩左傳黻衣黻冕等說則不合。司馬法謂夏后氏已有日月之旗。是亦不始於周也。至謂希冕三章。元冕一章。與典命司服之文顯相刺謬。解考工記。謂獐畫於衣。火繡於裳。與禮注登火等文又自相矛盾。且謂衣畫天地是天

子僭天。鄭引子家駒之說。疏謂是公公羊傳文。今傳無此語。鳥獸蛇皆謂鷩雉。禮記注又謂魯人十二章。天子止九章。此尤名不正言不順矣。書正義知鄭說之非是。謂其取理太迂。而詩禮等疏仍隨文釋之。不少爲糾正。唐風正義。甚謂三公毳冕。孤希冕。大夫元冕。因射人三公執璧一語、遂以侯國之臣服上誣王朝。賈公彥又衍爲大章小章之說。以曲護鄭短。實皆誤耳。王之三公孤卿大夫。其章服鄭無明文。王風箋云。古制大夫服毳冕。是正義之說非鄭義也。三公執璧。乃以摯見王。受而不還者。非子男之璧。推按諸經之文。有廣成周皆三辰爲一章。山與龍分二章。華蟲分鳥獸蛇三章。此衣之六章也。三辰爲一章。所謂天時變也。太常者。三辰並繪。故傳曰。三辰旗旗。昭其明也。時變者。日赤月白。北斗象七緯之色。一赤二白三赤四黃五黑六青七白。山託於地。所謂土以黃。山以章也。龍生於水。所謂水以龍也。華者。草木之英。蟲者。動物之大名。羽毛鱗介蠃皆謂之蟲。書之華蟲。卽考工記之鳥獸蛇也。鳥、謂朱雀。周禮所謂鷩也。鷩非赤雉。亦鳳類。說文曰。鷩鷩、鷩也。郭璞子虛賦注云。鷩鷩鳳有光采。獸、謂白虎。周禮所謂毳也。蛇、謂元武騰蛇。周禮所謂蜼也。天蛇二十二星在營室北。蜼字鄭、司農讀爲蛇虺之虺。字一作蜦。見顏氏家訓。一作蟜。見管子。通謂黑蜈也。高誘淮南子注云。黑蜈蛇也。爾雅翼云。烏蛇性善不噬。北方亦位色黑。故天天黿蛇統曰元武。以此而繪於宗彝。所謂山尊、龍勺、會卽古彝、蜼彝也。虎蜼繪於衣。自是舊說。特鄭解經文誤爲分合。龍、虎、鳥、蛇、在物爲四靈。在天爲四宮。卽列宿之象也。是之謂衣之會。鳥彝、虎繪字。謂繢畫之也。藻、火、粉、米、黼、黻、六者各爲一章。此裳之六章也。虞夏用絺畫五采以爲繡。故曰

絺繡。獨舉絺者。猶周禮言五帝之祀獨舉裘也。所謂舉一隅矣。衣之六章。象天象地。裳之六章。象物象事。皆取象以勵德也。象地者虞止一章。周乃益之以火。地二生火。天七成之。故周人繢火於衣。而在於天山之間也。此三者最爲尊章。上公以下止繢四靈。古時。凡衣之繢。必雜四時五色之位以章之。山以土章。龍以水章。蟲以華章。火無質。故虛其中而圜之。天不可畫。而元衣卽天之色。三辰異采。故曰變。地不可畫。象以山。山依於土。有朽壤則崩。故畫山於土上。龍生於水。實人君之象。故蒼龍雖四宮之一。不與華蟲同文。鳥獸蛇皆棲息於草木者也。故皆以華章之。四時之位。卽謂四宮。雜五色以章之。卽謂水土華也。藻與粉米不以物章之者。裳主於繡。五色自備。天地可以役物。物不復以物役也。蓋周人之制。衣七章。裳五章。七章。一三辰。二火。三山。四龍。五鳥。六獸。七蛇。明之服制。君服蟒龍。臣服飛魚。今自大學士以下皆服蟒。封爵者始服團龍。古之遺制也。蟒王蛇。五章。藻與粉、米、黼、黻也。衣之章亦尊者在上。裳之章亦尊者在下。惟天子備物。故禮曰。王被袞以象天。龍章而設日月。左傳曰。火龍黼黻。昭其文也。荀子曰。天子山冕。蓋惟天子之衣始有日月火山也。上公自龍以下九章。衣四章。裳五章。謂之九文。其九命作伯者亦服之。故周禮曰。公之服自袞冕而下。冕服九章。詩亦曰。又何予之。元袞及黼。卽謂上公與方伯之服也。八命者無龍。自鳥而下。是謂之鷩。故考工記。鳥次於龍。衣三章。裳五章。典命謂王之三公八命。衣服眡其命數。禮曰。制三公一命卷。卽謂本服鷩冕。再加一命。則服袞也。七命者裳無黼。衣亦自鷩以下。故周

禮謂侯伯之服鷩冕。冕服七章。書曰。王麻冕黼裳。卿士邦君麻冕蟻裳。蟻裳卽纁裳之別名。亦赤色。爾雅曰。蟻、赤駮、注以爲黑色。誤。言蟻者。別於王之有黼也。裳之章以黼爲尊。故詩特表之。曰元衮及黼。侯伯不得服黼裳。而衣加黼領焉。故禮曰。諸侯黼。詩曰。素衣朱襮。爾雅曰。黼領謂之襮。荀子哀公問曰。黼衣黻裳。蓋晉魯皆侯爵七命。故云云也。六命者無鷩。自虎以下。衣二章。裳四章。是謂毳衣。禮謂王之卿六命。衣服眡其命數。詩唐風曰。豈曰無衣六兮。王風曰。毳衣如菼。皆謂此也。蓋侯伯入爲王官。位當上大夫卿。衞康叔爲司寇。鄭桓公爲司徒。是其證已。晉之文侯。從王東遷。曲沃武公。賂王受命。既爲晉侯。且希內職。故詩詠衣六。是王之九卿皆毳衣黻裳也。詩序曰。大車、刺周大夫也。此大夫謂司徒失教。司寇失刑。皆上大夫也。毛傳誤以爲四命之大夫。鄭箋云。古者大夫服毳冕。五命者亦毳衣。無雌。漢書楊震傳曰。蛇鱣者。卿大夫服之象也。蓋惟六命以上者衣得繪雌。故曰卿大夫服之象。下此則無雌矣。衣一章。裳四章。故曰。子男五命。自毳冕而下。冕服五章。蓋自上公九命至此。王之公卿及五等諸侯。皆以四宮之象爲衣之章。所以象天之所宿分布於四方也。蛇虺不爲章首者。純陰凝結之象。不以君長民物也。蛇在北方之西。正當亥宮。純陰無陽。四命者無毳。其衣繡黻。衣一章。裳三章。故禮曰。衣服眡其命數。是曰黻冕。亦曰希冕。卽黼冕、見周禮注。黼冕也。見阮諶三禮圖。今見隋志。禮器曰。諸侯黼。大夫黻。卽謂此。黼者。黼領之中衣也。黻者。黻文之元衣也。秦仲始命爲大

夫。襄公嗣之。故秦風曰。黻衣繡裳。方伯之國。亦得置孤。故左傳曰。晉侯請於王。以黻冕命士會將中軍。且爲太傅。杜注云。太傅、孤卿。周禮謂王之大夫、公之孤、皆四命。又曰。孤之服自希冕而下。如子男之服。則希冕卽黻冕甚明。故釋名於鷩冕毳冕後繼以黻冕。謂畫黻紱文采於衣也。與鄭氏黼冕之說同。說文及阮氏三禮圖作黼。卽黻衣之名矣。鄭氏謂衣紱粉米。此實誤耳。諸經並無衣紱粉米之文。三命再命者。其衣無文。故謂之元裳。則三命者三章。藻、粉、米。再命者二章。藻、米。禮器謂士三旒。卽王之上士冕服以三爲節也。周禮曰。公之孤四命。其卿三命。其大夫再命。其士一命。其宮室車旗衣服禮儀。各視其命之數。侯伯之卿大夫士亦如之。子男之卿再命。其大夫一命。其士不命。又曰。卿大夫之服。自元冕而下。又曰。再命受服。始受冕服也。其冕二旒。裳二章也。以此推驗。無不符合。蓋一命者不得服元冕。藻裳紂衣而爵弁。不命者裳亦無章。纁裼純衣而爵弁。周禮謂一命衣服亦眡其命數。卽謂天子之下士、公侯伯之上士也。士冠禮。士昏禮。裳皆無章。此卽子男之士及公侯伯之中士下士之禮也。詳見儀禮說。司服曰。士之服自皮弁而下。此謂王之下士及凡侯國之士禮矣。禮有互文見義者。悉以典命九等之數及宗伯九儀之命推之。則無不合。宋紹興四年。國子監承王普奏言。臣嘗考諸經傳。具得冕服之制。蓋王之三公八命。鷩冕八旒。孤卿六命。毳冕六旒。大夫四命。絺冕四旒。上士三命。元冕三旒。中士再命。元冕二旒。下士一命。元冕無旒。其說與周禮最合。惟云一命者亦元冕。少誤。其言衣裳之章。與諸經亦不盡合。鄭氏於此每多抵忤。毛詩傳

又謂王之四命大夫亦毳冕。禮記疏謂無孤之國其卿亦希冕。此於經傳亦無明文。未足據也。

旗常之章

禮注謂王之衮衣備升龍降龍。公之衮衣無升龍。說文亦云。天子享先王。卷龍繡於下幅。一龍蟠阿上向。蓋升龍取象於中宮軒轅黃龍。降龍取象於東宮七宿蒼龍。在天之象。本有二龍。故王者居中馭外。備取象焉。上公方伯雖亦衮衣。止繡蒼龍。象臣職也。鄭於司常交龍爲旂。及諸侯建旂注云。諸侯畫交龍。一象其升朝。一象其下復。其說實誤。案升龍降龍之說。見於儀禮覲禮篇。所謂天子乘龍。載大旗。象日月升龍降龍。出拜日於東門之外也。推此文義。似天子之旗果備升龍降龍者。然此是天子率諸侯朝日之禮。白虎通引古禮傳曰。天子升龍。諸侯降龍。實卽此處傳文。蓋所謂交龍者。交、古蛟字。漢書高帝紀云。見交龍於上。史記作蛟龍。在旗則龍配以蛟。猶下之虎配以熊。鳥配以隼。蛇配以龜也。非交互之義矣。不然。上公之衮止降龍。何諸侯之旗反交龍乎。日月交龍熊虎鳥隼龜蛇五句。自是一例。曲禮之前朱雀而後元武。左青龍而右白虎。招搖在上。卽此五物也。考工記之龍旗九斿四句。止言四宮。而不及三辰。此皆取於衣之章繪於旗常者。觀此。更可知書之華蟲卽考工記之鳥獸蛇矣。讀交作蛟。爾雅郭注有此說。

日月爲常與招搖在上。卽左傳之三辰旂旗也。禮文偏舉之。專文充言之耳。招搖卽北斗杓星之名。戰國

策所謂七星之旗也。專舉杓星者。杓建四方。有指麾之象。故軍帥之旂取象以此。否則或是王之大常備畫三辰。侯之建常止畫北斗也。

三公執璧

此璧乃贄見於君。天子受之而弗還者。非若子之穀璧男之蒲璧矣。詩禮正義據此一語。謂三公之章服與子男同。凡禮之明文。如三公八命。衣服眡其命數。及三公一命卷。衰字从公衣等說。皆置而弗顧。且由是而等差之。謂孤卿希冕。大夫元冕。殊爲紕繆。

介菴經說卷五

儀禮

冠名冠制

今人首服通謂之帽。因於古也。尙書大傳。成王問舜何冠。周公曰。古之人有冒而句頷者。見北堂書鈔。荀子作務。謂是孔子對魯哀公之言。淮南子作鍪。古篆文作冃。說文謂冃爲小兒蠻夷頭衣。未確。世俗因冒更加巾耳。此與委貌之貌。章甫之甫。毋追之毋。殷哻之哻。皆聲同音別。周人以冒爲喪斂之服。其首服通謂之冠。字从冃者。覆下之名。元者。首也。寸者。度也。覆於首而各有制度焉。此冕弁既作以後之稱也。蓋自黃帝作冕。歷代因之。唐曰收。史記堯黃收。虞曰皇。夏因堯制。又作皮弁。殷曰黼哻。周詳冕制。又爲爵弁。形如元冕而延平。故禮與收哻同記。見夏殷以前。士亦收哻。無此爵弁也。毛詩傳曰。哻、殷冠也。夏后氏曰收。周曰冕。漢書輿服志曰。爵弁、一名冕。此之謂矣。周官弁師注以弁爲古冠之大號。孔賈義疏皆從之。非是。周禮以冕弁冠爲三等。止冠是通稱。冕之名止通於爵弁。說文有覓字。訓曰冕也。卽專指雀弁言。弁之名止通於尊者之冠。故委貌曰冠弁。衰冠曰服弁。緇布冠曰弁髦。非凡冕與冠通可謂之弁也。弁師之名。舉中以該上下。不敢以至尊之首服斥爲官名耳。

其制。則董子春秋繁露曰。虞之首服嚴員。員、古圓字。謂高嚴侈圓也。夏之首服卑退。殷之首服員橢。周之首服習而垂旒。蔡邕獨斷曰。殷黑而微白。前大後小。夏純黑。前小後大。皆以三十升漆布爲之。此卽皇收冔冕之形制矣。弁之制。說文謂字象其形。釋名曰。弁如兩手相合抃時。據此。是弁以皮韋爲之。皆上銳下廣。其縫會於頂而有邸。故曰會弁。以采玉飾其縫。故曰璂。弁形如今之襆帽。俗名瓜皮帽。但中用象邸。其頂近後耳。漢書輿服志謂制如覆杯。前高廣。後卑銳。不如兩手合抃之說顯著而易識也。

元爵紺緅紂純緇黑

元爲天之正色。今曰燕尾青。一曰天青。燕曰元鳥。故以擧似。統五方之色。合而成之。而又不能名其何色。故曰元也。其色近黑而實異。與紺緅紂爵亦殊。古時染人掌染事。凡黑黃蒼赤各有取資。不惟染黑染赤二種。鄭注於元朱二色皆有疑詞。蓋染人之法。經傳不具。賈疏謂以纁入赤爲朱。入黑爲紺。紺入黑爲緅。緅入黑爲元。元入黑爲緇。此臆度之言。非有所據。何晏論語集解。又以紺爲元。以緅爲縓。此皆誤說也。說文曰。紺、帛深青揚赤色。釋名曰。紺、含也。青而含赤色也。則紺乃東南之間。深青卽俗之所云藍色也。藍而含赤。爲今紅青無疑。緅爲五入。禮有明文。鄭君或謂卽爵。云其色赤而微黑。其巾車雀飾注。則云黑多赤少。淮南子曰。以混染緅。則黑於混。證以五入之文。是巾車之注乃緅之確解。鄭君誤以此爲爵。又誤以微黑爲緅也。廣雅

以緅爲青、說文新附字以緅爲青赤、尤誤。蓋紺爲青赤、緅爲黑赤、皆間色也。爵之色在元黑之間、不可以赤言、亦不可云間色也。何者。古制衣冠必用正色、以爵爲弁、則爵非間色可知。正色止有六、今爵在元黑之間、而不謂之間色者、天之爲道、含樞隱耀、正位北方、與物無間、故五方相錯、各有間色、惟元與黑不可云間也、卽爵之謂矣。蓋爵之色視元微黑而又不若緇之純黑也。故古人以爵頭譬之、猶今稱元者譬以燕尾矣。古制、衣與冠同色。元冕者元衣、緇冠者緇衣、惟爵弁者紃衣、士純衣、說者以紃爲緇之古字、純爲緇之大名、又曰、純者、祿衣也。實亦未確。爵色既非純黑、無由配以緇衣、紃者、帛色之類於爵者也。染韋爲之則爲爵、染帛爲之則爲紃、此皆以色言、純衣者、專言其質、卽絲衣也。

親迎之禮

親迎之禮、壻入廟、升堂北面奠鴈。疏謂此時當在房外、後代漸文、迎之於房、親親之義也。案尙書大傳、春秋繁露、公羊傳注、皆謂夏后氏逆於廟庭、殷人逆於堂、周人逆於戶、皆無逆於房之文。疏云房者、蓋疏明逆戶之義、謂是房之戶外、以別於廟室之亦有戶也、非謂房中矣。記曰、父醴女而俟迎者、母南面於房外、是此時女之母已出立於房之戶外、壻既奠鴈、更進至女母之南、當楣北面、母命女出、立於母左、母以授壻、壻再拜稽首受、遂率婦降自西階。此卽所謂逆於房也。詩曰、俟我於著乎而、俟我於庭乎而、俟我於堂

乎而。毛傳謂指女家廟內言。舉古禮以刺時也。朱子謂指壻之家內言。見時不親迎也。二說皆可通。毛公之義。婉而多諷。而先著。次庭。次堂。在女子目中。微嫌倒置。指壻之家內言。則周之廢禮日漸日甚。尤可徵見。蓋古禮親迎之日。壻乘車先歸。俟於門外。今不惟不親逆。且俟不出門不出庭。甚至不下堂矣。此魯哀公所以疑冕而親迎爲已重也。春秋書紀履緰來逆女。有以哉。

樂制

鹿鳴者。諸侯之樂歌。而鄉飲酒禮升歌用之。騶虞者。天子之射節。而鄉射禮三耦用之。九夏者。天子之金奏。而諸侯祭禮、燕禮、鄉大夫之飲禮皆用之。鄭注謂禮盛者可以進取。其說有似昏禮之攝盛。最易啟人之僭端。非經義也。古人樂章原有逮下之義。因其篇中並無天子辟公字樣。文詞可通。義且有取。故在下者得通用也。非雍詩、八佾、亦得僭亂矣。且天子宮縣。以金奏之。以玉振之。故書曰。戛擊鳴球。傳曰。天子將出則撞黃鍾。右五鐘皆應。將入則撞蕤賓。左五鐘皆應。卽周禮之九夏。所謂王出入則奏王夏也。諸侯軒縣。止以鎛鍾節樂。不得以之奏樂也。有石磬特縣於堂下。不得用玉球也。故穆叔如晉。晉侯享之。金奏肆夏之三。不拜。禮器曰。擊玉磬、朱干。諸侯之僭禮也。卿大夫判縣。無鎛鐘。士特縣。鐘磬一肆。此所謂全爲肆也。諸侯之卿大夫、西鐘東磬。士縣磬而已。皆半於天子之卿大夫士。所謂半爲堵也。然則樂章雖同。奏樂各異。於逮下之義。固並行不悖也。少牢饋食、特牲饋食二篇。皆不言樂。乃諸侯之大夫士祭不用樂者。楚

茨之詩言鼓鐘送尸。明是金奏。則孝孫指王。君婦指后。傳箋說爲得實。朱子謂此是公卿有田祿祭祀之樂歌。不如小序爲確。

燕飲之禮與酒誥合

昔者禹惡旨酒而疏儀狄。成湯畏相。內外臣庶罔敢湎於酒。武王狩於妹土。作酒誥。羣飲者殺。先王之防酒禍如是。周公制禮。設酒正、萍氏、以幾酒謹酒。凡有秩酒者。以書契授之。謂之公酒。無私釀也。自天子下達。皆有飲禮。定以節制。不惟觚爵警心、豐形作監矣。古之飲禮。祈穀旋反。執爵太寢。四時之祭。燕其宗人。春秋祭社。合錢而酺。酒誥曰。飲惟祀。德將無醉。此之謂也。此上下之通禮也。人君歲燕其臣。或燕外臣。卿大夫燕飲賓客。或賓興賢能。皆飲。酒誥曰。其爾典聽朕教。爾大享羞耇惟君。爾乃飲食醉飽。此之謂也。此貴者之禮也。每歲孟冬。飲烝之後。勞農而休息之。蜡祭之後。命國爲酒。以合三族。酒誥曰。厥父母慶。自洗腆致用酒。此之謂也。此庶民之禮也。濡首著於易象。懿戒陳於衞侯。聖賢於此。未有不加愼者。故韓詩曰。夫飲之禮。不脫履而卽序者。謂之禮。跣而上坐者。謂之宴。能飲者飲。不能飲者已。謂之醧。齊顏色。均衆寡。謂之洗。閉門不出。謂之湎。故君子可以宴。可以醧。不可以洗。不可以湎。見初學記二十六。

士冠禮士昏禮

鄭氏目錄以士冠禮爲士之仕於諸侯天子者。疏謂公冠四加。後加元冕。天子當後加袞冕。皆非是。按天

子之下士與公侯伯之上士皆一命。其裳一章。所謂衣服眡其命數也。其上服則爵弁紂衣。天子之中士。公侯伯之大夫。子男之卿。皆再命。其命服元冕。裳二章。所謂再命受服也。天子之上士。公侯伯之卿。皆三命。其命服亦元冕。裳三章。所謂卿大夫之服自元冕而下。衣服眡其命數也。今士冠士昏二篇。皆止言爵弁纁裳。而不言裳之章爲何物。是此二篇乃公侯伯之中士下士及子男之士禮也。古者冠禮之終加。昏禮之親迎。必皆服其上服。無且攝之。豈有自降之禮。今二篇不言裳有章。則此爲不命之士禮可知。惟其不命。故天子諸侯之世子冠禮眡此。記所謂天子之元子猶士也。天下無生而貴者也。若一命受職。或爲大夫。或爲士。爵而命之。斯爲貴矣。故其裳有章。至再命以上。至於天子。其冠禮之終加。皆用元冕。元冕者。五冕之大名。周禮弁師職云。元冕。朱裏延紐。大戴禮公冠篇云。四加元冕。荀子曰。諸侯元冕。皆統五冕言之。此元字謂冕之色。周禮司服之元冕。彼元字乃衣之名也。自上公至於再命之大夫士。皆始加緇布冠。再加皮弁。三加元冕。古文。三三積畫成字。公冠篇四字乃三字之訛。古者緇布冠統於元冠。始冠用之。從其朔也。既冠敝之。嫌偪下也。古禮。庶人緇布冠。謂之緇撮。爵弁統於皮弁。故周禮曰。士之服自皮弁而下。一命以下之禮。其上服皆爵韋弁。韋、柔皮也。故亦曰皮弁。其裳或有章。或無章。惟其以爵弁爲上服。故次加皮弁素積。終加始用爵弁。若再命以上。次加皮弁。三加應皆元冕。特元冕之服五等。三命再命者。元衣而冕。四命者。黻衣而冕。五命

六命者。毳衣而冕。七命八命者。鷩衣而冕。九命者。衮衣而冕。其藻玉采章。各視其命數。天子則始加元冠。次加皮弁。三加之冕十二旒。龍章而設日月。蓋冕之服九等。惟天子十二章。九命至再命。各依命數。就其冕之色與質言之。皆元冕也。弁之服四等。或素。或韎。或爵。而爵或有章或無章。就其弁之物與質言之。皆皮弁也。冠之服三等。或朝服素韠。或元端爵韠。或深衣麗裳。就其冠之物與質言之。皆布冠也。緇布冠之異於元冠者。緇布冠缺項無梁。其色黑。故曰緇撮。此與緇布深衣爲庶人之上服。元冠有梁而色元。此與緇布深衣乃諸侯至於士燕居之服。天子則元端而居。不深衣也。注疏不據禮經之文詳其同異。實誤。

少牢特牲二篇

鄭氏目錄以少牢饋食爲諸侯之卿大夫祭其祖禰之禮。以特牲饋食爲諸侯之士祭祖禰。非天子之士禮。此說尤誤。曲禮下曰。大夫以索牛。士以羊豕。雜記曰。大夫冕而祭於公。弁而祭於已。士弁而祭於公。冠而祭於已。士弁而親迎。然則士弁而祭於已可也。又曰。上大夫之虞也少牢。卒哭成事附皆太牢。下大夫之虞也犢牲。卒哭成事附皆少牢。此禮之明文也。參考諸說。是禮記之言皆互文見義。總以周官經之九命九儀爲綱。謂曲禮二句是言王朝之禮。雜記二節是言侯國之禮。亦不盡然也。蓋祭以索牛。祔以太牢。此王之卿大夫、公侯伯之孤與卿之禮也。祭以羊豕。附以少牢。此王之上士中士、公侯伯之下大夫、子男之上大夫卿之禮也。冕而祭於公。弁而祭於已。此公侯伯之卿大夫、子男之上大夫、及王之上士中士之

禮也。弁而祭於公。冠而祭於已。此王之下士、公侯伯之士、及子男之下大夫卿之禮也。但再命以上。冕而祭於公則同。其冕旒章服則異。一命以下。弁而祭於侯則同。其裳之有章無章則異。今少牢饋食及特牲饋食二篇。皆冠而祭於已。是少牢篇乃子男之下大夫、王之下士、公侯伯之上士祭其祖禰之禮也。緣此三者皆一命也。特牲篇乃公侯伯之中士下士。及凡子男之士祭其祖禰之禮也。緣此二者皆不命也。若是公侯伯之卿大夫。應弁而祭於已。不應元冠。王之上士中士亦然。緣再命以上者已受冕服也。若是公侯伯之上士、王之下士。祭應元冠。而牲不應特豕。緣一命之士皆得祭以少牢也。鄭注不以九命九儀之數差之。唯解以私臆。所以棼亂不得條貫。觀弁而祭於已可也一語。足知祭於已之服止降於命服一等。可者。僅可而未盡之詞。因其相近。故略許之。亦聖人從純冕之義。謂猶有說以處之。較於他之僭竊者差勝也。鄭謂弁而親迎是攝盛。亦誤。凡非其有而身之者爲攝。爵弁本士之上服。此祭於公及冠禮三加時所必服者。何攝之有。士昏禮之攝盛。止墨車裀宵頴黼耳。

績緌

緌者纓之餘。委而垂之。故曰緌。非於纓之下端繼以他物也。朱纓者朱緌。丹纓者丹緌。績緌者績纓。本亦互文見義。凡不緌者。其纓短。故無餘。注疏見經之言緌者止有績緌之名。於是謂凡纓之垂者皆以績爲飾。殊誤。

袂侈

少牢篇云。主婦被錫衣侈袂。雜記曰。凡弁絰服。其衰侈袂。據此。是婦人之服及弁絰之衰乃侈袂。鄭氏周官司服注。因此謂大夫以上之服皆侈袂。故玉藻注改元端爲元冕。此說非是。樂記端冕注云。端、元衣也。是侈袂之說。鄭亦或不用矣。

介菴經說卷六

禮記

大小戴

后倉傳禮。作曲臺記數萬言。以授二戴。二戴各采取古籍說之。延君傳八十五篇。謂之大戴記。次君傳四十九篇。謂之小戴記。鄭康成六藝論曰。戴德傳記八十五篇。戴聖傳記四十九篇。是也。此皆在宣帝之世。漢儒如馬融、盧植、鄭康成、皆嘗注小戴記。而大戴之學遂微。魏晉以降。或止傳三十九篇。故晉陳劭周官論序曰。戴德刪古記二百四篇。爲八十五篇。戴聖又刪大戴禮爲四十九篇。見經典釋文。隋書經籍志從其說。謂劉向別錄。古記合二百十四篇。戴德刪其繁重。合而記之爲八十五篇。戴聖又刪大戴之書爲四十六篇。漢末馬融益以月令、明堂位、樂記三篇。合四十九篇。鄭元爲之注。釋文又云。別錄有四十九篇。其篇次與禮記同。此不可謂之小戴記。淇案。二戴記禮。並在劉向校書前。別錄之四十九篇。實卽小戴記。偶未標題姓氏耳。別錄成於漢哀帝之世。戴氏在甘露間已並爲博士。論於石渠。則延君無從刪劉氏之書。次君

亦必非刪延君之記。且二書之同者。如投壺、哀公問。並不在逸篇中。其逸篇如王度記、見曲禮正義。辨名記、見魏風詩疏。謚法篇、見沈約謚法序及通典、通志、玉海。禘于太廟篇。見少牢饋食疏。及經疏史注所引大戴逸文。竟絕無與小戴同者。則大戴記之逸篇四十六非卽小戴記可知。別錄之篇次既與小戴記同。橋仁親受業於次君。漢書稱其著禮記章句四十九篇。成帝時。爲大鴻臚。見後書橋元傳。則月令樂記等篇非馬氏所附益甚著。論序釋文忘其世次之後先。隋書又附會陳說。未之考耳。曹褒傳慶氏禮。亦四十九篇。

大戴授琅邪徐良游卿。小戴授梁人橋仁季卿。俱家世傳業。見前漢書儒林傳。後書稱橋著章句四十九篇。至漢魏之際尤盛。大戴之學。無表見者。劉熙謚法注二卷。隋書經籍志附於大戴記下。蓋謚法本大戴記中篇名。劉氏嘗注此一篇耳。白虎通引禮記謚法。卽大戴記之逸文。後北周盧辯景宣始注大戴記。亦未能詳備。明人朱氏授經圖、焦氏經籍志、皆有大戴禮橋記八卷。注云橋仁著。此因橋元傳誤謂仁從同郡戴德學。故附會爲此。實僞書也。漢以來書目不載。季卿止從次君學。未嘗從延君學。橋元傳德字乃聖之誤耳。大戴原書八十五篇。晉代已殘缺。據陳劭之說。是晉時傳三十六篇。據隋書之說。是隋時傳三十九篇。史記索隱云。存三十八篇。韓元吉序引崇文總目云。存十卷三十五篇。玉海引總目云。一本作三十三篇。又引書目云。存四十篇。其篇始三十九、

此是中興書目。郡齋讀書志云。十三卷。四十篇。其篇目自三十九篇始。無四十三、四十四、四十五、六十一四篇。有兩七十四。淇案。郡齋之說。卷數與隋唐書合。今所傳崇文總目。亦云大戴禮記十三卷。篇次之缺。與書目韓序皆合。卽今之傳本也。然玉藻疏稱五經異義引此書明堂篇說。謂之盛德記。是此書止傳三十九篇。後人誤分盛德記爲二篇也。且詩禮正義、文選注、漢書注、通典、通志、所引大戴記文。如王度記、辨名記、三正記、儀禮疏引大戴禮云。卿大夫之著五尺。續白虎通引三正記文。同此。謚法篇、祭法篇、皮日休有補大戴禮記祭法篇文。禘于太廟篇。及文王十三生伯邑考。十五生武王發等文。今本皆不載。豈隋唐時篇之殘缺者猶傳於世而可舉歟。抑古本文多於此。後因殘脫。乃多分其目當之歟。詩正義曰。大戴禮記。殘缺之書。文多假託。是古人嘗疑之矣。今考其書多與古籍同文。其言醇而不駁。韓序稱其探索陰陽。窮析物理。推本性命。雜言禮樂之辨。器數之詳。必有自來。蓋信乎有不可沒者。此古人所以列之爲十四經歟。

軍行不爲陣

行前朱雀二句。注云。以此四獸爲軍陣。象天也。鄭君之義。讀行爲行列之行。蓋前有水五句。是言軍之行走。此以下。言陣之行列也。疏亦以此爲行走。非是。軍之行走。整師前進而已。不得作陣橫行。又安得曰進退有度乎。朱雀、元武、青龍、白虎。在天爲四象。在物爲四靈。朱雀、鳳屬。於星宿曰鶉。禽經云。赤鳳謂之鶉。是

也。於章服曰鷩。說文云。鷐鷖、鷩也。郭璞上林賦注云。鷐鷖似鳳。有光采。是也。白虎、鱗屬。卽騶虞。詩箋曰。騶虞義獸。白虎黑文。是也。四靈爲軍陳。始於黃帝握奇經之飛龍翔鳥虎翼蛇蟠。與天地風雲並爲八陳。又合前衝後衝。並爲四陳。卽此象也。去蛇取龜者。大龜、天蛇、皆北方元武之宿名。其實一也。疏引三禮義宗。又謂此軍行所置旌旗。卽考工記之龍旂九斿。鳥旟七斿。熊旗六斿。龜蛇四斿。是也。其說亦通。然軍行以次而進。有前後。無左右。左傳謂楚之軍行。左轅右追蓐。此車下徒卒擁衛於左右者。非一軍在左一軍在右也。傳言左拒右拒。左角右角。左孟右孟。皆是戰與田獵時之陳名。與軍行無涉。招搖在上。上、指中軍而言。卽主兵者之麾是也。在禮爲諸侯之建常。在傳若晉之大旆。鄭之蝥弧。皆是。

謚諱

殷人尙質。謚諱無聞。瞿父之鼎。祖乙之尊。皆直書名號。周人以諱事神。名終將諱之。於是作謚法。以爲易名之典。大行受大名。細行受細名。一生之行皆著以一字。無濫及也。衞有睿聖武公、貞惠文子。一人而兼三謚。北宮之貞。生而賜謚。則謚法實壞於衞。貞定王以後。周與列國之君。多兼二謚。非古法矣。諱名之禮。見於記傳者最詳。古法臨文不諱。故克昌駿發。載於周詩。後代諂諛。古禮盡廢。始而諱正名。後則諱貳名。諱嫌名。且諱小名小字矣。始而爲君諱。後則爲后諱。爲太子諱。爲內戚諱。且爲執政者諱矣。陳恆易爲田常。荀勗易爲孫勉。金櫻山藥。野雞蜂糖。名號屢更。幾失其本。甚則避墅常山。異代之人。猶爲前朝避諱。此

古人所以譏無喪而右拱也。

謚法

謚法本周書篇名。自周公制謚。作此一篇。垂憲於後。漢魏以來。悉損益而遵用之。兩晉以前。言謚法者十一家。世本、竹書、大戴禮、今文尚書、白虎通、廣謚、獨斷、劉熙、乘奥、春秋、帝王世紀、是也。實皆本於周書。沈約謚例序。謂大戴禮及世本謚法。約時已亡其篇。唯取周書及劉熙謚法廣謚舊文以乘奥世紀之異者爲書。見玉海。是隱侯所采者止及五家。通考謂賀琛謚法四卷。取周公舊謚及沈約所廣。曰新謚者。琛所增也。則賀氏又正取二家。蘇氏承詔編定謚法。於晉以前。取周公、春秋、廣謚三家。益以沈約、賀琛、扈蒙爲六家。謚法於古法蓋多所損益矣。今案。周公謚法。雖見周書。已爲後人所亂。故困學紀聞所載。與今本之文迥殊。蘇氏亦謂周公之書反取賀琛新法而載之。戴記、春秋、此篇雖佚。白虎通引禮記謚法六條。通鑑唐紀注引禮記謚法一條。有堯舜二謚。馬融書注亦稱之。馬注又云。俗儒以湯爲謚。以禹爲名。然皆不在謚法。蓋漢時戴記列於學宮。故經傳可取以爲訓。湯與桀紂三謚。乃廣謚所增。不見於戴記。故斥曰俗儒也。後獨斷取桀紂。釋例取湯。故路史云。杜預取周書謚法納之釋例。增之以湯。世謂之春秋謚法。卽今史記正義所載者是已。正義自云通錄周書。其實是春秋謚法。史記集解引禹爲謚。其乘奥世紀之說歟。

檀弓經文注疏之誤

檀弓文極簡古生動。而語事多誤。史記管蔡世家曰。文王崩而發立。是爲武王。伯邑考既已前卒矣。帝王世紀亦有紂烹伯邑考。釋文王於羑里之說。是文王因邑考卒乃立武王。非舍之也。董子春秋繁露。謂虞禮殷禮。夫婦別葬。夏禮周禮。夫婦合葬。則祔不始於周公。孟子曰。身不行。道不行於妻子。孔子、伯魚、子思、大聖賢也。觀於子而妻可知。何再世出妻之有。且禮果爲嫁母無服。四方於子思何觀禮。既爲出母服期。豈子思敢改易王制。至夫子適楚之年。去失司寇甚遠。安得合爲一事。先之以子夏。申之以冉有。是子慮楚之不容而先以二子游說之矣。此豈聖人之行。

檀弓注疏解孔子少孤舜葬蒼梧等節最謬。考古之喪禮。殯與葬異。柩在家而攢塗焉。爲殯。禮未能備而權肂於外。亦爲殯。士喪禮曰。掘肂見衽。逸周書曰。武王既歸。乃歲十二月。崩鎬。肂於岐周。元年夏六月。葬武王於畢。是也。釋名。肂作肄。訓爲假葬。蓋葬則不可移易。殯與肂。待成禮而葬之之謂也。不知其墓殯於五父之衢。本是一句。人之見之者。皆以爲葬也。卽孔子訪問於人。而人之告孔子者如是其愼也。蓋殯也。愼讀如字。蓋者疑詞。此言孔子知父墓在五父之衢。而不知是殯是葬。心疑是殯。訪問於人。人皆以爲葬。故再三審愼。疑而不決。及問於郰人曼父之母。乃實知五父之墓是殯非葬。然後移父之柩與母合葬於防。此節本如此解說。注承史遷之謬。乃曲爲之辭。以侮毀先聖。孔疏不能正其誤。從而疏之。此校左傳杜

注罪孔父不能治其閨門之疏。尤爲紕繆。孔於處者爲劉氏傳文。罪劉炫□己之遠祖。數自譏訐。今孔子者伊何人歟。舜葬蒼梧一節。此見古禮之不祔耳。注據淮南子說。謂舜征三苗而死。又謂舜不告而取。不立正妃。但三妃而已。謂之三夫人。離騷所歌湘夫人。舜妃也。案虞書曰。陟方乃死。史記解陟方爲南巡狩。無征三苗事也。尸子曰。妻之以媓。媵之以娥。列女傳曰。舜既升爲天子。娥皇爲后。竹書紀年曰。帝舜三十年。葬后肯於渭。漢書地理志曰。陳倉有舜妻盲冢。祠肯。盲卽皇字之訛。形聲之誤也。皇、王、后、辟、皆君稱也。娥爲女君。故曰娥皇。卽后爲正妃之謂已。據此。則舜立正妃。娥瑩未嘗葬於湘水。甚明。女瑩之墓在商。詳見路史發揮。注疏據秦博士之誣說及王逸之楚詞注以曲證經文。殊乖理義。三妃之說。路史嘗辨之。少孤一節。高郵孫蘅孫邃人作檀弓論文嘗辨之。

王制記四代之禮

漢文帝命博士諸生刺六經作王制。見史記封禪書。據劉向七錄。有本制、兵制、服制等名。今爲一篇。實兼記四代之禮。如五載巡狩。取於虞夏。三監、春礿。取於殷商。皆非周制也。白虎通及鄭志。謂唐虞五年一巡狩。商六年一巡狩。周十二年一巡狩。夏亦五年一巡狩。則五年巡狩爲夏以前之制甚明。方伯之國有三監。惟武王克商後。行於祿父之封。後周公佐成王制禮。遂無此制。則三監之設爲武王初因商政可知。周官、爾雅、皆謂春祠、夏礿、秋嘗、冬烝、此周禮也。商之那頌。禮之祭統。皆言嘗祭有樂。而郊特牲、祭義、謂春禘、秋嘗。禘

有樂而嘗無樂。以商周之嘗有樂證之。則春禘秋嘗爲夏以前之禮甚明。以夏之春祭爲禘。周之春祭爲祠證之。則此之春礿夏禘爲商禮又明矣。

廟制

天子七廟。三昭。三穆。與太祖之廟而七。此周禮也。殷以前無昭穆之名。亦無唐虞夏殷七廟之說。禮器、曾子問、穀梁傳、皆謂天子七廟。祭義及喪服小記。皆謂天子五廟。今祭義無此語。見韋元成傳。蕭望之、劉向諸儒石渠秦議。謂古皆五廟。周以后稷文武。特立七廟。後韋元成等四十四人。及班固、賈逵、白虎觀通義、盧植禮記注。其說盡同。惟王舜、劉歆、獨主七廟之說。謂宗不在此數中。班彪疑之。此兩漢以來廟議之不同也。鄭君注禮。別據緯說。謂夏五廟。殷六廟。周七廟。唐虞亦五廟。晉王肅作聖證論及僞家語以駁之。仍主劉歆之說。而以喪服小記之言爲妄。馬昭據周禮守祧奄八人。及曾子問七廟無虛主之說以難王。唐初岑文本等。又據商書七世之廟。及荀子有天下者事七世之說以議鄭。孔穎達書禮正義。各隨傳注解之。無所專適。淇案。古之禮制。至周綦詳。天子七廟。自是周禮。商以前不必然也。岑氏取商書爲證。似有確憑。然書之出於東晉者。未見必是眞古文。使果卽孔安國所傳。劉向校書天祿。嘗親見之。以校殿陽夏侯三家。脫異七百數十。何以石渠之議不引以作證。舊謂賈逵傳古文尙書者也。白虎之役。何亦未聞稱此。若謂二人主五

廟之說者。故略而不言。如劉歆、王肅、一欲建立古文尚書。一則竊見古文孔傳。且皆主七廟之說而力斥衆議者也。何以建廟之議。博引諸書。竟未及此。聖證論極與鄭爲難。甚至僞撰家語廟制篇陰爲之證。使書果有此。王肅肯遺而不取。必待岑氏始發其覆乎。呂覽諭大篇引商書曰。五世之廟。可以觀怪。萬夫之長。可以生謀。然則商以前止五世。與祭義小記之說實符。初無所謂七世之廟也。晉初人附會當時之制。改易呂覽之文。始曰七世之廟可以觀德。是時張髦解禮于六宗。亦謂是虞廟之三昭三穆。此與王肅之僞家語實同。皆不足爲證據者也。雖然。周初七廟。合姜嫄廟爲八。故守祧奄八人。因止有此數也。自此以後。至恭王孝王。宗祀皆無別廟。夷厲而降。文武不得在三昭三穆之中。始別爲世室祀之。此時自應增守祧二人。是周之廟祀實及高祖之祖父也。七廟七尸。乃據廟之正數及四時之常祭言之。非言祫禘及夷厲以後之制矣。三昭三穆及無親之祖者。卽周公達孝敬其所尊。愛其所親之義。此爲周制無疑。荀子周末人。亦據周制而言其理耳。

元士之地視附庸方伯湯沐之邑視元士

元士、附庸、皆有三等。注云。元、善也。善士、謂命士也。疏引周官注云。天子上士三命。中士再命。下士一命。案春秋繁露言附庸受地之制。字者方三十里。名者方二十里。人氏者方十五里。今曰元士視附庸。卽視此三等矣。方伯湯沐之邑視元士者。邑之大小亦有三等也。疏引公羊說。諸侯朝天子。天子之郊皆有朝宿

之邑。從泰山之下。皆有湯沐之邑。左氏說。諸侯有功德於王室者始有之。其餘則否。許愼五經異義。從左氏說。謂諸侯皆有邑。周千八百諸侯。盡京師之地不能容之。不合事理。何休公羊傳注。則云邑是四井之邑。愚案記云。方伯朝天子。皆有湯沐之邑。則非方伯無邑可知。方伯不必皆公侯。故邑有大小。此猶之諸侯之采地也。尚書大傳言諸侯采地之制。謂百里諸侯以三十里。七十里諸侯以二十里。五十里諸侯以十五里。是湯沐之邑及采地皆分三等矣。何氏以邑爲四井之邑。非是。采地受於出封之前。魯之周。燕之召。衞之康。滕之錯。是也。諸侯雖有罪削國。其采地不黜。所謂有采地以處其子孫也。湯沐之邑受於有功之後。魯之許田。鄭之祊田。衞之有閼。祖土之東都。是也。此惟方伯有之。所謂有功德於民者加地進律也。

書禮月令之異

周書時訓。月令二篇。本於夏小正。管子幼官圖、呂覽十二紀。本於周書。淮南子時則訓。亦本周書。而強半取於呂覽。今之禮記月令篇。則全從呂覽鈔合而成。非周書之舊矣。書序曰。周公正三統之義作周月。辯二十四氣之應以明天時。作時訓制十二月賦政之法。作月令。今周月時訓二篇見存。漢唐後。字多舛誤。如昏昴畢目。見乃中字之訛。周正歲道。道乃首字之訛。太平御覽、埤雅等書引時訓之文。與今本周書亦多差異。其月令篇已亡。漢初禮家采之屬明堂記。隋唐時亦嘗專行。北宋猶有傳者。故當時周書七十一篇。存其目。省其文。猶今之大學中庸世已專行。陳注小戴適記乃止存其目。世遂罕有見者。崇文總目

歲時類。有周書月令一卷。下書闕字。蓋宋之南遷。此篇乃眞亡佚矣。漢馬融謂月令是周公作。此謂周書之月令也。鄭康成謂月令是呂不韋作。此謂禮記之月令也。知之者。馬氏並見二書。鄭嘗受學於馬。故言之鑿然。何晏論語集解引馬注云。周書月令。有更火之文。春取榆柳之火。夏取棗杏之火、季夏取桑柘之火。秋取柞楢之火。冬取槐檀之火。今禮記月令篇無此語。管子、淮南子、則易其文存其義。此周書月令之異於禮記者。一證也。說文引月令曰。腐艸爲蠲。今呂覽、禮記、皆作爲螢。此二證也。郭璞子虛賦注引月令曰。命榜人。北堂書鈔。太平御覽亦引云。傍舫人習水者也。說文舟部亦引舫人習水者五字。書鈔御覽所引。乃禮家傳說。呂氏則易榜人爲舟牧。小戴從之。此三證也。召誥正義引周書月令曰。三日粤朏。今呂覽、戴記、皆無此文。此周書之異於禮記者。四證也。且成周之時。冬至日在女宿二度。春秋時。冬至日在牽牛。周末秦初。冬至日在斗之二十二。周書月令。仲冬之中氣。日當在女。今禮記月令云。仲冬之月。日在斗。其昏旦之星。與成周尤不合。可知禮記此篇。實是呂氏摭取周書。依次分列。易以當時之天象。參以古今之制。令小戴取之入於禮記耳。蔡邕、王肅、謂此篇卽周公所作。實未足取審。今考篇中凡日躔所在、及昏旦中星。多是秦象。而尙有不合者。後人不能正其誤。反以月氣之說彌縫之。殊亦舛誤。如房星之初至尾星之末止二十八度。季秋日在房。何以孟冬日尙在尾。案古經凡言日在某星。及云某星中者。止以紀一日。不以統一月。所紀之日。多是中氣朔氣。如左傳之日在尾。日在

北陸。在尾。謂春秋時孟冬朔日在北陸。謂虞夏時冬至之日北陸者虛也。書之星虛星昴。夏小正之火中參中。皆是。書星虛、謂秋分日星昴、謂冬至日火中、謂夏至日昏參中、謂立春日旦參中、謂立秋日。凡言星見、旦中、朝覿。皆是紀月之朔氣。凡言星伏、昏中、昏正。皆是紀月之中氣。絕無有錯亂淆混者。觀夏小正及左傳。可見。小正之八月十月。文有錯簡。餘皆不誤。左傳之龍見而雩誤以昏中作見。餘亦不誤。惟月令不與古法合。周公之月令。當止紀斗建及星之昏旦見伏法。與夏小正同。蓋斗建統著四時之象。又以昏星紀中氣。旦星紀朔氣。其象自昭著無遺。日躔必晝夜移一度。盡一月之氣。共移三十度有奇。安得僅以一星爲紀。呂不韋竊左傳之說。改周公之書。如云孟冬日在尾。旦七星中。此即左傳十月朔旦鶉火中之說也。此乃左氏之誤。戴聖、賈逵、蔡邕、皆從呂說。誤矣。

唐虞三代星度通考 黃帝及嬴秦天象附

宿星之分度。始見淮南子及漢書天文志。經傳止有星名次舍。其度數未詳。斗二十六。牛八。女十二。虛十。危十七。室十六。壁九。奎十六。婁十二。胃十四。昴十一。畢十六。觜二。參九。井三十三。鬼四。柳十五。星七。張十八。翼十八。軫十七。角十二。亢九。氐十五。房五。心五。尾十八。箕十一。後書唯危壁互差一度。危十六。壁十。此赤道之度也。後漢賈逵始上傳安黃道度。此即商周之遺法。甘石諸人所傳。漢魏以來遵用者。以此星度。依竹書長曆推歷代之歲差。則堯初冬至。

日在虛七。舜時在虛五。夏啟在虛四。商初在女十。周初在女二。秦并天下。在斗之二十三。國語謂武王伐商。歲在鶉火。月在天駟。日在析木之津。辰在斗柄。星在天黿。在傳謂僖公五年正月辛亥朔。日南至。十二月丙子旦。日在尾。月在策。杜預長曆謂此年閏十二月大誤。閏月無中氣。僧一行謂之湯伐桀。日與歲星合於房。又曰。秦初日應在斗二十三度。元金燧、明華湘、謂堯初冬至日在虛七。皆依此數也。然經傳所記星名。班劉所記星度。與商周之法合矣。與昏旦距午中之古法則不合。與堯典夏小正之說則尤不合。蓋虞夏以前、二分晝夜皆五十刻。無日入三商爲昏之說。亦無五刻裨晝之說也。堯時之象。詳見史記律書。角亢氐三宿當辰宮。房心尾三宿當卯宮。箕星自爲一次。當寅宮。建牛二宿當丑宮。女虛二宿當子宮。危室壁三宿當亥宮。奎婁胃三宿當戌宮。留詩書之昴皆讀留。濁二宿當酉宮。參罰二宿當申宮。罰謂參前之鉞星。故律書云。北至於參。天官書謂罰卽參星下股間之銳星。非是。狼弧二宿當未宮。注張星三宿當午宮。翼軫二宿當巳宮。此十二宮之宿。皆截然整齊。卽堯建人統。序星辰之遺法。與三代之星度皆殊。依此推之。虛宿十六度。女宿十四度。故堯典、律書、皆謂冬至在虛。易緯乾鑿度、一行大衍曆、謂堯時冬至在虛一也。夏后氏之世。據夏曆小正及左氏內外傳。以房初中大火之次。以鞠星居虛室之間。以壁三當降婁之初。以參宿居未申之界。以南門織女爲列宿。謂仲康五年九月日食於房。此星名星度。較之前後皆殊。其昏旦之載於小正者。全是古法。蓋此卽夏后一代之制也。商周以後。凡經傳所記

昏旦之星。皆去日較遠。是日入三商、五刻裨晝之法、商周實用之。此猶虞夏以前以正月朔旦立春爲元首。成湯以後更月十一月朔旦冬至爲元首也。蓋唐虞三代。用法不同。有如是矣。禮記月令一篇。依班劉所記星度。以五刻裨晝。推其昏旦之中星。而仲秋孟冬旦星猶不合。此因呂氏取周公月令分冠其書。乃雜取異代星名周末天象以改易之。故建斗並記。弧井同篇。錯亂紛龐。不足依據也。如孟冬之旦七星中。卽因左傳鶉火中之說而誤者。

帝堯以前之星度。經傳無徵。漢魏氏周易參同契嘗言之。其詞曰。青龍處房六兮。春華震東卯。白虎在昴七兮。秋芒兌西酉。朱雀在張二兮。正陽離南午。三五并危一兮。都集歸一所。又曰。子南午北。互爲綱紀。一九之數。終而復始。含元虛危。播精於子。此以班劉所傳星度推之。在堯前二百餘年。以律書所傳星象推之。在堯前千餘年。魏氏以伏羲之易傳黃老之學。所言實黃帝時天統魁建之象也。故其言曰。二月榆落。魁臨於卯。八月麥生。天罡據酉。天罡卽斗魁之異名。唐書謂之魁罡。考自李唐以前。房宿無云六度者。與昴七亦不沖對。則此爲堯以前天統之象甚明。漢魏以後。唐及兩宋元明。皆改訂星度。本朝初。以觜參易位。觜爲十二度。與帝堯時星張易位之制同。後仍以觜一居前。參十一居後。列宿之度、皆有餘分。非若兩漢之時。其餘分或屬於箕。或屬於斗也。前於書說。已述唐虞眞象圖。今更述小正、周月、月令等圖列於後。以備稽合。

夏后之世小正圖

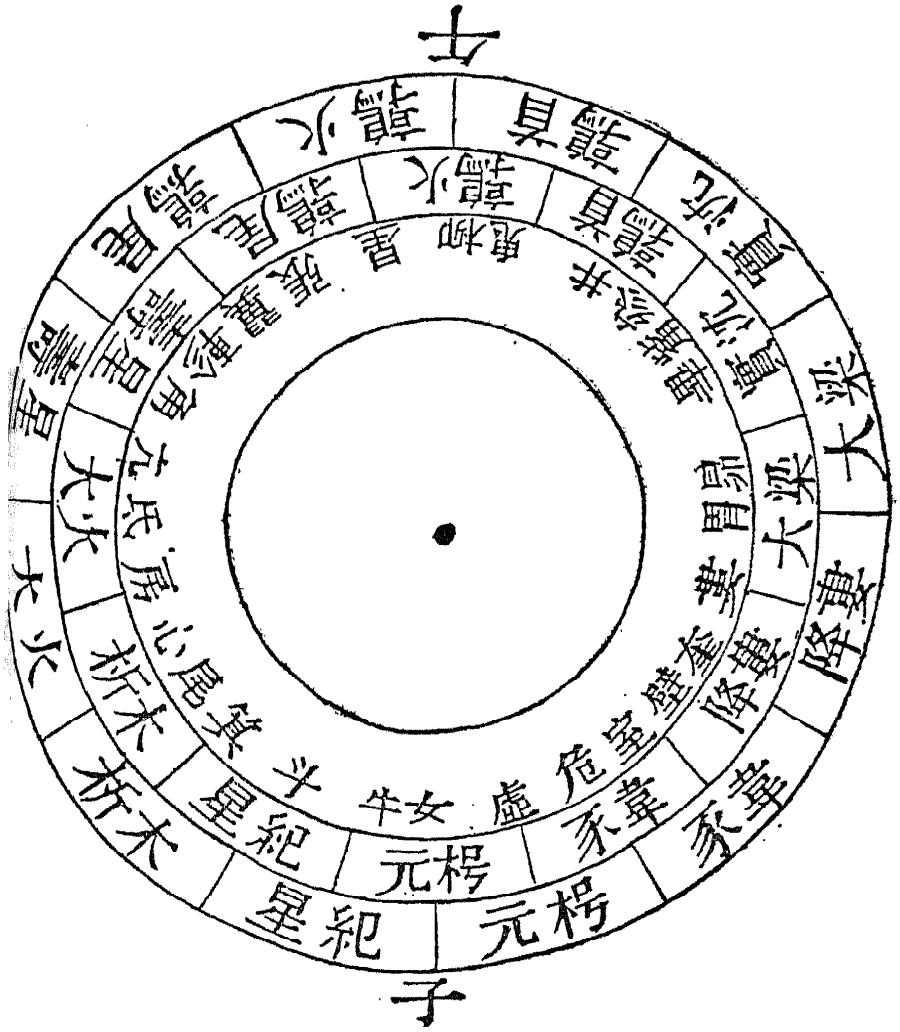
古法。天之十二次。下當地之十二宮。謂之天位。列星雖有差數。而次終不移。以待一元之後。各復其初位。漢儒不知差法。次逐星移。故費眞謂冬至在元枵次首。起女六度。紫邕謂冬至在星紀次末。終女二度。蓋並移半次矣。三統曆謂冬至在星紀之中。立春在娵訾之始。蓋又移半次矣。

夏小正曰。正月。鞠則見。初昏參中。斗柄縣在下。鞠星未詳。以昴見參見例之。蓋天錢也。天錢十星。起危之三度。其象圓而色黃。古無錢名。故謂之鞠。夏曆立春在壁宿三度。故室前之鞠星旦見。是日之昏。參在午中偏西。斗魁之第一星臨於參前。此時已建於午宮之二十七度。去未宮止有四度。北斗之象。杓攜龍角。魁枕參首。中隔三次。魁與參在午。則斗杓正建寅矣。古經曆法。凡言見言旦者。著朔氣。言伏言昏者。著中氣。言中言正者。有中氣有朔氣。必以昏旦著明之。凡星之出與見在辰。中在午。正在未。伏與流在申。或在酉。入與納在戌。凡星在日前十五度以外則見。在日後十五度以內則伏。此其大凡也。亦有昏旦合記於一日者。此以掉象證明換象。所以定一歲之準也。二月。缺。三月。參則伏。夏後之初三月中氣。日在畢。參星去日既近。故昏時於申宮之末。伏而不見也。四月。昴則見。初昏南門正。昴傳見三字。乃三月朔氣之象。簡脫於此也。四月中氣。日在鶉首正中。昏於酉末。上距未宮之中七十六度。南門二星在角宿差前右。星入軫宿十一度。故昏時正於未宮之前。五月。參則見。初昏大火中。五月朔氣。日入鶉火之次。參星去日已二十餘度。故旦見於辰中。氣夏至。日在七星。昏於戌初。距午宮正中一百有七度。故此時大火之末宿尾星居中。六月。初昏斗柄正在上。斗柄之建。月移一次。正月建寅。則六月自然建未。故日初昏斗杓正。又云在上者。正月中氣。昏於酉初。六月中氣。昏於酉末。昏之時刻不同。故斗杓之建亦歷未入申。猶在酉方之上。此示人以昏杓之法。不可專執也。七月。初昏織女正東鄉。織女三星。廣九度。夏時爲北宮宿星之首。猶唐虞之用建。商周之用斗矣。其星起斗之五度。在艮維之西。七月中氣。日在壽星之次中。昏於酉正一刻四十分。距未宮之初七十九度有奇。故織女入於未宮。其兩距東向。漢案戶。此以天統夜半之象證明人統也。七月日在角。昏旦之時。漢皆不正。惟夜中子半。漢如曲几。環向正北。故曰漢案戶。斗柄縣在下。則旦。此句文有脫衍。下月參中則旦。乃此上脫文。故一行大衍曆曰失傳也。蓋七月朔氣。日在巽維。旦於卯初。距午宮正中九十八度有奇。故參星居中。斗柄在下。此與正月朔氣同象者。此卽夏后以立秋之象證明立春。所以宣示農民。使之取審也。八月。辰則伏。辰者。房心尾也。八月中氣。日在大火之次中。故尾與房心並伏申酉。參中則旦。此簡錯也。八月朔氣。日入大火之次。距參星百二十餘度。參何能旦中。九月。內火。九月朔氣。日在尾。火星入於戌。因火入。故內火也。主夫出火。此三月之文脫於此也。左傳。火出於夏爲三月。因火出。故出火

也。辰繫於日。九月中氣。日在箕。昏時。十月。初昏南門見。織女正北鄉。則旦。南門見三字。乃八月朔氣。誤係此月初昏下。織女句乃十一月朔氣。誤脫於此。十月日在丑。織女不得見也。十一月。缺。十二月。缺。

左傳引夏書曰。辰不集于房。竹書紀年曰。仲康五年。秋九月庚戌朔。日有食之。一行太衍曆。郭守敬授時曆。推得仲康五年癸巳歲。九月朔日庚戌。日食房二度。又國語引夏之時儆曰。營室之中。土功其始。火之始見。期於司里。又大衍曆引夏曆云。立春在東壁三度。據此。是夏時大火之次。房星居中而偏北。九月之朔食。猶在八月中氣內。故日在房二。立春在壁三。乃夏后不降時之天象。夏初在壁八也。夏時。室宿之度闊而偏西。不止十六度。故三代相傳皆以室中興役。詩云。定之方中。作于楚宮。夏以其始見。周以其盡見也。堯初。危室壁三宿當亥宮。至夏初。應差三度。以夏曆及班志星度考之。則壁入於西宮二度。罰星已全入南宮。故夏初并罰於參。以觜觿爲參前之宿。以參九度推之。是立夏在參之七度矣。夏曆雖難盡信。劉向、宋忠、杜預、祖沖之、及詩書正義。皆云六曆是後人依託。黃帝曆有四餘法。皆二術。惟殷曆一術。沖之又謂夏曆七曜西行。晉書及左傳釋例又有眞夏曆眞周曆。本於宋仲子。實亦依託者。而此言與古法符合。蓋夏初之命宿分度較唐虞有不同也。

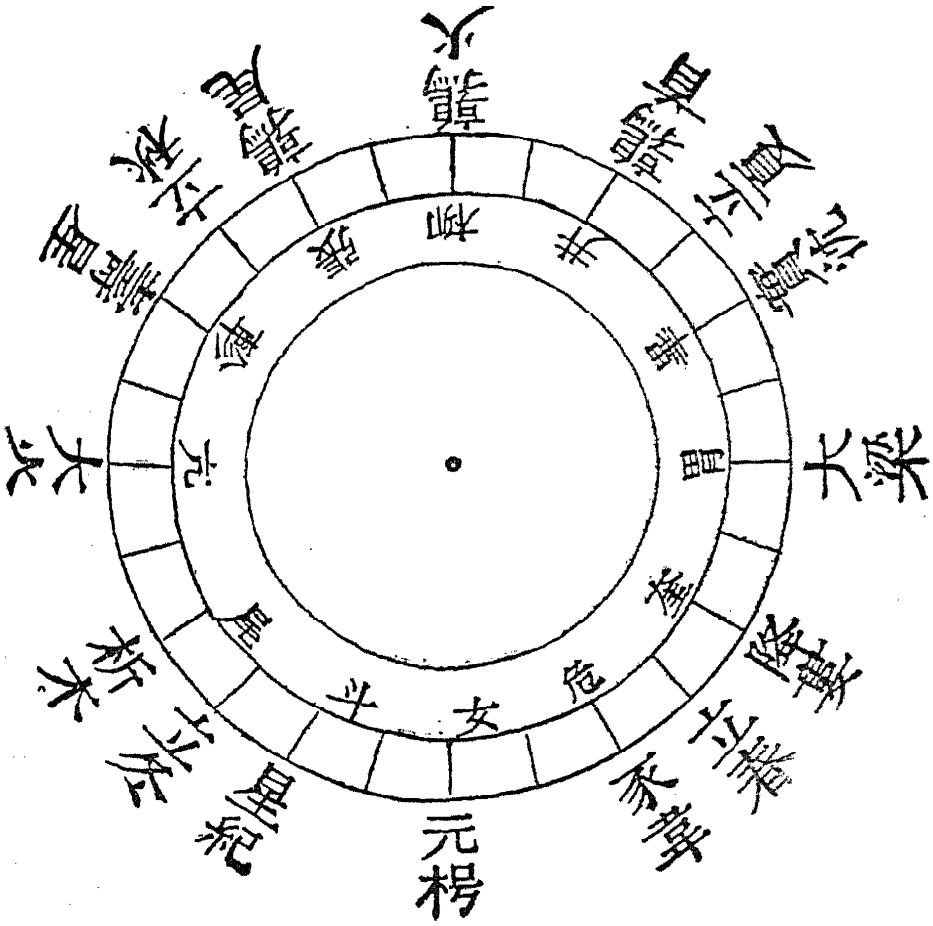
殷商之世天象圖



內十二次乃古法。外十二次。即漢費氏之新法也。兩相較比。可以證歲差之說。今大西法謂冬至在星紀之次首。是較費直之說又下移一次矣。

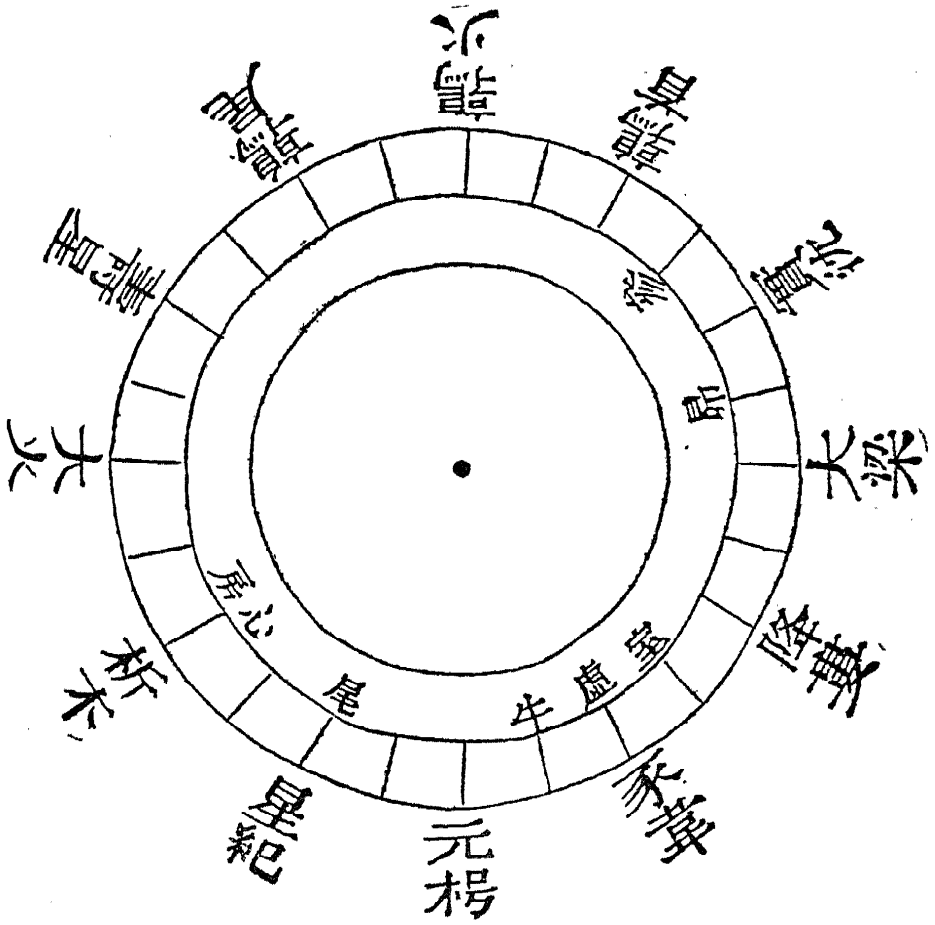
商周以前古法謂冬至在元枵次中。兩漢以後新法謂冬至在元枵次首。晉書載費直周易說元枵之次起女宿六度。後漢書注引皇甫謐帝王世紀謂元枵之次起女宿八度。陳卓與皇甫氏同。唐書大衍曆謂元枵之次起女宿五度。以歲差之法推之。蓋皆殷商之天象流傳於後世者也。據竹書長曆班劉星度。商王仲壬二年後。冬至在女九。雍巳七年後。在女八。太戊五十七年後。在女七。祖乙十六後。在女六。盤庚二十一年後。在女五。武丁四十一年後。在女四。馮辛元年後。在女三。帝乙三年至周武王十四年。在女二。漢時古曆。惟顓頊曆、殷曆、頗行於世。故費、陳、皇甫、一行之說、皆與殷之曆象符合。劉向五紀論。亦載殷曆之氣朔焉。鄭康成謂武王伐紂時。日皆用殷曆。然則國語所記之五位。漢書所紀之星度。皆成湯監於夏之瑞曆。更用十一月中氣爲元星名。星度亦多變革也。夏曆以十二節爲損益之中。

西周天象圖



周書曰惟一月既南至昏昴畢見日短極基踐長微陽動於黃泉陰降慘於萬物是月斗柄建子始昏北指陽氣虧草木萌蕩日月俱起於牽牛之初此卽周初之天象也古法冬至晝得四十一刻半昏時日去中星止七十六度每日百刻每刻日附天西行三度四百分度之二百六十一詳見書說今云昴畢見者蓋武王十二年歲在辛卯卽天子位十三年壬辰十一月甲申朔日在牽牛之初越十一日甲午冬至日在女之二度盡周公於是年長至既過之後驗知此月之朔氣中氣乃作此篇故書曰既南至既者盡也已然之辭也盡此冬至之氣乃月之二十六日小寒也故云陰降慘於萬物是日日在虛之五度定昏在酉宮之十二度距午中八十八度故昴宿得盡在午宮也商周以後始有日入三商爲昏之說較古法遲三刻日行十二度弱故書以昏與始昏別之下云是月斗柄建子始昏北指所謂始昏卽是古法此二句乃追記月之朔氣也朔氣在上月之廿六日仲冬朔氣昏杓建於子末自此至中氣昏杓之建皆在子末也惟其是追記朔氣故云陽氣虧大雪節純陰用事故云然至冬至則微陽復生於下矣惟其是在上月故下始云日月俱起於牽牛之初蓋是歲仲冬合朔在牽牛初也於冬至後追記朔氣合朔之天象故其上更加是月二字所以著此下所記是朔氣及合朔之象非是冬至之日有此象也兩漢言曆者未明歲差之理斗杓之象誤解書義故執牽牛爲冬至常星謂昏杓必月移一次蔡邕知周初冬至在女宿二度故月令章句謂元枵之次起此然謂禮記月令卽是周公之書此亦誤耳

東周天象圖

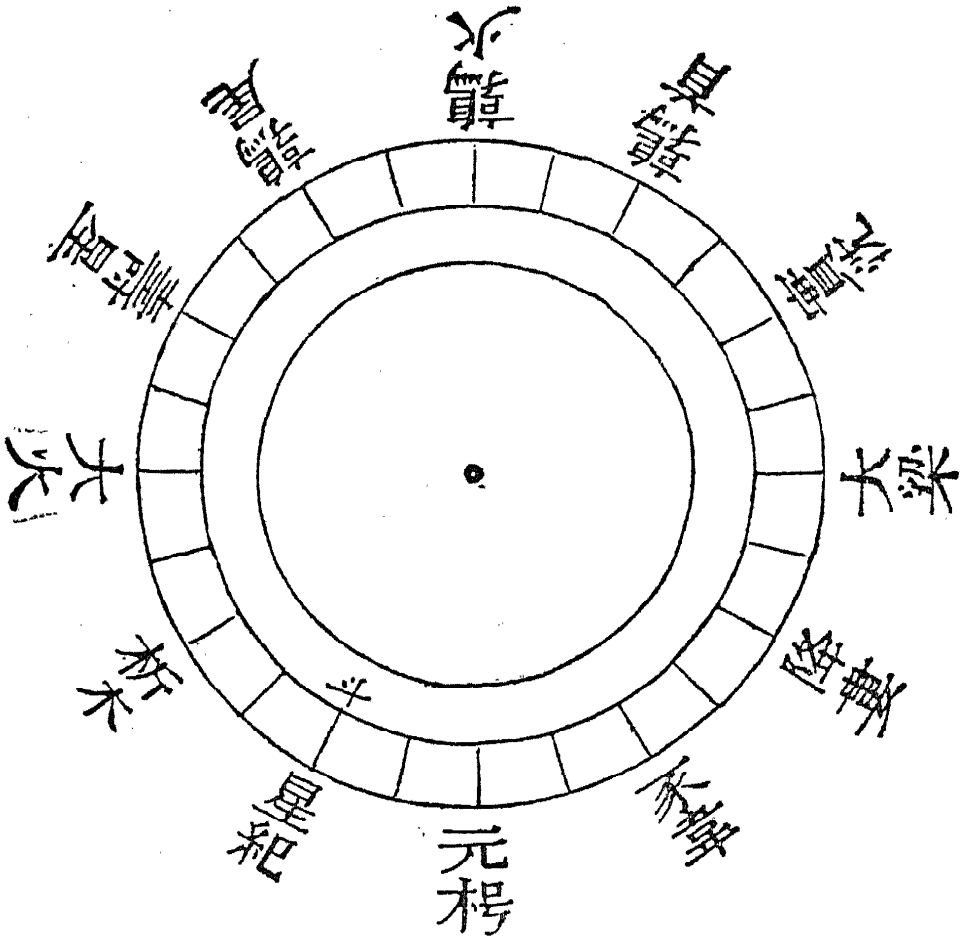


東周之初。冬至在牛四。春分在婁七。夏至在鬼二。秋分在亢三。以此順推。餘可悉證。

自陶唐而虞夏而商周，星度星名變易者再。其法亦日加詳密焉。堯典詳四仲之昏星，舜始在璿璣玉衡，辨斗建，以昭人統。夏小正又逐月徵驗，詳記星之昏旦伏見中正，更參以節氣物候人事典禮，作夏時夏曆，以正建於孟春。湯作殷曆，改用冬至爲元首，星名星度皆更訂之。傳周秦漢魏，因而不革。周公作周月、時訓、月令三篇，詳記七十二候，以配月之朔氣中氣，又於冬至之月記朔氣之斗建、合朔之宿星，並記夜半斗綱之建指、每月昏旦之中星，以垂三統。東周以後，疇人分散，史臣論曆始言日之所在，以著其日辰，此可謂詳密者矣。小正月令記斗建及昏旦中星，乃古時天正人正之遺法，淮南子誤以杓建爲每月之定象，呂覽誤以日在爲一月之大綱，殊誤。昏旦有早晚，豈能均齊，列宿度多者紀一月則有餘，度少者紀一候尚不足，豈可以統一月，且古法以昏星紀中氣，以旦星紀朔氣，紀昏旦之星，則日之所在自見，又何庸以不齊之杓建星度紀三十餘日之月氣乎。今考商周之象，較唐虞夏后雖殊，而天之十二次下配地之十二宮不異也。星度雖有差移，而房東張南昴西虛北柔易也，取驗於正經之文，則差數可覩。參考於古先之法，則曆數可知。東周之始，較夏啟時差二十一度，較成周時差五度。夏啟時，大火之次中於房，豕韋之次終於壁。春秋時，則尾入星紀，牛中元枵，虛入豕韋，室界戊亥。故左傳謂僖公五年春王正月辛亥朔，日南至，十二月丙子朔旦，日在尾，月在策，丙子距辛亥南至三百二十六日，是此丙子朔乃立冬之四日也。下距明年正月丙辰日，十一冬至，止四十一日，是春秋冬至在牛。有明徵矣。此丙子朔，日在星紀之四度，尾宿之末度，下歷箕之十一度，斗之二十六度，是冬至在牛三度也。後昭公三十年閏五月，三十一年十二月辛亥朔，日食，傳亦謂日月在辰尾，此距僖公五年

又一百四十餘歲。於法更應差二度。此日食下距立冬四日。應十二月四日甲寅立冬。合在析木之二十八度。尾宿之十度。以此推驗。凡左傳所謂啟蟄而郊。龍見而雩。始殺而嘗。閉蟄而烝。凡土功。龍見而畢務。火見而致用。水昏正而栽。日至而畢。暨襄公三十年傳云。秋七月。降婁中而旦。昭公十五年傳云。火出。於夏爲三月。於商爲四月。於周爲五月。十八年傳云。夏五月。火始昏見。又三年傳云。火中。寒暑乃退。四年傳云。古者日在北陸而藏冰。西陸朝覿而出之。皆與差數符合。蓋以夏時言之。蟄蟲啟於孟春。郊祭辛。閉於孟冬。角、亢、氐、皆龍也。昏中於孟夏。旦見於季秋。火、謂房心尾也。季春之中氣。昏出東南。季夏之中氣。昏尾在午。孟冬之朔氣。旦見東南。季冬之中氣。旦尾在午。水者。營室也。十月中氣。營室正在未中。因室宿已入於降婁也。降婁之次起於室。故仲夏之朔氣降婁中而旦。惟北陸二句是古時虞夏之制。爾雅云。北陸、虛也。西陸、昴也。虞夏之時。冬至日在虛。此後乃可藏冰。夏小正云。三月昴則見。卽所謂西陸朝覿也。周官凌人云。夏頒冰。卽所謂畢賦矣。中春之月。昴不得朝見。東周以後。昴愈南移。入於實沈之次。三月之朔氣。日正在昴。更何由朝覿乎。服虔、杜預、解此多誤。緯書又謂古曆日月五星俱起於牽牛之初。劉歆三統曆用之。此誤以周昭王後及春秋時之天象爲冬至常星。皆未辨歲差之故。且左傳惟龍見而雩誤中作見。火始昏見亦誤出爲見耳。

嬴秦以後天象圖



秦初冬至在斗之二十二，春分在奎十六，夏至在井二十七，秋分在角六，餘亦以此順推。

此周末戰國及嬴秦之天象也。自周之元王。冬至之日已入斗之二十六度後。終秦之世。又差四度。冬至在斗之二十一。由是而漢魏晉宋齊梁陳周隋唐。及北宋徽宗以前。冬至皆在斗宿。緣斗有二十六度也。後之言曆者。見遙遙千數百年。冬至皆在斗。故公孫卿、司馬遷等曆議。謂上元太初四千六百一十七歲。中冬十一月甲子朔旦冬至。日月在建星。太歲在子。已得太初本星度。唐之王孝通、李淳風、亦以斗宿爲冬至常星。此皆誤以當世之象上誣古曆。亦因禮記月令篇謂仲冬之月日在斗。有以成其誤也。太初元年丁丑之前四千六百一十七歲。則歲次辛巳。非甲寅。冬至應在壁宿。非建星。此卿遂遷等之誤。漢志又以武帝太初元年爲甲寅。此劉歆三統曆及班固之誤。而其實於當世之象亦皆未覩其眞。無論往古。據天象。建星在斗之四度至七度凡六星。李淳風以爲在斗之十三也。據差法。漢武帝時、冬至在斗之二十。唐中宗後。冬至皆在建。不得漢已在建唐尙在斗之十三也。

金革無辟注疏說誤

老子謂三年之喪。金革無辟。魯公伯禽有爲爲之。鄭注謂費誓時事。疏云。此時周公猶存。疑是母喪。案母喪之說。於經傳無徵。竹書紀年。成王十一年。周公薨。十三年。王會齊侯魯侯伐戎。夏六月。魯始吉禘於周公之廟。是伐戎之役魯公有父喪未禫。非費誓時有母喪也。

服也者。禮之大端也。周公制禮。此尤加嚴。以九命等之。曰衣服眡其命數。以九儀輔之。曰再命受服。鄭氏三禮注。言服多誤。而祭服尤甚。如謂希冕三章。元冕一章。與周官經文顯相刺謬。謂弁而祭於已是孤卿之禮。改玉藻之元端爲元冕。謂諸侯祭其祖皆用一章之服。少牢饋食篇元冠朝服。謂是諸侯之卿大夫。又謂天子之服止九章。而魯用十二章。此皆誤也。考天子諸侯之祭服。莫詳於司服及玉藻。玉藻謂龍卷以祭。此兼司服之大裘衮冕二者而言。祀上帝五帝則龍衮十二章。設日月以象天。享先王則龍衮九章。不績三辰山火也。詳上周禮說。元端者。元冕端衣也。卽樂記之端冕矣。古者五冕之色皆元。服六而冕五者。祀上帝。享先王服異而冕同也。其衣裳之制。皆不削不殺。故謂之端。侈袂乃喪服內服。外之朝祭。無此制也。此元端二字。兼司服之鷩冕毳冕希冕元冕四等。故下以皮弁接言之。元端而居之元端。與此實異。此謂元冕元端之純衣也。彼謂元冠緇布之端衣也。此之謂端冕。彼所謂端委也。鄭改此元端爲元冕。殊誤。卽如朝日之禮。周官曰。以實柴祀日月星辰。又曰。王晉大圭。執鎮圭。繅藉五采五就。以朝日。覲禮曰。天子乘龍。載大旂。升龍降龍。出拜日於東門之外。國語曰。天子以大采朝日。少采夕月。虞注以大采爲衮織。少采爲黼衣。夫實柴之禮。止遜於禋祀上帝。王者以父事天。兄日而姊月。今玉藻次其儀於龍衮之後。則朝日用鷩冕。夕月用毳冕可知。鷩象鶉火。毳象參罰。日陽而月陰。亦各從其類之義。惟聽朔之服或用元冕三章。較每日視朝之服加一等

耳。若改元端爲元冕。豈實柴之禮反不逮血祭貍沈。而竟等於齊辜之小祀乎。下曰諸侯元端以祭。其說亦然。此與下裨冕句互文見義。實皆統五冕言之。故下卽接以皮弁。荀子曰。天子山冕。諸侯元冕。卿大夫裨冕。則裨冕兼希元在內可知。此祭字兼助祭自祭二者而言。助祭於公。則其服視君。不得者。服其上服。自祭之服。禮無明文。以上下之禮推之。天子享先王則衮冕。享先公則鷩冕。此各視先王先公之服降一等也。大夫弁而祭於巳。士冠而祭於巳。此各視祭於公之服降一等也。以此稽合。則上公祀其先王先公。應服衮鷩。與王之禮同。王之三公及侯伯祀其先。應用毳。王之孤卿及子男祀其先。應用希。王之大夫、公之孤、祀其先。始用元冕。三命再命者祀其先。用爵弁。一命不命者祀其先。用元端。此皆降一等之說也。魯惟受賜於周。得以禘禮祀周公。而及於文王。故明堂位曰。君衮冕立於阼。此上公之禮也。惟王者之後稱上公。得以衮冕祀其先王。非此。雖九命作伯。止以始封之君爲太祖。鷩冕以祀其先公。不得祀先王也。魯非三恪。而衮冕以祀文王。故夫子曰。此成王過賜而伯禽受之。非也。非者。非其僭上公。非非其僭王祀也。則自祭之服皆降命服一等明矣。少牢饋食。此士大夫受一命者之禮也。王之下士。公侯伯之上士。子男之大夫。皆一命。特牲饋食。此士不受命者之禮也。公侯伯之下士及子男之士皆不命。故皆元冠朝服。

內之祭服。當依三禮經文。分其差等。鄭氏之注。不足據也。蓋婦人無爵。從夫之爵。周官之三翟三衣。以九

等之命服差之。則褘衣當袞冕。揄翟當鷩冕。闕翟當毳冕。鞠衣當希冕。襢衣當元冕。褖衣當爵弁。是皆謂之稅衣。稅、卽帨人湅絲以涗水漚其絲七日之涗。所謂純衣絲衣也。鄭注專以稅衣爲緣衣。非是。稅衣之外有宵衣。一名錫衣。綃謂之宵。緆謂之錫。此以布爲之。色玄而侈其袂。加綃領焉。當外之元端朝服。大射儀云。用幕錫若綌。注云。錫、細布也。說文云。緆、細布也。此七者。王后及上公之夫人皆服之。禮云。王后褘衣。又曰。君袞冕立於阼。夫人副褘立於東房。是也。三夫人及三公侯伯之夫人。揄狄以下。禮云。夫人稅衣揄狄。是也。九嬪及王朝孤卿子男之夫人。屈狄以下。禮云。君命屈狄。再命褘衣。是也。盧辨大戴禮記注解此云。其夫爲君。則命其妻以屈狄。加再等之命。則爲上公夫人。乃褘衣。鄭注改褘衣爲鞠衣。非是。蓋此二句猶之三公一命袞也。其語義實同。鞠衣乃四命之上服。安得謂之再命。世婦及王朝大夫上公孤卿之妻。鞠衣以下。女御及凡三命再命者之妻。皆襢衣以下。惟大夫之一命者。其妻亦襢衣。士之一命及不命者。妻皆褖衣。周官內司服云。辨內外命婦之鞠衣展衣褖衣素沙。玉藻云。惟世婦命於奠繭。其他則皆從男子。又曰。一命襢衣。士褖衣。喪大記曰。大夫以元赬。謂元衣纁裳。卽元冕服也。世婦以襢衣。士以爵弁。士妻以稅衣。蓋周官所云外命婦。謂外侯之臣妻也。司服止詳外侯之臣服。故內司服亦止詳外侯臣妻之服。所云內命婦。謂世婦以下也。九嬪以上。及五等諸侯之妻。服崇三翟。其爵已尊。有

君道焉。非下之所得辨也。惟三衣之服全乎臣道。各有等差。又惟世婦以下命於奠繭。始加上服。故辨服自鞠衣始。其他、卽謂外侯之臣妻也。玉藻此二句。實與周官辨服之文互相佐證。一命檀衣者。所以申子男之臣。不使與庶士同服。因其從政而特申之。故其妻皆曰世婦。喪記曰。世婦以檀衣。此之謂矣。一命者本應褖衣。因其從政。故特申之。使與侯伯之大夫等。

祭服。則王后及上公之夫人祭其先王皆褘衣。祭其先公則揄翟。祭羣小祀。屈狄。諸侯之夫人祭其先公。各服其上服。王臣之妻及諸侯之臣妻。助其君祭於廟。皆服其上服。自祭其先。則褘服降一等。少牢饋食謂主人朝服。主婦被錫衣侈。特牲饋食謂主人冠端元。主婦纚笄宵衣。此二者皆冠而祭於巳。乃一命及不命者之祭禮也。鄭康成以此爲諸侯之卿大夫之禮。此不如盧辨大戴禮注之說。

案。內服皆袍制。衣裳相連。不異色。三翟謂之象服。首服皆被副。玉衡玉瑱各有等。紞亦如之。履用舄。鞠衣展衣首被編。褖衣被次。宵衣纚笄。履用屨。皆有大帶。鞶帶。鞶以絲。飾以鑑。自世婦以上。衣皆黼領。凡嫁者皆服其上服。有褧衣。褖衣。以上皆用絲。故曰純衣。稅衣宵衣用布。故曰錫衣。各異色。毛公詩傳謂翟者以羽飾衣。展衣以丹縠。周官鄭注謂翟是刻繪畫之而綴於衣。惟闕狄不畫其色則褘元。揄青。闕黑。鞠黃。展白。褖黑。孫毓異同評。推毛公之義。謂褘赤。揄青。闕黑。鞠黃。展赤。褖黑。蓋惟褘展二服其說不同。其餘亦無異也。崔靈恩三禮義宗謂三翟之雉數。惟王后十二。餘各視其夫之命數。陳氏禮書云。三

翟皆畫於衣也。

周公踐阼解

古人有一言一字可以釋羣疑。熄邪說。定千百年之聚訟。而使我生以前古聖未明之情勢。皆昭然目前。如繪如話者。賈子之鬢九河。荀子之屏成王。是也。夫九河自齊閼八流。失其故道。漢唐以降。言者或殊。許商謂徒駭最北。鬲津最南。左傳疏謂徒駭最西。以次而東。二說絕不相入。此因言未明晰。故易以滋惑耳。按河自大陸北分爲九。始分之後。徒駭北流。鬲津東流。將同爲逆河。則徒駭東流。鬲津北流。九河之形。如合張弓。惟胡蘇等河。略如弓弦。直向東北流耳。故最北最東。言其下流。最南最西。言其上流也。登高山望之。斯鬢之象著矣。宋人傳九河圖。或如麋角。路史。此最可笑。然河失其故。不過考古未精。周公踐阼之說誤。乃啓新莽之禍。此豈可以不辨者。昔武王之崩。成王年已十三。公羊疏引古尚書說如此。鄭康成云。武王崩時。成王年十歲。非是。則襁負懷抱之說皆無足論。古禮。君薨。聽於冢宰三年。所謂聽者。此三年之政。皆宰臣聽之。禫祭釋服後。君始自聽政而冢宰贊之也。武王之崩。成王周公止是遵行古道。何嘗命公假爲天子。爲此說者。因成王感風雷之變。喻周公之忠。雖已三年。仍使攝政。且古制。三公孤卿。位在中庭。升堂對命。皆由西階。今公之攝政。不立於槐棘之位。隨王踐自阼階。負扆而立於王後。以代王出命。故禮曰周公踐阼。荀子曰屏成王也。公多攝政四

年者。時武庚之亂未靖。奄徐之黨未平。多方多士之心未喻。公不得不承受主命。以終成文武之德。此實聖人處變之權。有周公之志則可。無周公之志則篡也。自周末陋儒改周書明堂篇爲周公踐天子之位。王莽欲傾覆漢祚。國師等又僞作嘉禾逸文。有假王莽政之說。鄭君信之。其禮注乃曰。周公攝王位。治天下。明堂位注且以天子爲周公。繆矣。觀荀子屏成王之說。可知公之踐阼。仍是贊君聽治。猶燕禮徹俎。膳宰亦降自阼階。蓋代其君以出言。猶代其君以行禮也。此踐阼之義也。鄭君發墨守。云公是攝政。非攝位。禮注乃自戾其說。正義不引此文匡正之。反謂令成王且在學。公自踐阼。何紕繆乃爾。

章服之等

禮運之六章十二衣。禮器之龍衮黼黻。注疏多誤解。六章者。人臣之服五章。加以天子之章爲六。十二衣者。自十二章至一章。衣凡十等。加以庶士之元冠服庶人之緇布衣。爲十二。此皆據上服言。臣下之上服。卽君長之裨衣。上得兼下。下不得僭上。故曰旋相爲質。質、猶本也。言以上之裨服爲下之本服也。天子龍衮四句。此舉其同而異者爲言。上公方伯雖亦龍衮。不若天子之衮備十二章。侯伯子男雖亦黼領黼裘。不若上公方伯裳得繡黼。四命之大夫雖亦黻衣。不若六命之卿及侯伯子男之入爲上大夫下大夫者裳得繡黻。不命之士雖亦元衣纁裳。不若一命再命三命之士其裳有一章二章三章也。下云。天子之冕。朱綠藻十有二旒。諸侯九。上大夫七。下大夫五。士三。卽此之天子諸侯大夫士也。於諸侯大夫士皆舉其

尊而受命多者言。故龍衮黼黻元衣纁裳亦據其尊而章采多者稱之。此所謂以文爲貴也。鄭注謂朱綠藻是夏殷之禮。亦非是。天子五采。藻加朱綠。公侯以下三采。無朱綠。猶之天子之正五采。諸侯三采。去元黃。士止朱綠也。蓋以爲射的。則去尊色。冕、尊物也。故去東南之色。東南、陽也。公侯以下皆臣。故用陰順之色。春秋繁露謂夏之首服藻黑。商之首服藻白。據此。則周人尙赤。以木德王。朱綠爲周之冕藻。尤無可疑。

伊耆氏非帝堯

注以伊耆氏爲古天子號。皇疏謂是神農一代之通稱。其子孫爲天子者始爲蜡祭。孔疏從之。此正解也。陳氏集注從釋文帝堯之說。非是。案堯爲祁姓。見左氏春秋傳。其母陳豐氏之女。國於伊。慶姓。神農氏之裔也。見王氏潛夫論。緯書誤以堯母之國稱堯。漢人帝堯碑及靈臺碑用之。又因堯爲祁姓。世誤稱之曰伊祁。卽以此伊耆氏當之。其實誤也。考陶唐之裔。在周爲唐杜氏。杜伯之子奔晉。後爲范氏。欒桓子及董叔娶焉。故左傳晉文之妃有杜祁。欒黶之妻曰欒祁。董叔之妻曰董祁。此皆堯爲祁姓之證也。世本、大戴禮。以堯之母家爲陳豐氏。潛夫論氏姓篇。謂伊乃慶姓之國。堯母慶都乃炎帝之裔女。緯書附會此說。謂堯母之父名伊長孺。蓋慶卽姜之轉聲。因其國於伊。上世守伊耆之祀。故又以國爲氏也。

明堂位之誤

明堂位一篇。在記中最駁。此蓋周末陋儒取周書明堂篇改竄移易增演而爲之者。昔殷紂亂天下。至朝

諸侯於明堂。此本書之第一節。記明堂位之禮所由起也。今移置於後。將成王嗣數句刪去嗣字。易未能二字爲周公。又刪周公攝政四字。弭亂二字。易尹爲治。遂若周公果令成王在學。自爲假王而踐位者。此其謬一矣。昔者周公朝諸侯於明堂之位。至此周公明堂之位也。此本書之第二節。記周公所制明堂位之禮也。今將此文移置於前。更增昔者周公四字。遂若朝諸侯者果係周公而非成王。致啓鄭注之誤。此其謬二矣。明堂也者。至七年致政於成王。此本書之第三節。申明公制此禮後。卽以是年頒制度於天下。明年遂致政於成王。不復攝政也。今將首二句移在昔殷紂之上。將制禮作樂數句移在本書第一將之下。又將既克紂六年而武王崩一句刪去前數字。遂使劉歆三統曆謂武王克殷十年而後崩。鄭君尙書注謂武王克商後五年卽崩。凡此皆明堂位一篇實啓之。此其謬三矣。賈子保傅篇。引古明堂之位百六十七字。太平御覽。引周書明堂八十一字。此本書之第四節。附記明堂之制。傳之以告後世者。今皆刪去。而以魯人僭竊之禮。連篇累記。謗以爲榮。且卒之云。是故魯王禮也。君臣未嘗相弑。禮樂未嘗相變。似幽懿隱閔皆得考終。八佾歌雍果爲臣禮者。此其謬四矣。取周書、禮記、賈子、御覽等文對勘。自見。周書曰。周公攝政尹天下。定公四年左傳用其說。禮記改尹字作治。亦可以相證。近本乃訛尹作君。殊謬誤。

樂記說

投殷之後於宋。此河間獻王集樂記時誤以武庚之殷爲宋也。注謂武王時已封微子。非是。使之行商容而復其位。此句分承上三句。容卽徐生善爲容之容。夏后氏貯禮書之處曰容臺。桀時始傾毀。商容卽殷禮也。使之行商容五字。專承投殷一句。謂使武庚仍行殷禮。客之而不臣也。復其位三字。承比干箕子二句。蓋紂誅比干囚箕子。必奪其爵位。今皆復之也。鄭君及陳氏注並誤。或據左傳封伯。荀子成相之說。謂微子於武王時已封。特未爲公耳。此不然也。微子去之。遯於荒野。豈有武王來伐。未及下車。卽拜迎馬首者。後許男面縛銜璧。輿櫬以見楚子。左傳謂武王克殷。微子如是。豈封伯以權詞存許。非有實事。史記因此又誤合史疵之抱持樂器。鄭襄之肉袒牽羊。皆以之誣微子。此梅書孔傳所以謂微子去之是奔周也。書序正義曰。馬遷之書。辭多錯謬。面縛銜璧。又安得左牽羊右把茅乎。予謂豈惟史遷誤。左氏亦難信。微子既遯於野。已閱二年。周師之入。何爲突如其來。且面縛輿櫬。獨任此亡國之咎。若謂欲王存殷祀。此尤童穉之見。自古興王。未聞有斬絕前朝之祀者。何武王獨見疑於微子。是故史遷荀卿之誤實左氏啓之。謂此爲封伯之權詞則可。謂此果是微子之事。則浮誇之譏。信有難免。蓋微子去紂之後。見武王克商。祿父建國。此時罔爲臣僕之思。與少師無異。無何。武庚不靖。錡斧東征。箕子已越在海邦。湯祀欲絕於中土。於是前此明農沒世之心始幡然而受上公之命也。史記本紀。世家。皆謂武庚誅後微子始封。書序之言。罔自不謬。

夾振駟伐六句。皆申明再成之象。語意逆捲而上。分進在駟伐前。久待又在分進前也。○建櫜之說。與頌詩載輯干戈。載櫜弓矢。逸書成王二年。再作師旅。臨衞征殷之說皆合。櫜卽皋比之皋。以虎皮包物之名也。

墨子曰。誦詩三百。歌詩三百。弦詩三百。舞詩三百。蓋誦詩記其文。歌者習其音。弦者明其律。舞者合其節。而詩則皆此三百篇也。史謂古詩三千篇。孔子刪之存三百。非是。師乙於風雅頌之外繼以齊。卽齊風雞鳴等詩也。因其音節有合於古。故取之。子夏對文侯。以齊宋之音與鄭衞同譏。此則齊宋所制之新聲。非商頌齊風之詩矣。呂氏春秋移樂曰。宋之衰也。作爲千鐘。御覽引作十秩。齊之衰也。作爲大呂。卽戰國策云大呂陳於元英者。晏子春秋謂齊景公作泰呂。

祭法之誤

祭法出於國語。乃秦漢人增演改竄者。語謂郊堯宗舜。言夏封商均後。客之而不臣。使用其先代之禮樂。故有此文。作祭法者疑虞舜未嘗傳子。宗舜之文不合。故易之爲郊嚳宗堯。原以爲人後者爲其子之說。似亦不誤。或舜在之時禮果如是。但氏者後世之稱。舜得稱有虞氏。禹不得稱夏后氏。緣虞之封在舜前。夏之封在禹身也。若必謂有虞氏卽大舜。豈夏之宗禹卽禹自宗歟。以此推按。可知宗堯之文。實係後人改易。至泰折、泰昭、王宮、夜明等號。去祧爲壇、去壇爲墠等文。以及泰厲、公厲、族厲等說。於經傳無所徵。不

知何所據而爲此。考古制。圜丘祭天在南郊。方丘祭地在北郊。大采朝日於東門之外。小采夕月於西門之外。祭星曰布。祭風曰磔。此經傳之可知者。殷人尙質。周人尙文。祭典之稱名。至周大備。使果有此。何以周官儀禮之書一無言及。且周公爲三壇同墠。所禱者曾祖祖父。與此文絕不合。周官有司命之祭。本是星名。絕非人間小鬼。厲之名雖見於正經。未聞列於祀典。先王之禮。祭因國之在其地而無主後者。見於雩禜等祭。而亦無厲名。諸經止言五祀。而亦無七目。厲與司命。其爲秦漢以後之禮無疑也。經傳中惟左氏好言鬼。自彭生厲齊。伯有祟鄭後。墨子作明鬼篇。記杜伯等事。秦人祀杜伯爲杜主。於杜亳立五祀。而雍亦祀焉。陳寶、鄜畤、八神而外。又有九臣、十四臣、諸布、諸嚴、諸逐之號。稱杜伯爲周右將軍。言在秦中爲小鬼之最神者。漢初有趙王如意之祟。亦立七巫祠。其秦巫祀杜主、巫保、族纍之屬。荆巫祀堂下、巫先、司命、施糜之屬。此厲與司命之所由來矣。

三代皆有河患

三代皆有河患。而或曰夏獨無。此不然也。冥勤其官而水死。冥者。夏諸侯之入爲王官者也。汲冢古文曰。少康十一年。使商侯冥治河。十八年。自夏邑遷於原。帝杼五年。自原遷於老邱。十三年。商侯冥死於河。至帝芒卽位。始以元圭賓於河。則夏之有河患明矣。商自成湯居亳。後乃遷囂。遷祖。遷耿。遷庇。遷奄。遷殷。大抵皆因於此。特古籍殘褫。不能盡指其處所耳。禹貢曰。導沇水。東流爲濟。入于河。溢爲滎。東出于陶邱北。

又曰。滎波既豬。周官職方氏。豫州之川曰滎洛。是禹之時。滎止爲澤。商周之際。滎已決爲川矣。禹貢曰。雷夏既澤。灉沮會同。爾雅曰。水自河出爲雖。灉與雖、雍。沮與灉、雎。古今字也。是禹之時。沮出陳留。東北會灉。灉首受河。東流會沮。同徑雷澤。入于濟也。夏以後。沮乃合泗入淮。惟灉由雷夏入濟。故職方氏兗州之浸有盧維。鄭注云。卽雷雍也。西周以後。灉又堙塞別有濮水。受河於酸棗。東流入濟。此夏商以來河道變遷之大概也。周居豐鎬。去河稍遠。穆王時。徐偃掘濊水。溝通陳蔡潢池。而汝潁之間有捷徑焉。東遷後。齊桓公塡閼八流。而九河之故道漸失。至定王五年。河遂徙。吳夫差爲黃池之會。溝通商魯。又城邗溝而通之。於是沂與濟、江與淮、又有捷徑矣。梁惠王十年。入河水於圃田。又爲大溝而引圃水。於是鴻溝既鑿。濟汳乃上承河流。下通雎濄沙潁汝泗江淮。而四瀆乃皆可舟達矣。梁惠王十二年。楚師出河水以水長垣之外。於是黎陽宿胥之患日啓。而大河乃漸以南注矣。說者謂鴻溝之鑿始於禹。河之南注始於漢。此實不然。史記河渠書。敍禹之導水。卒之曰。自是之後。滎陽下引河東南爲鴻溝。以通宋鄭陳蔡曹衞。與濟汝淮泗會。此史記包舉三代之事括而言之。非專言夏也。蓋曹衞之通河由於濟濮。宋鄭之通河由於汳渠。陳蔡之通河由於汝濄鴻溝也。

中庸

目錄以中庸爲子思作。本於史記、漢志。禮家有中庸說二篇。儒家有子思二十三篇。皆不傳。孔叢子謂子

思年十六。困於宋。作中庸四十九篇。此僞說也。考孔子世家。孔子年七十三。以魯哀公十六年四月己丑卒。又曰。孔子生鯉。字伯魚。伯魚年五十。先孔子死。伯魚生伋。字子思。年六十二。嘗困於宋。子思作中庸。又經傳皆謂子思與魯穆公同時。據魯世家及年表。哀公十六年至穆公元年。已七十二年。未審子思何由逮事穆公也。反復求之。蓋年六十二嘗困於宋。子思作中庸。當是一句。子思之壽。當有九十餘。故得事穆公。史遷誤以六十二爲子思之年也。孔叢子本僞書。不足信。朱子謂是東漢人所作。予嘗考之。乃王肅梅賾等僞撰。其言與僞家語書傳多相應。非東漢人文字。

諸書皆謂子思得受教於聖人。後乃仕於魯穆公。而史記世家謂子思年六十二。其言不合。考伯魚卒於魯哀公十一年。孔子卒於十六年。子思既得受教於其祖。當生於定公之世。定公卒。哀公立二十七年。悼公立三十七年。元公立二十一年。始及穆公。哀公元年至穆公元年。已八十六歲。則子思之壽可知。況生不在哀公之世。仕未必即穆公元年。是子思之壽幾百歲矣。漢書藝文志趙岐孟子注。應劭風俗通。及僞書孔叢子。謂孟子親受業於子思。此則必不相及之勢。孟子自謂去孔子百餘歲。子思又得受業於孔子。即使孟子尚幼。相去亦隔數十年。孟子又安得見子思。孟子列傳謂受業於子思之門人。此說爲確。

子孫保之

或問。舜之子孫。夏有商均。殷有虞遂。周有閼父。其支庶可得備聞否。曰。少康時有虞思。爲上公。後有箕伯、

直柄。湯之置德於遂。遂亦虞之分封也。故曰虞遂。後有伯戲、閼父、胡公。此皆人之顯著者。虞至商末猶存。遂至齊桓始滅。陳於周敬王二十四年楚滅之。此三代之正封也。至若庶子八人。喜爲歌舞。季釐之國。是曰有緡。此支庶之在夏者也。東郡有衞公國。有姚姓。見漢書。漯水有鄒侯國。亦舜後。見水經。此支庶之在商者也。邦戎滅於秦武。而圭嬀爲鄭穆之妃。盧子滅於楚人。而荆嬀爲楚王之后。且虞之亡也。以會稽封其族屬。此王姚之所以亂周。陳之滅也。命敬仲之裔爲侯。此田和之所以幷齊。此則支庶之在周者也。

尊德性節

大哉聖人之道五節。正義幷爲三節。朱子另爲一章。於尊德性節分存心致知。而以首句爲綱領。下四句皆分應之。語極詳洽。而竊有疑焉。在漢初。中庸列於禮家。實是禮書。觀夫子告顏子爲仁之說。則禮卽聖道。不得以爲道之一端。首節言聖人之禮。小無或遺。大無不格。此是虛說。優優大哉三句。是言制禮之實。有三百三千。彌綸布濩。無不周徧。所謂敷政優優是也。然能行此禮於天下者。必須至德之人方能行之。至德、卽爲仁之禮已裕於己者。至道、卽三百三千見於政治者。得之爲德。行之爲道。此皆從禮字分出。是二是一。有體用先後而無差別者也。蓋禮卽理也。天理是也。後人以禮爲天理之一端。此專以儀文品節爲禮。非禮之經義也。尊德性一節。卽君子求爲至德以凝至道之事。前四句是復禮之目。當與論語四勿

節參證。末句是總承四句。繳到禮字。謂敦此至德以凝至道也。崇字與上行字凝字正相呼應。○前四句皆復禮之目。又當以首句爲綱。致廣大二句。是法地法天。申明首句。溫故知新。是又承上二句。有行健不息。得主有常之義。觀末句以字。其爲繳明上義可知。

大學

大學卽周官之傳。不惟師氏保氏之詔王嫺諫王惡是明德。凡王之飲食衣服。語言動作。無不設之官而立之法。不惟司徒司樂之分職設教是新民。凡六典之設。皆以爲民極也。明德之功。始於格物致知。故服食言動。無微不謹。新民之極。在於用人理財以平天下。故冢宰建六典。以八法八則八柄用人。以九職九賦九貢理財。大學一篇。實卽周官之本義。○大學與堯典、禹貢、論語、中庸、道理無不通貫。聖功王道。本無區分。惟時與位若爲限制耳。明德、卽俊德、至德、祇台德先之謂也。新民、卽至道格被、不距朕行之謂也。格物致知卽道問學。所謂博以文也。誠意正心卽尊德性。所謂約以禮也。博文約禮卽克己復禮天下歸仁。爲邦之大本也。聖功王道。無不約歸於禮。禮豈惟儀文品節而已哉。

鄭君謂大學之功誠意爲始。故下不申明格物致知之義。晉唐以後從之。程子謂大學之功始於格物致知。朱子用其說而補爲傳。元明以來從之。予謂格物致知誠意。首篇雖分先后。此先后字卻不可太泥。隨格隨致隨誠。是一齊用力。非既格既致方去誠意也。猶之齊家治國平天下。非王者必候齊家然後治其

畿內。必畿內悉治然後去平天下也。皆推原其致力之不可缺耳。觀下文言平天下必先愼德。而愼德在絜矩以同好惡。可知明德之要在於誠意。誠意之功用在格物致知。格致卽求誠之方。而誠實達道達德九經之本也。鄭君謂誠意爲始。是以學之主宰言。程子謂始於格致。是以學之功力言。二者皆不可廢。從注疏。未免將功力抹煞。從程朱。未免將主宰看小。

朱子補傳。止將格物致知四字反覆講明。無他義也。聖功以漸而幾。故顏子曰。循循善誘。曾子之唯。是識力俱到九分。夫子告之。遂又將此一分疑似之心證明決去。非頓悟也。子貢之然。是已看出一二分。夫之詔之。遂卽以疑相質。證其指歸。非躐進也。蓋曾子之質魯。必將成而後詔之。篤信而不復有疑。子貢之學達。於始疑而卽詔之。功用可以倍進。凡此皆循循善誘也。補傳曰。一旦豁然貫通。未免混入禪學。

康

康誥之康。白虎通謂是采地。馬融書注曰。康、國名。在圻內。宋衷世本注曰。康叔從康徙封衞。王肅書注從馬。僞孔傳又襲用王注。唯鄭氏書注以爲號謚。考康叔之子王孫牟亦稱康伯。是康叔封衞之後。牟父亦嘗居康。故襲其名。此猶杞之初封並稱樓。宋之初封並稱微也。蓋周初謚法甫定。猶未通行於天下。則康之非謚甚明。不然。命以康誥。是生而賜謚。康叔、康伯。是父子同謚矣。此豈成周之制。太平寰宇記曰。陽翟縣康城。夏少康故邑。則馬氏圻內之說信矣。

楚書

楚書之可考者。有檮杌之史。蚡冒之訓。僕區之法。雞次之典。策札。平府之故書。呂覽。其書皆不傳。大學所引二語。未詳何出。鄭注以爲楚昭王時書。善人、謂觀射父昭奚恤。朱注則曰。楚書、楚語。蓋鄭君兼取國語新序。朱子專從國語也。考令尹子文、葉公子高、誠昭王時人。子敖則莊王時令尹。子反於共王時已卒。昭奚恤乃宣王時之州侯。此五臣者。安得同時而立壇上哉。新序之說。自無足取。卽國語所載。與大學亦不合。記曰。楚國無以爲寶。而語曰。國之寶六。金玉龜珠山林藪澤皆與焉。則楚書亦非卽楚語可知。以意推之。必楚人先世之書有此二語。傳之子孫。奉以爲戒。故王孫之答簡子。昭子之對秦使。皆祖其義。其語之出於何書。不可詳矣。

介菴經說卷七

春秋經傳

三傳

三傳優劣。終以劉子駿左氏親見。公穀傳聞之說爲確。左氏不惟親見夫子筆削。並親見諸國史記。故其書原委悉具。雖經所不載。或詳備其說非若公穀之依文爲訓。憑空作斷也。公穀不惟未見夫子及諸國史記。其傳亦並非二子所著。故雜引北宮子、司馬子、女子、魯子、曾子、高子、沈子、尸子、及公羊子、穀梁子之說。其爲後儒所述甚明。以秦漢人之傳聞。較左氏之親見。其孰得孰失。此不待智者始辨。故世無公穀。讀左傳。而春秋之義可十得六七。世無左氏。讀公穀二傳。雖其義亦可推測。而其事則十存二三。且疑信無從考質矣。漢代。左氏學初未得立。董江都劉子政諸儒表章二傳。至以之決事治獄。故取重於時。先入者主之。此實左氏之不幸。

隱公攝位

隱之攝位。左無貶辭。公羊謂桓貴當立。與左氏所記本事不合。何休以緯說注之。非確論也。穀梁傳曰。若

隱者。可謂輕千乘之國。蹈道則未也。此爲定論。

郳非附庸

左及穀梁皆以郳爲附庸國。未確。公羊傳謂郳婁顏得罪於天子。天子殺顏而立其弟術。天子崩。術仍致國於顏之子夏父。夏父五分其國。而以濫封術。世本謂郳顏居郳。肥徒郳。宋衷注云。郳顏別封小子肥于郳。爲小郳子。世族譜云。夷父顏有功於周。其子友別封爲附庸。居郳。據此。則郳非附庸可知。傳言魯賦八百乘。郳賦六百乘。二國嘗相爲難。且其地東有翼偃離姑。在今之費縣。西有訾婁蟲類。在今之濟寧。北界於魯。南界楚荆。絕長補短。地方百數十里。有郳濫以爲附庸。此豈不能自達於天子者。

孔父非名

三傳皆云。孔父先死。經書及者。左謂華督先有無君之心。而後動於惡。與公穀及者累也。其義實同。據世本。孔父名嘉。與公穀書字之說亦合。公謂賢者不名。穀謂君累之以先死。故不忍稱其名。又曰爲祖諱。左氏之義。當亦與同。杜注獨謂稱名者。內不能治其閨門。外取怨於民。身死而禍及其君。此說大謬。按經於弒君書及者。皆曰及其大夫。書爵者。褒之也。仇牧之死。並及華督。不書者。督爲亂臣。人人得而誅之者也。荀息之死。傳曰。白圭之玷。尚可磨也。斯言之玷。不可爲也。荀息有焉。則經於仇牧荀息皆無貶詞可知。二子之稱名者。尚無貶。況孔父之書字者乎。目逆之事。特左氏著督之淫惡。司馬則然。亦著督之誣詞以惑

衆耳。於孔父乎何尤。杜爲左學。必求異於二傳。謂孔父、仇牧、荀息、皆書名以示貶。是古之死君難者竟蒙羞地下。而靦顏事賊者反得以借口矣。豈聖經維世之義。且經曰及其大夫。而注曰及其君。文義顯與經悖。劉氏規杜。並及此條。自爲公論。孔疏反以劉爲妄。而甘於共誣其祖。此正義之必不可從者。

鞶厲俱言革帶

說文以鞶爲大帶。禮記注以鞶爲小囊。杜氏從許。謂帶是革帶。鞶是紳帶。其說實誤。鞶之非囊。孔疏已辨之矣。今知非大帶者。鞶字从革。禮曰。男鞶革。女鞶絲。是也。以革爲之。故曰革帶。亦謂之鉤帶。荀子曰。縉紳而無鉤帶。後世謂之鞓帶。鉤卽帶首之拘。鉤韘以固束者。亦謂之師比。傳曰。管仲射桓公中鉤。戰國策曰。趙武靈王賜周紹興帶黃金師比。是也。師比、史記作胥紕。漢書作犀毗。楚詞作鮮卑。皆謂鉤與韘也。其帶上之飾謂之鞶鑑、後世謂之胯。傳曰。王以后之鞶鑑與鄭伯。又曰。定之鞶鑑。是也。鑑下有環以系佩。玉藻曰。革帶博二寸。注云。凡佩繫於革帶。晉書輿服志曰。革帶、古之鞶帶也。其有囊綬。皆綴於革帶。唐書曰。惟天子之帶有十三環。隋時有九環帶。高祖賜李靖七方六刓胯。各附金環。以後證前。知鞶之昭數在鑑之多寡矣。厲者革帶之末。古亦垂之。而飾以鑑。其飾後世謂之鉈尾。遼史所謂玉鵝七鉈尾是也。蓋大帶之垂者爲紳。言其形申申如也。故曰昭度。革帶之垂者爲厲。言雖垂之。形不委下。厲然如魚尾之分。故詩曰。垂帶而厲。○鉤鑑之制。古皆以金。隋唐以後。始有玉鉤韘。周之貝帶。漢周之犀帶玉帶。皆言

膀飾。猶今之金玳銀角分以差等也。

小戎子非允姓

四裔之國。不盡古帝之胄。於越、西翟爲姒姓。萊、髦、鮮虞爲子姓。巴、吳、驪、狐爲姬姓。是三代支庶亦有國於荒服者。傳曰。大戎狐姬。小戎子。姬與子、皆姓也。猶下驪戎之女曰驪姬矣。注以小戎子爲允姓。未見所據。疏引允姓之戎居於瓜州二語說之。說尤附會。按戎之見於傳者。有姜、允、姬、嬴諸姓。此之小戎。何以知其必允姓也。且齊姜、狐姬、戎子、驪姬、正是一例。同在一篇。傳中不應異解。況瓜州在三危之北。吾離居晉。又在惠公時。晉獻之立。何爲遠娶異域之戎女乎。

下陽於五虢爲北

周有五虢。而郭不與焉。經之郭公。地在燕齊界上。見管子及新序。與五虢無涉。成周之初。止有東虢西虢。賈逵解詁云。虢仲封東虢。制是也。虢叔封西虢。虢公是也。韋昭國語注說與此同。幽王之時。東虢之君虢叔。驕侈怠慢。恃勢而亡。未嘗遷都。西虢之君石甫。爲王卿士。讒諂巧從。滅焦而遷於河北之下陽。是爲北虢。其故都之在雍者。令支庶守之。是爲小虢。竹書云。晉文侯六年。虢人滅焦。春秋經云。僖公二年。虞師晉師滅下陽。史記秦本紀云。武公十一年。滅小虢。此之謂矣。左傳謂虞、虢、焦、滑、皆姬姓也。而晉滅之。此焦謂上陽。蓋虢滅焦而晉滅虢。地遂屬晉。故通系之晉滅也。晉滑之滅於秦。而亦稱晉滅已。三傳皆謂下陽非國都。此實傳聞之誤。

非經之正義。案春秋書滅者三十一。皆謂用大師以勝人之國也。僖公二年。書滅下陽。此後遂無虢事。則虢都在下陽。即於是年滅可知。一證也。國語。史伯告桓公。謂成周之西有虞、虢、晉、隗、霍、楊、魏、芮。今案。虞晉等國。皆在古大河之北冀州竟中。不應虢國獨在河南豫州竟內。二證也。漢書地理志曰。東虢在滎陽。西虢在雍州。北虢在大陽。三證也。焦之國土。跨河南北。國都本在上陽。其曰下陽者。焦之下都。河北之巖邑也。虢石父既已滅焦。乃徙居北邑。不處其國都者。蓋石父比於褒姒。以亂王室。後見太子出奔。西戎廢寇。逆知西周必亂。小虢難以安居。且知衆之怒已必深。勢去將及。乃巧託遷徙之計。越在冀方。意謂上陽猶是王畿。不如下陽之越竟乃免也。後因此亦竟免於禍。此史記所以斥曰巧從。史遷所以斥曰巧佞矣。東遷以後。鄭武公滅東虢。秦武公滅小虢。於是北虢獨存。桓王時。虢仲亦爲王卿士。因下陽阻於大河。行有不利。乃以上陽爲下都。時往居之。是爲南虢。亦曰姬姓之焦。左傳曰。虞、虢、焦、滑。皆姬姓也。而晉滅之。漢書地理志曰。宏農郡陝縣。故虢國。有焦城。故焦國。水經河水注曰。昔周召分伯。以陝城爲東西之別。東城即虢邑之上陽也。虢仲之所都。是爲南虢。其大城中有小城。故焦國也。武王以封神農之後於此。考驗諸說。蓋傳之所謂虞虢焦滑者。虢、謂下陽。即石父滅神農之後而徙居者。焦、謂上陽。即虢仲爲桓王卿士而徙居者。下陽上陽。本皆西虢之遷都。而宗廟社稷實在下陽而不在陝。周官注曰。毀其宗廟社稷曰滅。故經於僖公二年書滅下陽。重宗社也。下陽雖滅。其君猶在上陽。故晉又用師敗之。其君乃出奔衛。傳以君在

爲辭。故系之於僖公五年也。傳所謂晉滅焦者。亦卽此已。三傳因此乃謂下陽非虢都。此實誤耳。

管氏世祀

管氏之世祀也宜哉。此左傳言明禮者必有後也。據世本。莊仲山產敬仲夷吾。夷吾產武子鳴。鳴產桓子啟方。啟方產成子孺。孺產莊子虛。虛產悼子其夷。其夷產襄子武。武產景子耐步。耐步產微。史記管仲列傳亦曰。子孫世祿於齊。有封邑者十餘世。見於傳者。有管修、管于奚。皆與傳文相應。杜注舉其無驗之說。大誤。

傳誤

左氏傳文。多據列國史記。改以魯之時月。亦有不及改易仍從舊史之文者。如四月鄭祭足取溫之麥。秋又取成周之禾。冬十月里克殺奚齊於次。十一月里克殺公子卓於朝。齊隰朋會秦師納晉惠公。及諸凡語晉事較經文互差兩月者。皆是。蓋魯同周正。晉用夏正。周室不頒正朔。疇人子弟分居列國之中。故時月不協。杜注謂經從赴告之詞。實誤。至於晉惠之立。本在魯僖公九年十月。其十一月。卽晉惠之元年正月也。至僖公二十四年冬。書晉侯夷吾卒。是惠公立十五年。而卒於八月也。傳云。二月壬寅。公子重耳入於晉師。丙午。入於曲沃。丁未。朝於武宮。戊申。使殺懷公于高梁。此乃晉惠公十五年之十二月。魯僖公二十五年之二月也。其魯僖二十五年之三月。始爲晉文公之元年正月。至僖公三十二年冬。經書十二月

己卯。晉侯重耳卒。是晉文公立八年。而卒於十月也。觀國語二十六年獻公卒。晉饑乞糴於秦。文公在翟十二年等篇。皆可徵信。乃左氏紀晉惠之卒。晉文之立。通移上一年。顯與經文相戾。似惠公止立十四年。文公在位九年者。此皆傳誤。

稱名之異多由轉音

古字虞吳通。世族譜謂虞爲西吳。邾一名鄒。公穀傳俱作邾婁。寺人披、國語作寺人勃鞮頭須、韓詩外傳及史記作里鳧須。此皆字音之轉合也。西吳合爲虞。邾婁合爲鄒。勃鞮合爲披。里鳧合爲頭。經傳內如此類者甚多。以人名言之。如帝俊之爲舜。伯余之爲舒。辛受之爲紂。壽夢之爲乘。餘祭之爲戴。叔處之爲武。毋涼之爲閻。仲州之爲雝。魏侈之爲取。郁釐之爲來。不衍之爲顯。伯雉之爲兕。子壽之爲繡。子原之爲泉。掘突之爲滑。逢門之爲蒙。韓厥之爲屈。石甫之爲鼓。皆是。

熊摯

夔子不祀祝融與鬻熊。楚人讓之。對曰。我先王熊摯有疾。鬼神弗赦。而自竄於夔。吾是以失楚。又何祀焉。杜注云。鬻熊、祝融之十二世孫。夔、楚之別封。熊摯、楚嫡子。有疾不得嗣位。故別封爲夔子。劉炫規杜云。祝融至鬻熊。其間出有一千二百年。略而言之。則百年爲一世。計父子十二世。何以得近千二百年乎。劉說甚是。蓋杜氏不知古有三鬻熊。故誤以夏初之鬻熊爲周初之鬻熊。又不言摯爲誰之嫡子。亦不詳其僭

王之故。疏云。楚世家無其事。愚按。世家謂熊渠伐庸楊粵。至於鄂。乃立其長子康爲句亶王。中子紅爲鄂王。少子執疵爲越章王。周厲王之時。渠畏其伐。亦去其王。後爲熊毋康。毋康蚤死。渠卒。摯紅立。摯紅卒。弟延弑而代立。索隱曰。世本。康作庸。無執字。漢書古今人表。謂熊摯、摯紅、熊延、皆熊渠子。古史考謂熊渠卒。子熊翔立。翔卒。子摯有疾。少子延立。韋昭國語注云。熊繹六世孫曰熊摯。有疾。楚人廢之。立其弟熊延。摯自棄於夔。宋均樂緯注云。熊渠嫡嗣曰熊摯。有惡疾。不得爲後。別居於夔。爲楚附庸。後王命爲夔子。參考諸說。蓋康也、毋康也、庸也、摯也、渠之長子也。紅也、摯紅也、渠之中子也。疵也、執疵也、延也、渠之少子也。摯、紅、延、本三子之名。渠使摯爲庸王。紅爲鄂王。延爲越王。因字形相似。故誤庸爲康。又以爲熊摯之號。其實庸乃地名也。摯初爲庸王。故曰我先王熊摯。句亶當是所居之邑名。句毋皆發語詞也。厲王時。渠與三子皆去其王號。故楚人呼熊摯爲句亶。爲毋庸。不復曰庸王也。渠卒。摯以疾不得立。弟紅代之。由丹陽徙於枝江。而以丹陽故都益封兄摯。使國於夔。傳於子孫。是爲夔子。夔、公羊傳作隗。漢書地理志作歸。今湖北竹山縣西南有上庸山。山之西南去歸州百數十里。州卽古夔子國也。丹陽故城卽在州之東南七里。熊渠時之故都也。合此參考。是紅徙枝江。封兄摯於夔。甚明。國語曰。芈姓夔越。蓋夔卽摯之後裔。越乃延之支庶也。正義不以馬班韋宋諸說證之。而乃引孔晁所襲韋注之文。又誤以摯爲熊繹元孫。陋矣。

其失也巫

左氏好知將來。而往往不驗。甚有言已往之事而亦不符者。衞遷帝邱。卜曰三百年。今自魯僖三十一年。計至秦人滅衞之歲。實四百二十餘年。周之定鼎。卜年七百。今自武王滅商。計至赧王之滅。實八百餘歲。外傳謂唐叔之世將如商數。今考商之享國三十一王。晉之享國二十八君。此失巫之誚所由來也。至謂鼎遷於商。載祀六百。自有此說。而殷曆、三統曆、皇極經世等書皆從之。似周公無逸一篇所謂或十年或七八年或五六年或四三年者竟不可信。此僞書傳之所以删外丙仲壬而後王皆增益年歲也。或曰。六百二字。乃劉歆所改羼。

庭堅非皋陶蓼非皋陶後

班孟堅謂皋陶典刑。不表姓。白虎通。左傳庭堅卽皋陶。古今人表。六蓼皆皋陶後。地理志。鄭康成論語注、杜元凱左傳注、皆從之。實誤。按世本。皋陶之後。有英、六、舒庸、舒蓼、舒鳩、舒龍、舒鮑、舒龔。皆偃姓。史記夏本紀亦曰。封皋陶之後於英六。世紀曰皋陶生於曲阜之偃地。故帝因之而賜姓曰偃。以此證之。則皋爲偃姓甚明。其後乃英六。非蓼六也。杜氏宣三年注。以羣舒之舒蓼爲二國。疏旣正其誤。而又謂舒蓼卽六蓼之蓼。此則尤而效之矣。史記索隱引世本。謂蓼六皆偃姓。正義疑蓼乃英字之訛。甚是。蓋因皋陶之後有舒蓼。故誤合

彼蓼爲此蓼也。據世本。蓼爲姬姓國。見路史後紀八卷及國名紀三卷。古史考及世紀謂帝高陽姬姓。見初學記及太平御覽。然則高陽氏之才子庭堅。實襲其祖姓以封於蓼耳。與舒蓼之出於皋陶判然兩國。班氏因庭堅之名不見他書。傳與皋陶並稱。故誤作一人。此猶世本稱公非、辟方、高圉、侯侔、亞圉、雲都。皇甫謐皆合爲一人。莊子云。箕子胥餘。司馬彪亦謂箕子名胥餘也。惟服虔謂庭堅卽夷堅。見困學紀聞。

夷羿寒浞同姓

古文仁夷俱作尸。故夷羿山海經作仁羿。杜注云。夷、氏。世本曰。夷妘姓。隱元年正義。又曰。寒邳姓。路史國名紀。妘邳古字通。然則夷羿、寒浞、皆陸終第四子求言之後矣。水經注誤以鬲爲有窮后國。路史從之。謂羿乃皋陶後。又引括地象云。寒猗姓。似誤。按潛夫論。鬲爲偃姓。皋陶後。不言有窮。盟會圖疏引括地象曰。過倚姓。不言寒浞。羅氏因浞子澆居過。疑地象之過卽此。遂謂浞澆父子同爲猗姓也。不知澆之居過止三十餘年。又非傳國之君。則地象倚姓之過非言澆可知。況世本明言浞爲羿之同姓。此羿之所以寵信而不疑夫。

窮鉏鄩灌考

羿浞之事。書缺有間。左傳及楚詞竹書言之最詳。杜注謂寒在平壽。過在掖縣。戈在宋鄭之間。其說是已。窮石與鉏。不詳其地。二斟。從漢書地志及應氏之說。謂灌在壽光。鄩在平壽且謂相居帝邱。依於二斟。此

則非是。括地志謂鉏在滑州衞城縣東十里。今滑縣東十五里。其說是已。水經注謂窮在鬲縣。薛季宣謂窮在蒲丹。路史謂窮在安豐。此亦非也。按書序止言太康失邦。昆弟五人須於洛汭。不言太康此時都於何處。竹書謂太康仲康皆居斟尋。仲康沒。相居帝邱。依鄩侯。八年。浞殺羿。使澆居過。明年。相居斟灌。二十六年。澆滅斟灌。明年。伐斟尋。戰於濰。覆其舟。亦滅之。二十八年。浞弒帝相。后緡歸於有仍。明年。少康生。尋繹傳紀各文。鄩國本在河南。卽左傳所謂郊鄩潰者。鄩國本在東郡。卽左傳所謂夏有觀扈者。二地本陸終後斟姓之國。故曰斟尋斟觀。以爲國邑。故字從邑作鄩鄩。鄩近潔水。故字從水作灌。又曰觀、津、觀、扈、皆夏之叛國。故又曰畔觀。夏時以封同姓。故世本姒姓有斟鄩氏斟灌氏也。東海斗縣之尋灌。此則姒姓之遷都耳。蓋自太康居斟尋。而斟尋氏始遷於平壽。自后相居斟觀。而斟灌氏始遷於壽光。漢因二斟居之。故名其地爲斟縣。東漢省斟。而分其地屬於平壽壽光。此二縣所以有二斟故址。浞之封澆於過。卽因斟尋之遷逼近於寒。故使澆圖之也。傅瓚漢書音義云。斟尋在河南。後遷北海。史記正義引晉地記曰。河南有窮谷。本有窮氏所遷。史記集解引賈逵傳注云。相依斟灌而國。此三說者。最爲確實。蓋尋卽郊鄩潰之鄩。杜注謂之鄩中者。在洛汭西南六十餘里。洛汭卽洛水入河處也。窮石、卽左傳所謂單武公劉桓公敗尹氏於窮谷者。華延洛陽記云。城南五十里有通谷。卽其地。後人因其名不美。故易之。在鄩城西南百餘里。羿本國

於滑東之鉏。入爲王朝卿士。乃遷於窮谷。太康失政。襲居帝都。以代夏政。仍令其子居窮。以爲犄角之勢。及寒浞殺羿以食其子。其子不忍食而死於窮門。皆謂此窮谷也。若謂夏都安邑。鄩在東海。窮在安豐、刪丹。相去皆數千里。五子何爲須於洛汭。羿何由因夏民以代夏政。浞又何由烹羿以食其子。其子不忍食而死於窮門。相居帝邱。又何由遠依海邦之斟灌乎、若謂二斟非後遷東海。則壽光平壽何爲有二斟之墟。澆又何爲戰於濰水乎。但相之依鄩。在居帝邱之時。帝邱本鄩之西邑。猶周襄之處汜而依鄭也。此時鄩已東遷。觀猶故國。則杜注依於二斟之說不如賈注竹書之依觀者爲確矣。至韋昭國語注謂觀在洛汭。皇甫謐謂相徙商邱。依斟尋。見史記正義。此則說之尤誤。無庸辨者。

伯靡未嘗臣羿

傳謂靡奔有鬲。在羿死之後。故注云。靡、夏遺臣事羿者。按伯靡乃夏之老臣。少康之興。靡自有鬲收二斟之遺民。滅浞而立少康。並無臣羿之事。且羿棄武羅熊髡諸賢。用浞爲相。此豈能仕靡者。據竹書。后相二十八年。浞使其子澆弒帝。后緡歸於有仍。伯靡出奔鬲。明年。少康生。少康生四十年。靡殺寒浞。是靡爲相臣。相死。始出奔鬲。以圖恢復。事羿之說。實傳注之誤。

夏都斟尋考

竹書謂太康、仲康、夏桀、皆都斟尋。予於書說既證之矣。鄩之所在。杜注謂鞏縣西南有地名鄩中。括地志

云。鞏縣西南五十八里有故鄩城。見史記張儀傳正義。蓋尋本水名。卽漢書郡國志鞏有尋谷水者是也。以春秋土地名、史記音義、水經注、括地志、及唐宋以後地書推之。尋水出鞏縣東之尋谷。谷在今縣西。西南流至鄩城謂之上鄩。又曰北鄩。卽元和輿地等志謂偃師東北有鄩谿者也。自鄩城東又折而東南流。至東訾城西北入於洛。是爲下鄩。又曰南鄩。其入洛處。謂之尋口。徐廣曰、鞏縣有尋口者是。史記謂之斜谷之口。京相璠謂在鞏洛渡北。酈道元謂之什谷之口。蓋古文斟作㪅㪅。㪅見漢書鼂劭注。㪅見玉篇。斜谷什谷皆㪅谷㪅谷之訛。鄩本斟姓之墟。故夏后之世謂之斟鄩。以封同姓。城居尋水之中。故曰尋中。谷與口皆以斟尋得名。故或曰尋谷尋口。或曰㪅谷㪅谷之口也。斜與什皆字誤。今本水經注卽什谷也。以下三十六字。誤係謂之洛汭下。當移在上文有鄩谷水下。蓋傳寫之誤。東訾城入今鞏縣西南。鞏縣故城在今縣西。

祀盤庚

宋災。祀盤庚於西門之外、注以爲非禮。疏云。盤庚之爲殷王。無大功德。不知何故特祀之也。案祭法。去廟爲壇。去壇爲墠。有禱焉則祭。卽宋災祀盤庚之謂也。此於周禮無可證驗。惟左傳此文足以當之。蓋殷禮也。史記殷本紀。謂盤庚遵成湯之德。行湯之政民由以寧。殷道復興。諸侯來朝。又曰。封紂子武庚、祿父、以續殷祀。令修盤庚之政。呂氏春秋兩言勝殷復盤庚之政。竹書謂自盤庚遷殷後。更不徙都。說苑引墨子

曰。殷之盤庚。大其先王之室而遷於殷。茅茨不翦。采椽不斲。與夏禹並稱。漢書古今人表列盤庚於上中仁人。然則盤庚者、殷之賢主矣。

左氏記聖門之事必用特筆

左氏實夫子受業門人。如克己復禮。出門如賓。元者善之長。多采諸聖訓。於此見學之淵源。公穀經文終於獲麟。左氏經文終於孔子卒。尊師之義也。其傳終於知伯之滅。此左氏及見之事。然則左氏後孔子三十餘年而卒矣。其記秦丕茲、子貢、子路、冉有、有若、澹臺子羽、司馬牛、樊須諸賢之事。每用特筆詳言之。尤可見古人處師友之道。

周公適楚

昔蒙恬謂成王信讒。周公奔楚。史記載其事入魯世家。蓋誤以戰國游說之詞爲實事也。然據昭公七年傳文。周公實嘗至楚。孟子解魯頌。亦謂周公嘗膺荆舒。而尚書不載其事。逸書作雒云。武王崩。周公立。相成王。三叔及殷東徐奄及熊盈以畔。元年夏六月。葬武王於畢。二年。作師旅。臨衛征殷。殷大震潰。凡所征熊盈族十有七國。盈者。淮夷之姓。熊者。楚人之氏。公之適楚懲荆。在此時矣。

或問。孟子兩引魯頌。皆謂周公伐楚之詩。子以周書、左傳、荀子、呂覽證之。謂公嘗至楚。不知此詩究應如何解說。曰。毛傳、鄭箋、皆以此篇爲頌僖公。然莫我敢承句下。言俾爾者四。爾謂僖公。周矣。俾者。誰俾之乎。

據此四語以證前文。是公車千乘。公徒三萬。皆謂周公也。蓋公之造周、莫艱於東征一事。亦莫大於東征一事。東征時。凡所征熊盈之族十有七國。是荊與羣舒、蒲姑、淮夷、實皆所懲伐矣。序曰。閟宮、頌僖公能復周公之宇也。是公實遺之。僖克復之耳。其所以能復者。由於齊桓之反魯侵地。若召陵之盟。固不足以言懲也。

地震說

春秋書地震者五。或問之。予曰。有理有數。周語曰。陽伏而不能出。陰迫而不能蒸。於是有地震。是陽失其所而震陰也。此言其理。晏子曰。吾見維星絕。樞星散。地其動。又曰。吾見鉤星在四心之間。地其動。淮南子作句星在房心之間。漢書天文志曰。辰星在房心之間。地動。維星散。句星信。地動。有星守三淵。地動。張衡因此造候風地動銅儀。用之甚效。魏書謂信都芳亦有地動圖。又唐書云。隋人臨孝恭有地動銅儀經一卷。此皆言其數。然漢志隋志及高誘淮南子注。所言鉤星之說不同。且平子作銅儀。名之曰候風。是不止星躔之示象矣。虞荔鼎鑑云。平子制地動圖。記之於鼎。沈於西鄂水中。今三子之圖書儀器泯然無傳。是安得起淪金而質之。

鄭地考

左傳謂武公始居鄭。公羊傳謂鄭國先處於留。後取鄶。始遷鄭而鄙留。國語謂幽王八年。史伯勸桓公寄

孥於虢鄶。曰。若前莘後河。右洛左濟。主芣騩而食溱洧。可以少固。桓公從之。世本謂桓公居棫林。徙拾。竹書謂宣王二十二年。命王子多父居洛。晉文侯二年。多父伐鄶。克之。乃居鄭父之邱。名之曰鄭。是爲桓公十年。桓公死於戎難。周東遷十二年。鄭人滅鄶。十四年。鄭人滅虢。十六年。鄭遷於溱洧。此東周以前之說見於載籍者。史記謂宣王二十二年。桓公封於鄭。封三十三歲。爲司徒。明年。徙於洛東。漢書以京兆鄭縣爲桓公邑。河南新鄭爲武公國。詩譜謂桓公初封於畿內之咸林。卽京兆鄭縣是也。此兩漢之說見於載籍者。淇案。左氏公羊二說爲是。世本竹書又加詳焉。國語乃附會之詞。漢之三說誤矣。蓋桓公初邑於涇西之棫林。卽左傳晉師伐秦。濟涇。至於棫林者。詩譜誤以爲咸林在京兆耳。棫咸形相似。故誤。春秋時。許國亦有棫林。近方城。非此棫林。繼封於雍之洛水。卽世本所謂徙拾也。古文拾洛字相似。故誤洛爲拾。洛乃周禮職方氏雍州之浸。非東洛矣。桓公之封國實始於此。在宣王二十二年。此時止國於洛。絕無鄭名。猶叔虞之封唐。初無晉名也。史記謂是年封鄭。實史記之誤。至幽王三年。桓公伐鄶。克之。徙居鄭父之邱。始名曰鄭。此卽子產所謂先君桓公艾殺此地而共處之。公羊傳謂之處留。國語附會言之。謂之寄孥者也。蓋此時公爲王臣。國雖遷於鄭邑。身猶居於王都。其孥與賄有若寄於鄶邑者。故周末傳有此說。其實非是。安有王朝卿士私交外侯。寄孥於人之理。此實外傳之誤。且傳曰。周之東遷。晉鄭焉依。合子產及竹書之說推之。可知武公時已國於

舊鄭。此鄭卽竹書所云鄭父之邱。周穆王時。謂之圃鄭。隋書地志亦云。管有鄭水也。此在新鄭之東百餘里。武公時始都新鄭耳。史記信國語寄孥之說。固誤。漢志謂桓公初封京兆之鄭縣。亦誤。詩譜及國語注以棫林爲咸林。謂在京兆鄭縣。固誤。傅瓚謂鄭父之邱卽新鄭。實亦誤也。蓋棫林在涇西。洛在渭北。此皆桓公之初封。與京兆之西鄭。漢中之南鄭。絕不相涉。桓公之鄭。止是圃鄭。武公之鄭。方是新鄭也。

鄭系考

兩漢以後。言鄭系者。皆以桓公爲宣王弟。左傳曰。鄭祖厲王。又曰。鄭有厲宣之親。國語曰。鄭出自宣王。竹書曰。周宣王子多父伐鄶。克之。乃居鄭父之邱。名之曰鄭。是爲桓公。是二說者迥不同。考竹書。厲王生於孝王七年。卽位時。年甫十五。卽位之十二年。奔彘。國人圍王宮。執召公之子殺之。時年二十五。明年。共伯和攝行王事。攝之十四年。而厲王崩。明年。宣王卽位。左傳曰。至於厲王。王心戾虐。萬民弗忍。居王於彘。諸侯釋位。以間王政。宣王有志。而後效官。國語曰。彘之亂。宣王在召公之宮。國人圍之。召公以其子代宣王。宣王長而立之。呂覽曰。厲王。天子也。有讐而衆。故流於彘。禍及子孫。微召公虎。而絕無後嗣。此與古傳之說悉合。蓋宣王卽位時年甫十六。圍王宮時甫二歲。故召公以其子代而國人不識也。古制。十五入大學。以定其志。故子曰。吾十有五而志于學。學記亦曰。一年視離經辨志。厲王止生一子。故呂覽曰。微召公虎。而絕無後嗣。以此推之。則鄭桓公非厲王之子甚明。

國語、竹書、明言出自宣王。此尤足徵信。宣王爲父。故厲王爲祖。自開國至於昭公厲公。五廟中皆有厲王之主。故曰鄭祖厲王。其曰鄭有厲宣之親者。此猶書之命晉侯並稱文武也。韋氏國語注乃云。鄭之封出自宣王。此因竹書未出。經無明文。故誤从兩漢之說。

共和

傳曰。諸侯釋位。以間王政。宣王有志。而後效官。此卽共伯和攝行王政之事也。蓋諸侯共推共伯攝行天子事。至十四年。宣王年十五。此入學辨志之年也。共伯然後以百官之政歸之於王。而已復退居侯位。老於共山。故呂覽、莊子魯連子。竹書、漢書、人表。地理志。郡國志。及孟康音訓。顏氏音義。及司馬彪莊子注、闞氏十三州、酈氏水經注、司馬溫公稽古錄、並傳此事。無異詞者。獨史記謂共和是周召二相共行王政。唐宋人多從之。故晉書束晳傳。謂竹書言此事。與經傳大異。未審所謂經傳者何經何傳。若是春秋左傳。其言與紀年正同。服注杜注亦未嘗宗主史記也。且必如史說。傳文反有難通。二公已同立於朝。素與王政。安得謂之釋位以間政乎。正義必曲爲之辭。非是。

西土五國考

詹伯辭於晉曰。我自夏。以后稷。魏、駘、芮、岐、畢。吾西土也。杜注云。在夏世。以后稷功。受此五國。爲西土之長。

又釋例云、魏、河東河北縣也。芮、馮翊臨晉縣芮鄉是也。駘在武功。岐在美陽。畢在京兆長安縣西北。正義云。辭不及豳不知其故。愚案。杜氏孔氏說並誤也。考傳云下接武王克商云云。是此五地皆文王以前國土。受於唐虞夏商者。絕非夏后之世並建此五國也。魏乃后稷之采地。芮乃豳國之異名。亦絕非周時之魏國芮國也。鄭康成詩箋。謂邰爲后稷之改封。邰卽駘。古今字。可知封邰以前已有食邑。傳云魏駘是稷之初封。卽魏是已。詩譜謂周之魏國。南沈河曲。北涉汾水。水經河水注謂商時芮國。周之魏國。皆近河。汾水注謂汾之南岸有稷山。相傳后稷播穀於此。卽左傳晉侯治兵於稷者。蓋古時魏國近汾。芮國近河。后稷初封於魏。稷山在其竟中。漢晉時。屬聞喜。不在河北。在河北者。乃周之魏。商時爲芮人之封。周克商後。收芮師虞師。見六韜。始盡以芮地封同姓。爲魏國。又別封同姓之芮伯於河外芮鄉。此皆武王時之封國。不可以爲周之先世也。傳之所謂芮者。乃邠之水名。卽詩所稱芮鞫之。卽周官所云其川涇汭也。豳地本有五名。以國邑言之。曰邠。以山谷言之。曰豳。以川浸言之。曰汓。曰芮。曰汾。爾雅。西至於邠國。說文引作汓。釋文引說文。作汾。史記。登豳之阜。以望商邑。周書本文亦作汾。是豳邠汾三字古通用矣。世謂邠是唐人之變文。非是。鄭氏周官注引。芮鞫作汭圻。謂汭在豳地。周官之涇汭。周書職方篇作涇納。蓋古文納內二字皆通入。史記引經書納字多作入。論語出納之吝。唐人本作內。王肅詩經注亦云。汭、入也。說文之汓字。或是汾字之訛。或是汾之省。或是從水從入。因汭有渭音。

故以汭作汭。卽讀作邪歟。皆未可知。然以證傳文之芮卽公劉之豳。皆無不符合。蓋於豳舉水。於周舉山。於程舉原。類也。杜氏孔氏知岐山畢原卽是周。程何獨於芮而忽之。岐畢受於商。亦非夏之封已。

清灘。史記作汭灘。

再案。汾汭二川。皆在邠地。非一水也。汾是三原水之本名。在邠之東西南流入涇。汭卽魚龍川之古名。在邠之西。東北流入涇。

滅者亡國之辭

文十五年傳曰。凡勝國。曰滅之。襄十三年傳曰。用大師焉曰滅。是凡書滅者皆謂用大師以勝人之國矣。春秋書滅者三十一。獨下陽之滅。公羊穀梁以爲非國。杜氏注左傳。從其說。且於昭十三年之滅州來。亦專取襄公傳說。謂州來非國。此皆誤也。公穀於州來之滅無傳。何休以州來爲夷國。杜氏獨以爲楚邑。蓋杜因昭公四年楚城州來。十一年狩於州來。十八年又城州來。遂疑設非楚邑。何以十五年之間。再城之而一狩之乎。不知州來本楚之屬國。與鍾離巢徐皆服事於楚。在楚之東北而鄰於吳。自巫臣教吳叛楚。吞并小國。故經書滅州來。滅巢。滅鍾離。徐則先服於吳者也。三國因伐而不服。故終滅之。四年之城。乃因吳人伐楚。入棘櫟麻三邑。楚人懼之。故城鍾離。城巢。城州來也。此猶齊之城邢。晉之城杞。庇小之義耳。杜知鍾離與巢皆小國。何州來獨謂之楚邑乎。十一年之狩。乃靈王以兵鎮撫之。故使蔿侯等圍徐以懼吳。所以堅州來服事之心。使無叛也。迨靈王縊死。吳人竟滅州來。平因初立。不與之爭。至昭公十八年。始據

其地而城之。此猶昭公二十四年吳滅巢滅鍾離。明年楚又使熊相謀郭巢也。不然，書滅者三十一。豈彼二十九者皆國。下陽州來獨爲邑乎。

古有兩青陽

晉語有兩青陽。一爲姬姓。黃帝元妃西陵氏之女雷祖所生。卽元囂也。史謂其降居江水、不在帝位。其後裔爲高辛氏帝。此一青陽也。一爲巳姓。黃帝次妃方雷氏之女女節所生。卽少昊清也。逸書謂其名質。因繼蚩尤。宇於少昊。故曰少昊清。其裔孫爲少昊帝摯。故三統曆引考德曰。少昊曰清。清者。黃帝之子清陽也。是其子孫名摯。曹植少昊贊亦曰。祖自軒轅。青陽之裔。此又一青陽也。自漢以後。言古系者多誤合爲一。又誤謂少昊清卽少昊摯。故正義以青陽爲姬姓。謂巳姓者非青陽。實誤。

歲星跳辰考

歲星超辰之說。始於春秋之季及戰國時傳左傳者。左氏受經於聖人。作爲傳以授曾申。自僖公五年後。頗言歲星所在。皆巳年在子。午年在亥。以次推之。無有不符。昭公三十二年辛卯歲。應在寅。而吳伐越傳云越得歲。是移於星紀之次。跳一辰矣。古法燕爲析木。吳越爲紀星。曾申以傳授吳起。起傳其子期。事魏之文侯武侯。時石申師春居魏。與有聞焉。故各記其說。起後奔楚。期始以其學授楚人鐸椒。又數傳至漢。故太初三統曆

及班固服虔諸人皆祖述之。言各不同。大約皆謂歲星十二年一周天。十二周一超辰。蓋一百四十四年也。此其說之所由來矣。石氏、班氏、太初、三統諸說。載於漢志。服氏之說。見周禮義疏。師春五篇。出於汲冢。宋時校訂於黃伯思。其說今見容齋隨筆及通雅。漢晉以後。覺其法疏闊不合。於是祖沖之作宋曆。謂歲星行天七市超一次。劉焯李淳風等從之。齊宋景業謂祖氏之說太近。又酌取中數。謂歲星不及十周天超一次。周之甄鸞從之。唐一行定爲前率後率。謂商周迄春秋之季。一百二十餘年超一次。戰國後。其行寖急。至哀平間。餘勢乃盡。更八十四年超一次。其說之不同如此。予嘗考之經傳正史。準以紀年長曆。謂夏末至太初。一行之說爲是。一百二十餘年者。一百二十六年也。西漢之末至於李唐。祖氏之說爲是。行天七市者。八十四年也。經謂僖公五年正月朔旦。日南至。劉歆謂是年爲八章之首。實歲星超辰之限也。由是而上推之。則幽王庚申。共王甲寅。成王戊申。武乙壬寅。小辛丙申。太戊庚寅。太甲甲申。及夏后不降戊寅。皆超辰之限。由是而下推之。則魯昭公壬申。威烈戊寅。赧王甲申。及漢景帝上元庚寅。亦皆超辰之限。何言之。晉公子重耳出奔。在魯僖公五年。歲次丙寅。國語。董因謂文公曰。君之行也。歲在大火。蓋此年始跳於卯也。自是而上一百二十六年。爲幽王元年庚申。歲跳在戌。戌者。降婁之次也。又上一百二十六年。爲共王元年甲寅。歲跳在巳。巳者。鶉尾之次也。又上一百二十六年。爲成王十二年戊申。歲跳在子。子者。元枵之次也。又上一百二十六年。爲殷王武乙元年壬寅。歲跳在未。未者。鶉

首之次也。國語曰。武王克商。歲在鶉火。晉之始封。歲在大火。竹書紀年。武王十二年辛卯。伐商。敗之於坶野。成王十年丙午。王命唐叔虞爲侯。夫惟寅年在未。故卯在鶉火。午在大火也。然則幽王庚申。共王甲寅。成王戊申武乙壬寅。皆超辰之限明矣。由武乙又上一百二十六年。爲小辛三年丙申。歲跳在寅。寅者。析木之次也。又上一百二十六年。爲太戊六十五年庚寅。歲跳在酉。酉者。大梁之次也。又上一百二十六年。爲太甲四年甲申。歲跳在辰。辰者。壽星之次也。又上一百二十六年。爲夏后不降四十年戊寅。歲跳在亥。亥者。娵訾之次也。左傳曰。大火、閼伯之星也。實紀商人。三統曆謂湯之伐桀。歲在大火。竹書曰。成湯十七年壬戌。放桀於南巢。唐書五星議亦曰。成湯歲在壬戌放桀。其明年。始建國。夫惟寅年在亥。故戌年在卯。以此證之。則小辛丙申。太戊庚寅。太甲甲申。不降戊寅。皆超辰之限又明矣。不降以前五帝之世。年甲不具。事無可徵。故傳曰。歲在鶉火。顓頊卒滅。國語曰。辰以告善。后稷是相。又相。星與日辰之位皆在北維。顓頊之所建也。然則高陽之代少昊。歲在元枵。其滅也。歲在鶉火。后稷之相堯爲天官。其始封亦在大火矣。凡此皆無可考驗者也。魯僖公五年後一百二十六年。爲昭公十三年壬申。申者。洗實之次也。辛卯之歲。吳伐越。而傳曰。越得歲。職此之故。夫惟申年在申。故卯年在丑也。劉歆三統曆謂昭公三十二年始爲超辰之限。服虔謂昭公十五年餘分滿。是歲龍度天門。此殊未確矣。由昭公壬申又一百二十六年。爲威烈王二十三年戊寅。歲跳在丑。丑者。星紀之次也。是年。三晉命爲諸侯。又十八年。齊田和亦爲侯。遂爲戰國。

戰國時言天象者。齊有甘德。楚有唐昧。趙有尹皋。魏有石申。甘石二公各記其當時之象。筆之於書。故漢書天文志引石氏之言曰。太歲在寅。歲星在斗牽牛。太歲在卯。歲星在婺女虛危。甘氏之言亦曰。寅在建星婺女。卯在虛危。夫惟申在實沈。故卯在星紀。亦惟寅在星紀。故卯在虛危。以此證之。則魯昭公壬申。威烈王戊寅。皆超辰之限又明矣。更後一百二十六年。爲赧王四十年甲申。歲跳在午。午者。鶉火之次也。又二十一年而周亡。周亡之後五十年。漢高帝滅秦。是年爲乙未。五星旅於東井。漢志曰。歲在大梁之東井。鶉首之六度。夫惟申在鶉火。故未在鶉首也。又後一百二十六年。爲景帝上元六年庚寅。歲跳在亥。此與夏后不降戊寅以後之象同。故漢書天文志述太初曆。謂太歲星在營室東壁。太歲在卯。歲星在奎婁。蓋太初距景帝止四十餘年。故其象如此。以此證之。則赧王甲申。上元庚寅。皆超辰之限又明矣。自不降戊寅至此。凡經傳史册言歲星所在者。無不符合。予故曰。自夏末至太初。超辰之限。當以一行之說爲是。雖然。東漢兩晉以後。此法竟又疏闊。故晉帝弈太和五年庚午。王猛克壺關。申允謂是年福德在燕。又十二年。爲武帝太元七年壬午。奏議伐晉。石越諫曰。今歲鎮守斗。福德在吳。此距太初未及五百年。而已跳六次。予故曰。漢末至李唐。祖氏之說爲是。至若趙宋之世。去晉之太和六百餘年。而歲星午年在辰。辰年在午。又跳十次。則一行後率之說且又疏闊矣。傳有曰。襄公二十八年。歲在星紀。淫於元枵。至襄公三十年八月。始及諏訾之口。然則星之遲速亦有時亂行。非盡可求以一律也。

五叔無官

祝鮀之言。非一時之事。分彝器。封伯禽。命康叔。在武王十三年大封之時。殺管叔。蔡蔡叔。遷殷民七族。封康叔爲衞侯。在成王三年誅武庚之後。以殷民六族益封魯侯。土田陪敦。備物典册。在成王八年王自親政之後。封唐叔蔡仲。在成王十年歸禾之前。五叔無官。非無封也。是言武王之時。雖皆封有國土。未嘗爲王卿士。官於王畿。不然。陶叔卽曹叔。封唐之時。亦嘗爲司徒。三叔之爲監。亦王命大夫、監於方伯、國三人之制也。注因陶叔授民與無官句相忤。故五叔中列毛叔聃而不及曹叔。非是。母弟八人。自當以史記之說爲正。蔡叔非周公之兄。毛叔名鄭。亦不名聃。

晉三家世系多誤

漢魏晉唐言古系者。多從世本。皇甫士安謂世本左邱明書。因其言與左傳多符合也。兩漢以降。世本書屢佚。鈔錄者復多訛舛。故諸家引之每有抵忤。此非世本之誤。傳世本者誤也。如晉卿三家之系。國語曰。趙衰。其先君之御戎趙氏之弟也。韋注云。衰、晉卿公明之少子成子衰也。僖二十三年傳注云。衰、趙夙弟。史記趙世家不載公明。謂叔帶五世而生趙夙。夙生公孟。公孟生衰。衰生盾。盾生朔。朔生文子武。武生景叔。景叔生簡子鞅。鞅生伯魯及襄子桓子。伯魯生代成君周。周生浣。襄子以浣爲太子。是爲獻侯。生烈侯藉。索隱引世本則曰。公明生共孟及趙夙。夙生成季衰。衰生宣孟盾。左傳宣二帝正義引世本則曰。夙爲

衰祖。穿爲夙之胄孫。國語注及世族譜。又謂穿是夙之庶孫。於盾爲從父昆弟。此言趙氏之系各不同也。魏世家曰。畢公高之裔孫畢萬生武子。武子生悼子。悼子生昭子絳。絳生魏嬴。嬴生獻子。獻子生侈。侈之孫曰桓子。桓子之孫曰文侯都。傳注及世族譜。謂武子雙是畢萬之孫。絳及錡顆皆雙之子。獻子舒是莊子絳之子。魏曼多是舒之孫。樂記正義引世本曰。畢萬生芒。芒生季。季生武仲州。州生莊子降。降生獻子荼。荼生簡子取。取生襄子多。多生桓子駒。駒生文侯斯。左傳正義引世本則曰。魏錡、雙孫。史記索隱引世本則曰。畢萬生芒季。芒季生州。又引世本傳曰。孺子濎是魏駒之子。春秋分紀引世本則曰。舒生侈。侈生曼多。唐書世系表。又謂舒生襄子曼多。曼多生文子須。須生桓子。此言魏氏之系各不同也。韓世家謂韓之先與周同姓。其苗裔事晉。封於韓原。曰韓武子。後三世有韓厥。厥生宣子。宣子生貞子。貞子生簡子。簡子生莊子。莊子生康子。康子生武子。武子生景侯。索隱引世本曰。韓萬是曲沃桓叔之子。萬生賕伯。賕生定伯簡。簡生輿。輿生獻子厥。又云。平子名頃。宣子子也。左傳正義引世本則曰。桓叔生子萬。萬生求伯。求伯生子輿。子輿生獻子厥。此言韓氏之系各不同也。愚案。韓系所出。當從世本。故國語。韓宣子拜叔向曰。自桓叔以下。嘉吾子之賜。宣十二年傳注云。韓厥、萬元孫。與索隱所引世本文合。正義脫定伯一代。非注文無據也。魏系實互有脫誤。索隱引世本曰。武子居魏。俾子徙霍。昭子徙安邑。則世家悼子之說非無所本。左傳正義亦謂。計其年世。絳是雙孫。此世本卿大夫篇有脫誤耳。芒季自是一人。故世族譜云。雙是萬

孫。史謂萬生武子。此史有脫誤也。州卽雙。絳卽降。荼卽舒。侈卽取。多卽曼多。皆字異也。蓋州生悼子。悼子生絳及錡顆。故云錡是雙孫。譜以絳錡爲雙子。此譜有脫誤也。據傳文。寘是駒之子。可補世本及世家之缺。索隱以侈爲多。此小司馬之誤也。惟魏嬴不見經傳。傳謂欒盈佐絳於下軍。舒私焉。是其間不容更有一代。文字乃魏顆之謚。頡是顆子。與須字形似。非曼多子也。此則二史之誤。論趙系者。古史考以共孟生衰爲誤。夙爲衰祖。正義謂是轉寫之訛。推索諸說。蓋公明生夙。夙生共孟及衰。衰生盾。盾生朔。朔生武。武生成。成生鞅。鞅生伯魯及襄子。襄子生桓子。伯魯生代成君周。周生獻子。趙穿乃共孟之子。庶長爲孟。故譜及傳注皆以穿爲夙之庶孫。宣公三年正義。既知夙爲衰祖係傳寫之訛。而文十二年正義。又改易譜文。以穿爲趙盾從父昆弟之子。是鄭而效之矣。

鄭伯男也乃東周之變禮

桓公十一年。鄭莊公卒。世子忽出奔衞。公羊傳曰。忽何以名。春秋。伯子男一也。何休注云。春秋改周之文。從殷之質。合伯子男爲一。左傳曰。鄭伯男也。義實同此。鄭衆、服虔、賈逵、鄭康成、王肅、皆習左氏之學者。不從公羊傳說。乃曲爲之詞。然僖公九年左傳曰。凡在喪。王曰小童。公侯曰子。二十九年傳曰。卿不會公侯。會伯子男可也。又子產獻伯子男會公之禮。皆與公羊傳說符合。則不得謂左氏之義悉與二傳異矣。特公羊家附會緯讖。謂此是聖人修春秋時改定之制。此則大謬。夫子自謂從周。豈筆削時爲此背畔。左傳

曰。用平禮也。可知東遷後。平王實改定周制。合伯子男爲一等。故杜注云。爵列伯子男。不應出公侯之貢。

韈而登席

左傳言聲子韈而登席。此承上飲酒言。少儀曰。凡祭於室中。堂上無跣。燕則有之。韓詩曰。夫飲之禮。不脫屨而卽序者。謂之禮。跣而上坐者。謂之宴。初學二十六卷。說文曰。跣、足親地也。觀傳文下云。公怒。辭曰。臣有疾。異於人。若見之。君將殺之。可知跣是解韈露足矣。鄭氏少儀注以跣爲脫屨。杜氏左傳注謂古者見君解韈。並誤。

雜說

解經如穀梁傳之解鄭伯克段于鄢。毫無遺義。斷獄如此。未免深刻。然寤生之奸非此不足以發覆。

分陝之說。證以周書。可信。蓋周公薨而畢公代之也。音義疑陝字當作郟。謂王城郟鄏也。最是。蓋郟爲東都之中。東都爲天下之中。故二公以此分主。若宏農之陝。小小一邑耳。何取乎此而分之。

郇荀二國。應劭漢書注以荀爲郇。非是。郇、文之昭也。詩曰。郇伯勞之。卽此。服氏謂國在解縣東。今猗氏故城西北郇城是也。說文以郇爲武王之子。亦誤。武王之子。其國名爲荀。逸周書曰。唐叔荀叔周公在左。孔晁注云。唐、荀、國名。皆周成王弟。故曰叔。傅瓚漢書注。謂河東有荀城。古荀國。水經注曰。古水西南徑魏正平郡北。又西徑荀城。今故址在絳州界內。

杜注以遒人徇路爲求歌謠之言。本之漢書。蓋遒輶古字通。來輶軒而徇路。故曰遒人。此是夏禮。周則掌於太史。

古官之以雲名者。惟縉雲氏。以龍名者。有句龍、應龍、飛龍、奢龍、豢龍、御龍。正義所引服氏之說未足據。

兄弟之國者十五人。之往也。謂往而就封者也。周公、召公、康叔、聃季、武王時皆食采畿內。未嘗就封。故數與文昭十六不合。疏以之爲語詞。謂魯衞皆後封。誤。

鮑國之歸費也。餼以七牢。士鞅之來聘也。以十一牢。吳宰嚭之來徵也。曰百牢。先王之禮。變本而加厲矣。

子者男子之美稱。古人多係於氏。孔子、顏子、曾子、有子、是也。或係於謚。列國卿大夫之稱武子、文子、襄子、桓子、是也。然東周以後。始多此稱。西周以前。謂之父。係於名字之下。如尹吉父、仲山父、虢石父、程伯休父、及閎父、皇父、禽父、處父、皆是。春秋之世。迄於戰國。始又於名字之下係以子稱。成十八年左傳稱晉悼公周爲周子。哀十一年傳稱冉有子。戰國時有和子、嬰子、章子、盼子。皆是。

梓愼曰。二分二至。日有食之。不爲災。日月之行也。分同道也。至相過也。此知日食可以推驗之始。但其術未精。故其言未確。

顓頊之初。命南正重司天。北正黎司地。此黎氏乃九黎之賢者。非吳回。北正對南正言。乃地官。非火正也。古文火北形似。故誤北爲火。吳回之爲火正。在高辛帝嚳之時。回乃顓頊之曾孫。不得官於顓頊之世。

吳伐楚。沈尹戌以都君子與王馬之屬以濟師。越王句踐亦有君子六千。城濮之戰。晉文曰。少長有禮。武王之伐紂也。曰。勗哉夫子。古人於用武時。尚爾儒雅。

鶉之賁賁。謂三鶉之火皆西去也。火中成軍。謂是年歲星在大火也。鶉火中一句。乃傳文之誤。夏時之十月。以古法及五刻碑畫之說推之。鶉火大火皆不能旦中。月令之誤。亦原於此。

蔥靈卽窗櫺。

戰國時。詩及春秋之教皆萃於魏。魏文侯師事子夏。受經藝。作孝經傳。故子夏教於魏之西河。以春秋傳公羊高穀梁赤。以詩傳曾申。申初受春秋傳於左氏。及受詩。居魏。乃以詩傳文侯之相李克。以左傳授文侯之將吳起。君與臣皆好學不厭。故武侯出守中山。其傳亦以詩悟文侯而復太子。吳起以左傳傳其子期。魏人多與聞者。故襄王時。史臣述紀年。師春言卜筮。石申言天象。多與左傳符同。杜氏作後序。恨得見之晚。蓋太康時。杜之傳注已成。故竹書中凡與經傳相發明者。未及采錄。

介菴經說卷八

論語

五家

漢志載論語。魯二十篇。有傳十九篇。有說。夏侯勝、張禹、皆二十一篇王駿二十篇。齊二十二篇。多問王、知道。有說二十九篇。無傳。古二十一篇。兩子張。出孔子屋壁。無傳無說。此卽何氏敍文所言三家也。古論語有孔安國訓二十一卷。見家語後序、論語集解。漢志不載者。班氏本於七略。此劉歆之誤也。三家外。漢志有燕傳說三卷。燕與齊魯字一例。蓋失其本經。僅存傳說也。又王充論衡曰。武帝發取孔子壁中古文。得二十一篇。並齊魯河間九篇。共三十篇。今時稱論語二十篇。失齊魯河間九篇。見正說篇。據此。是魯齊古燕外。又有河間論語。充時惟魯論頗行。故齊論增多之二篇及河間七篇皆佚。或疑河間七篇卽漢書藝文志所載論語家孔子三朝記七篇是也。後大戴氏采入禮記故隋書經籍志云禮記多出河間獻王。然充時大戴禮尚行。伊云已失則非此七篇已。

三家諸儒之異

漢初。論語齊魯專行。自張禹以夏侯氏之魯論爲本。又采取齊論之善者從之。包氏周氏爲之訓解。於是齊之說合於魯。如冕衣裳、見冕者等句。釋文謂魯作絻。古作弁。然則今書冕字。卽張之采取於齊而後人從之者已。自鄭康成以包周所注之張論爲本。而以孔馬所注之古論正之。於是古之說亦合於魯。蓋讀正者五十事。今見於釋文者二十六。皆是以古正魯。惟冕字改從弁。此則正齊之事較然可考者。舊謂鄭以齊古正魯。非是張氏取正於齊。鄭氏取正於古耳。今書如不知命一章已而已而二句。車中不內顧一句。及傳不習乎。五十以學易。下如授。鄉人儺。君賜生。仍舊貫等二十餘事。皆鄭之采取於古而後人從之者也。曹魏之世。陳羣、王肅、周生烈、何晏、並滙衆說。各爲注解。而周齊之際。鄭學獨行。李唐時。乃專用何氏集解。如先生餕。詠而饋。問主。絕粮。直弓。謗人。封內。侏張之類。何皆易之如今本。此卽何之異於鄭者也。然開元變隸古爲隸楷。後唐變石刻爲板行。端拱中。邢昺作義疏。南渡後。朱子作集注。雖皆本宗何氏。而文字義說多有改易。如患不知也。我三人行。予有亂十人。朝服立于阼。不弛其親。出內之吝。此皆何書之校正於唐初者也。漢書敍傳注、李善文選注引。子樂下俱有曰字。何書以孝乎惟孝、雖疏食菜羹瓜爲句。而爲力、取材、三歸、草創、與朱子之說亦殊。此何書之改易於兩宋者也。故今書之篇次仍是魯論。而章句文字實參取齊古及諸儒之說。

學而章

學中心得之境。非已得者不能知。亦不能言。論語首章是夫子教人。卽夫子自道。以易理言之。首節是窮理。學以聚之。問以辨之。受以漸。受以恆。此習坎之所以常德行也。次節是盡性。能盡其性。則能盡人之性。同聲相應。同氣相求。此同人所以通天下之志也。末節是知命。不易乎世。不成乎名。確乎其不可拔。此大過之所以獨立不懼。遯世無悶也。以書禮言之。首節是敬孫務時敏。厥修乃來。藏焉修焉。息焉游焉。此所以興其藝。安其學也。次節是斅學半。不足能自反。困能自強。教學相長。此所以親其師。樂其友也。末節是念終始典于學。大德不官。大道不器。此所以信其道。終其業也。以夫子一身言之。首節是十五志學以後。事。所謂好古敏求。發憤忘食。樂以忘憂也。夫子學易。韋編三絕。鐵擷三折。學韶樂則三月不知肉味。次節是三十而立以後事。史謂孔子年三十而弟子益進。史云。子游、吳人。子貢、衞人。子張、陳人。司馬牛、宋人。鄭康成曰。秦祖、壤駟赤、秦人。秦商、任不齊、楚人。樊遲、后處、齊人。末節是五十知命以後事。所如不合。退而修詩書禮樂也。尼谿阻而齊人不知。書社沮而楚人不知。女樂文馬受而魯人亦不知。匡人圍之。陳人厄之。宋人欲殺之。而夫子一車兩馬。卒無疾言。彈琴習禮。不有怨色。

學字音義

說文謂學是篆从斆省。斆是學之本字。又云。斆者。覺悟也。从教。从冂、冂、尙矇也。臼聲。覺、从見。从學省聲。教、从攴。从孝。古文作𡥈、效。上所施。下所效也。孝、从爻。放也。謂效放也。孝與孝異。孝从老省。子承老也。淇案。商書云。盤庚斆于民。

禮記引兌命云。學學半。上學字鄭注作教解。因文王世子篇。凡學。世子及小樂正學干。籥師學戈。大樂正學舞干戚等句。學字俱是教義。故訓作教。非謂字與音皆从教也。字當作斆。故商書云。斆于民。後出說命云。惟斆學半。可知學之字與音止可通斆。不可通教。其義則因其通斆而訓教也。玉篇、廣韻、釋文、皆謂學字胡教切。或戶孝反。此與說文合學斆爲一字同誤。蓋學、斅、斆、教、四字各殊。斆效乃教之古文。斆之不可爲學。猶教之不可合斅也。推其原。則斆、覺、二字生於學。學、教、斆、三字生於斅。斅、效、二字生於爻。易傳曰。爻也者。效此者也。則爻有效義甚明。故斅之音義皆从爻。今北音尚然。子、卽斅之人也。斅讀去字之陽平斅而以支督之。所謂夏楚二物以收威也。斅而以言誘之。所謂大司成論說在東序也。斅督將以發其矇。故冂在子上。以臼發之。斯謂之學。聲乃从臼。而不从爻。由是而竟有所見焉。斯爲覺。無所見而以支督之。斯又爲斆矣。蓋學斅義同而音殊。斆教義同而音殊。必強分之。自學爲斅。有人督之爲教。斅於師爲學。因而督之爲斆。上古𢀜字。象兩手提撕之義。學之爲言覺也。覺斆之音出此。斅之爲言效也。教𢀜之音出此。後世文繁義碎。故字愈滋多。古文斆或作學。古兌命學或作斅。古老子故義該文省。

千乘之國

古注馬說爲長。包說非是。魯作邱甲。春秋譏之。況十井出一乘乎。齊晉大國也。地皆千里。而齊止兵車五

千乘。晉止長轂九百。遺守四千。可知千乘之賦非百里所能容。馬引司馬法。何氏謂之周禮。蓋司馬法百五十五篇。乃周之軍禮。卽周官之政典也。此與大司徒五等封地之說不甚合。彼言封建之大凡。此言軍賦之實數。故曰。地方三百一十六里。或多於此。或少於此。則司徒五等之封是已。然三百一十六里。其地千成。成出革車一乘。是兼溝涂里巷一易再易之地言之。非謂九百夫家始出一乘也。鄭康成小司徒注引司馬法曰。夫三爲屋。屋三爲井。井十爲通。通爲匹馬。三十家。士一人。徒二人。通十爲成。成百井。三百家。革車一乘。士十人。徒二十人。蓋宮室涂巷三而去一。不易、一易、再易、通率二而當一。故一成惟有三百家。由是成十爲終。終十爲同。同方百里。革車百乘。士千人。徒二千人。同十爲封。封方三百一十六里。車千乘。士萬人。徒二萬人。是曰千乘之國。此周有天下。監於二代之通制也。公劉之在夏也。曰其軍三單。三單卽三萬。士萬人。徒二萬人也。武王之伐商也。曰革車三百兩。虎賁三千人。此虎賁謂每乘之士十人也。齊之戍曹也。使公子無虧率車三百乘。甲士三千人。魯之頌僖公也。曰。公車千乘。公徒三萬。此公徒兼士在內。皆與此制符合。然則三代諸侯之國通行此法矣。但此三百一十六里。是除去附庸之國及名山大川言之。若兼并於內。則方五百里、方四百里、實皆此千乘之賦也。自古國邑非若棋局之均齊。亦止絕長補短。約有此數。加之山澤之國賦入必不及沃饒勤儉之邦。供給必減於大國。殷索周索戎索既異貢法助法徹法亦殊。故王畿侯國車乘之法。又有大偏、小

偏、及甸出長轂七十、五人爲一乘等制。未可泥以一偏之見也。疏謂融依周禮。是大司徒文。公徒三萬。是鄉之所出。此殊未確。○孟子生諸侯去籍之後。自謂嘗聞其略。故曰。公侯百里。伯七十里。又曰。湯以七十里。文王以百里。所以抑當時之諸侯大夫使無爭城爭地也。聖賢救世之權詞。無容太泥。

使民以時

國家使民處甚多。不專是力役。如王伯徵師。鄰封侵伐。追胥竭作。啓塞從時。此皆不得已而用衆。非常有者。不在以時之例。外此若朝聘、征伐、浚築、修作之類。必俟冬月。時未至。不可使。故曰。營室之中。土功其始。時既過。不可使。故曰。既蜡而收。君子不興功。蒐苗之禮。雖在春夏。農民亦自有隙時。且使之不過三日。

爲政章

爲是恭已南面。以是默化潛移。下二字內包有帝德廣運。萬姓允誠。文德誕敷。四海來格之義。○爾雅曰。北極謂之北辰。呂覽曰。極星與天俱游。而天極不移。有始篇。天極卽北極也。極星卽天官書所謂中宮天極星也。其星有五。第二最明者。爲太乙常居。第五爲天樞。去北極最近。古法謂去極一度餘。宋淸臺法謂去極四度半。此五星仍皆運轉。卽北極亦非不運動。但居其所而不移耳。猶之聖人治天下。人但見其垂衣裳而天下治。不知兢兢業業。一日二日萬幾。其勞心者無時已也。宋人以磨心車轂譬北辰。非是。磨心與

磨上之運轉者不屬。車轂與車輪之運轉者不屬。且磨心車轂眞不動矣。與爲字、以字、及北辰之象皆不合。古人惟以樞取譬最爲切合。蓋樞在受樞處。受樞處爾雅謂之落。時亦謂之戶。與扉扇一同運轉。但居其所而不移耳。

書正義曰。辰垣環繞。猶卿士之周衞天子也。五星行於列宿。猶州牧之省察諸侯也。二十八宿布於四方。猶諸侯爲天子守土也。予益之曰。小星無名者億萬計。猶庶民之出作入息徧爲爾德也。

非其鬼而祭之

魯侯之祭鍾巫。晉侯之祀夏郊。鄭之請祀周公。衞之命祀后相。皆非其鬼。秦作雍畤。季旅泰山。此僭也。非諂也。通謂之淫祀無福。

禘

禘祫爲古人所聚訟。至趙氏匡據大傳曾子問等篇。謂禘是祭其祖之所自出。祫是合祭。而說始定。然謂禘止設兩位。而不及毀廟羣廟之主。義猶未洽。曾子問謂七廟五廟無虛主。而下止言祫者。此祫字乃合祭之通名。大禘、吉禘、大祫、大嘗、大烝、皆合祭也。下云四廟者。此又專就諸侯嘗祫烝祫之禮以證明王侯凡合祭於祖羣廟皆虛主耳。故疏云。天子祫祭。則迎六廟之主。蓋歲事之祫。合祭羣廟。三年之祫。合祭羣廟毀廟。五年之禘。合祭羣廟毀廟及太祖所自出之帝。此隆殺之等也。商之禘及阿衡。周之禘及文母。后

與臣。且與食。豈毀廟羣廟反不與祭者。禘而合祭。亦率其子孫見於所自出之義也。孔安國、賈逵、劉歆、合禘祫爲一。其誤因此。韓詩內傳曰。禘、取毀廟之主皆升合食於太廟。見通典四十九卷。然則趙氏兩位之說殊未當矣。禘既合祭。而不以祫名者。凡名以義起。而義從其重。禘字从帝。謂追祭其太祖所自出之帝也。虞夏禘黃帝。商周禘帝嚳。鄭氏禮注誤解帝爲天。故云祭感生帝。自古帝王追遠之祭莫大於此。故周禮謂之追享。爾雅謂之大祭。其禮五年一舉。公羊傳。肆祼獻。周禮。有全烝。國語。惟天子得行之。故大傳曰。禮、不王不禘。禮運曰。魯之郊禘。非禮也。則禘之重大可知。王肅孔晁等謂禘大於祫。此不易之論。祫字从合。謂毀廟羣廟之主皆朝於太祖而合祭之也。故周禮謂之朝享。公羊傳謂之殷祭。其禮三年一舉。說文禮注。天子及諸侯皆有之。而諸侯之廟祭惟此爲大。故春秋書曰。大事于太廟。蓋魯之廟祭多僭用禘禮。獨文公二年用諸侯祫祭之儀。故書大事以褒之。見侯國之祭本無有大於此者。則餘之書郊書禘。皆譏僭禮可知。儀禮喪服傳曰。諸侯及其太祖。天子及其祖之所自出。此祫與禘之判然不同者矣。雖然。禘有大禘、吉禘、時禘之殊。祫有大祫、時祫、干祫之異。上所言者。大禘大祫也。吉禘、謂嗣王梁陰。二十七月釋服。以吉禮附新主於廟。審諦其昭穆之當遷者而改檐易塗焉。亦以禘之禮行之。而義則取於審諦。蓋字从諦而省。許愼張純解禘爲諦。當專屬此。故春秋經別於大禘而謂之吉禘。國語所謂終王之

祭也。其禮亦惟天子得行之。劉歆謂禘止終王一舉。即誤吉禘爲大禘也。時禘、則夏后之春祭曰禘。殷人之夏祭曰禘。見祭義王制。此二代時祭之異名。周則春曰祠。夏曰礿。無時禘也。商頌、祭統、商周之嘗皆有樂。而祭義、郊特牲、謂禘有樂而嘗無樂。故知春禘秋嘗是夏禮、周禮爾雅皆云春祠夏礿。故知春礿夏禘是殷禮。時祫即王制篇嘗祫烝祫者。是謂秋冬二祭。合羣廟之主祭於太廟也。曾子問謂祝迎四廟之主。即此。其禮不及毀廟。惟所報者亦與祭焉。干祫者。卿以下之禮也。大傳曰。大夫士有大事。省於其君。干祫及其高祖。蓋王侯公孤皆三年一大祫。其大夫三廟者。止祭太祖及祖禰。支庶爲大夫者。止祭曾祖及祖禰。士之二廟一廟者。止祭祖禰。故欲祭其高祖以下。必省於君而求之。君賜之祭而後祭。不得自專。此異恩。非常典也。自成王賜伯禽使以大禘之禮釋服而祭於周公之廟。於是禘从帝字之義已失。故禮曰。是成王過賜而伯禽受之。非也。然猶得援干祫之禮。審諦之義。以示優寵。故魯公之時一行於廟。以文王爲所自出。而儀皆從殺。竹書成王十一年。周公薨。十三年夏六月。魯大禘於周公廟。此即祭統所謂成王賜魯以重祭也。止魯公時一行之。祭統及明堂位謂是常制。大誤。據周禮周禘十二獻。用六代之樂。牲用騂祼用虎彝蜼彝。朝踐用兩大尊。再獻用兩山尊。五齊三酒。據明堂位及春秋傳。魯禘九獻。用四代之樂。牲用白牡。尊用犧象山罍鬱尊用黃目。爵用雕玉。俎用梡嶡。四齊三酒。鄭康成以魯之禘儀較周之大祫。故誤謂祫大禘小。此亦特典。非常制也。東遷後。秦僭郊禮。魯惠公亦使宰讓請郊廟之禮於平王。王使史角往。魯人止之。見呂覽當染篇及竹書紀年。後遂僭用郊禘。以爲常典。故夫子歎其非禮。閔公以後。且禘於莊公。禘於武宮。禘於襄公。禘於僖公。且又以夏五月秋七月春二月冬

十月矣。故臧孫曰。此之謂不能庸先君之廟。

五祀

曲禮、王制、謂大夫以上祭五祀。歲徧。祭法謂適士立二祀。曰門。曰行。庶士庶人立一祀。或戶。或竈。又云。大夫立三祀。不如曲禮王制爲確。士喪禮云。疾病則禮五祀。此禮禱之。非常祭也。其祀卽月令所言者是。淮南子時則訓。及白虎通。周官注。皆以井易行非是。高誘呂覽注云。行、門內道也。蓋五祀皆在人家。故禮曰。家主中霤而國主社。井在田中。非家所有。從行是也。祭法注引釋軌禮以證祭行。亦非。釋軌是祭門外道路。祭法又增厲與司命。謂之七祀。鄭注謂此皆小神。居人之間。司察小過。作譴責者。司命主督察三命。厲主殺罰。此於古經無徵。乃秦漢之俗。未足據也。淮南子曰。有虞氏祀先中霤。夏后氏先戶。殷人先門。周人先竈。此謂四時分祭之後。於季冬祭先祖時。又徧祭之。而互有先後也。是之謂臘祭。月令謂祭於孟冬。漢志謂冬至三戊後則臘祭。從漢志爲是。今人以季冬爲臘月。以下旬祀竈。卽其遺制。蓋月令本周公作。經不韋改屬。以臘祭一句移置勞農上。又諱臘祭之名而易之爲饗。後人據呂書以校月令。而不知復其舊。故鄭康成隨文解之。其實不在孟冬也。臘之爲言獵也。鄭謂以田獵所得禽祭之。疏云。亦惟君用鮮。蓋卿以下皆用腊矣。今人謂腊爲臘肉。實亦本此。獨斷謂臘始於秦。風俗通謂臘始於漢。皆誤。左傳曰。虞不臘矣。與月令文合。是臘祭實周之制。禮史記謂秦惠文公

十二年初腥，乃始效中國而爲之也。

周禮。以血祭祭五祀。則祭必用牲可知。白虎通謂天子諸侯以牛。卿大夫以羊。一說戶以羊。竈以雞。中霤以豚。門以犬。井以豕。或曰中霤以牛。不得用牛。用豚。井以魚。蓋諸侯祭社稷止以少牢。則五祀不得用牛也。故下又云用豚以雞者士庶之禮。

竈

淮南子謂炎帝作竈。死爲竈神。五經異義以竈神爲祝融。鄭康成駁之。謂祝融司火。祭於郊。竈神別是一人。以老婦配祭。愚案。神農乃火德之帝。天子迎夏所祭。謂褻而託於竈。誠誤。謂是祝融。則可無議也。句龍司塡星。而可祀於社。則祝融司熒惑。亦可祝於竈。百姓踐土食毛。非水火不生活。竈之祀黎。自不妨與社稷水庸同作小民之祀典也。老婦乃古先之爲炊者。卽周禮司爟所謂凡祭祀則祭爟。特牲饋食所謂尸卒食。宗婦祭饎爨。亨者祭雍爨。是也。其禮殺於祭竈。盛於盆。尊於瓶。饋食而不血祭。是謂之祭先炊。臧文仲時以祭星辰之禮祭之。而燔柴於奧。故夫子譏其不知。鄭氏曰。老婦配祭者。蓋祭爟則先炊特享。祀竈則先炊配食。後世竈神象有婦人。實由於此。莊子曰。竈有髻。此又鬼物之依託於竈者。非祝融。亦非老婦。自王孫賈謂甯媚於竈。於是李少君謂祀竈可致神物。以惑漢武。自禮器莊子有老婦竈髻之說。於是司馬彪謂竈神著赤衣。狀如美女。唐書謂蘇吉利爲竈神。其婦摶頰。卽先炊。自祭法有司命三厲之說。鄭以

緯書附會之。於是孔帖謂竈鬼以時錄人功過。酉陽雜俎又匯合衆說。幻而爲張單卿忌六女察洽等名。流俗信而象之祀之。是何王孫賈之多也。

射不主皮章

古注分作二事。頗中衰周尙武勞民之弊。但注疏俱有未盡處。古者禮射有四。大射、賓射、燕射、鄉射、是也。賓射、鄉射、皆畫布爲正。而不用皮。燕射則天子熊侯白質。諸侯麋侯赤質。大夫士之侯亦不用皮。大射自天子下達皆棲皮爲鵠矣。然射有五善。首重和容。其不主皮者四。善有五。儀禮崇襄尺。其不主皮者三。和、內志正也。容、外體直也。和頌者體比於禮。興舞者節比於樂。若庶人於田獵分禽。張皮射之。試王弓弧弓於澤。蹲甲射之。此武射。非禮射也。爲力分三科。亦有二說。周禮司徒。因地之美惡以均力役。上地家三人。中地二家五人。下地家二人。此一說也。均人。因歲之上下以行力役。豐年用三日。中年用二日。無年用一日。此又一說也。

子入太廟章

子入太廟。當在爲委吏乘田時。是時夫子年甫及冠。故或人輕詆之。委吏、世家作季氏史。乘田、世家作司職吏。周禮有委人。祭祀共薪蒸木材。有牧人。牧六牲於郊外之田。以共祭祀。有充人。掌繫祭祀之牲牷而芻之。祭之前夕。展牲。則告充。及迎牲。君執紖。封人歌舞。告碩。則執芻從君而入。麗於碑。充人又謂之職人。

職卽繫牲之檻也。古字通。牧人掌牧牲於田。故又曰乘田。充人掌繫牲於檻。故又曰職人。史記謂司職吏卽乘田。必有所據。蓋侯國多兼官。周禮注亦以職人爲牧人充人也。季氏史乃委吏二字之訛。析二爲三也。委人、職人、祭則各供其事。故得入太廟。然奏格無言。於旅也語。子之入太廟。每事問。非君后承祭時。蓋祭之前夕。太史讀禮書而協事。祭之日。夙興入朝。太史執禮書以次位。當此時。凡執事者皆可向太史辨問、故禮曰。辨事者考焉。子之每事問。當在此時。故曰是禮。

里仁章

里仁里字。鄭康成作居字解。謂居於仁者之里是爲美。此說與下擇字知字俱已關照。故何氏取之。朱子作鄰里解。謂里有仁厚之俗爲美。如此。則擇字應從古本作宅。漢書張衡傳注、文選思元賦注、引論語。俱作宅。不處仁。

漆雕開

仲尼弟子列傳曰。漆雕開、字子開。前開字避漢景帝諱。猶夏后啟作夏后開也。今漢書人表作漆雕啟。論語凡記者之詞皆稱字子。於諸弟子皆稱名。諸弟子問答於夫子之前。亦皆自名。孝哉閔子騫。乃夫子所述之人言。吾斯之未能信。閻氏百詩曰。吾乃后字之訛。古文啟作后。

舜有臣五人章

此章是孔子讀書至予有亂臣句。慨歎推論之詞也。斯字卽指予有亂臣句。前二節乃門人因夫子之言而例記之者。詳玩孔子曰以下語意。自見。才難二字。是通篇主腦。下皆推論。見天下之治亂定於才。而才之盛不盛由於德。德之至不至又在於所際之時其處之者何如也。處之盡善。而德至矣。戡亂之才尙不多生。豈不謂難。

麻冕節

麻冕、孔傳訓爲緇布冠。純字、鄭注亦讀作緇。其玉藻大夫純組綬。周禮純帛無過五兩二注。皆讀純爲細。謂古文緇字或系旁才。又曰。古緇以才爲聲。疏云。從系旁才。故誤爲純字。愚案。緇與紂純。文義各異。緇、黑帛也。北方正色。紂、元帛也。天之正色。純、善帛也。絲理緇淨者。字皆從系。故皆謂帛。紅紫紺緅纁縓之類亦然。布曰緇布。謂布之如緇者。言其色同而質極細也。緇與元不同。古之麻冕。元而不黑。則不得謂之緇布冠。疏以士冠禮之緇布冠解之。尤爲謬誤。春秋時以絲易麻。未嘗變其色。則純依孔傳讀本字爲是。

紺緅飾

古注解紺緅之誤。已詳儀禮說。謂是爲領緣。亦誤。古人領袖冠帶裳履無不飾者。

子貢問政章

子貢深慧遠智。卽承平之治。直籌至千百世之變亂。追究到山窮水盡。英賢豪傑皆齊聲痛哭無可奈何

時。看聖人如何布置。讀此三問。不可沾染絲毫迂腐氣。順口滑過。須將廿二史冥想一番。方知子貢是眞正有心人。千古第一慈慧者。必如此問去。方見出聖賢之學眞於世有濟。方見出生人之理。雖至萬無解救時。必不使大義宏綱泯於天壤。方見出濟亂之道。不是必皆成功乃爲有用。但使此不可泯者始終不變。屹然與天地相參。而萬世生民之命皆賴以永固矣。○足食以處常。足兵以備變。此二者。凡建侯、設官、井牧學校。三田九伐。一切大典禮。俱包在內。是勵精圖治後一箇極太平世宙。若止民不飢寒。國有武備。則足字之義猶欠。

樊遲請學章

稼是教民稼穡。圃是教民樹藝。邢疏此說亦合。

子貢問士

子貢口中是問士。意中是問今之從政者。蓋當時從政之人。或自詡爲國士。或妄進爲鄉士。子貢方人者也。意中頗不謂然。故質之夫子。夫子所言。伊等皆莫能及。故每問愈下。終乃將伊等說出也。

憲問章

子張之問十世。憲之問克伐怨欲。皆不作疑詞。蓋兩賢亦實有見到處。但聖人道其常。不必極數知來。以讖緯之學惑世。聖道無窮盡。不可半塗而廢。以小成之詣爲精。

寡盪舟

盪舟二字。注皆誤解。左傳曰。浞使澆用師。滅斟灌及斟尋氏。楚辭天問曰。覆舟斟尋。何道取之。竹書紀年夏紀曰。澆伐斟尋。大戰於濰。覆其舟。滅之。淮南子曰。維出復舟。維卽濰之省文。書維淄其乂左傳。東侵及濰。釋文本俱作維。覆舟卽濰山之異名。說文字林謂之箕屋山。詳見水經注。以諸說證之。則竹書之說爲得實。

再案。說文解此句。似謂卽丹朱之罔水行舟。故引書云。無若丹朱奡。亦誤。

諒陰

諒陰、書作亮陰。大傳作梁闇。喪服四制作諒闇。漢書五行志作涼陰。公羊傳注引作涼闇。說文長箋引作㽔醅。又引作諒痟。從大傳是也。詩商頌譜正義曰。楣謂之梁。闇、廬也。蓋天子居喪之禮。旣虞卒哭。於路門之外東壁。倚木爲廬而梁之。拄楣翦屏。芐翦不納。期而小祥。始居堊室。諸侯以下。但倚木爲廬。謂之倚廬。不爲梁也。倚廬、閒傳作倚閭。閭字从門。卽閭之義也。此專是天子之稱。故周禮宮正。授廬必辨其貴賤。馬氏注孟莊子之孝。謂在諒陰之中。其言殊誤。○宋元以後人。多名所居之室爲菴。因又自以爲號。楊氏丹鉛錄嘗辨之。而反遺闇字。豈因其不祥而不取耶。

問爲邦章

行夏時。所以正帝王御世之統。乘殷輅。所以承春秋文勝之弊。服周冕。所以極典章制度之隆。樂則韶舞。取其盡善盡美。放鄭聲。遠佞人。期於無亂無弊。讀此章。知聖人之道實集前聖之大成。立萬世之極軌。亦惟顏子得聞之也。

問爲邦句

顏子王佐才。於爲邦之道。必先已審度。當何如布置。問之夫子。所以自證也。且知夫子集千古之大成。必有一番去取。問以發之。所以告萬世也。

行夏之時

夫子開口先說行夏之時。須知自古帝王御宇。此是第一要務。堯之命舜曰。天之曆數在汝躬。舜亦以命禹。所謂曆數者。卽此。不可以漢儒讖緯之說亂之也。蓋夏時本黃顓以來百王所傳不易之道。特高辛之末。三苗亂之。閏餘乖次。孟陬殄滅。攝提無紀。歷數失敍。於是堯命羲和以正之。傳於舜。舜在璿璣以齊之。傳於禹。禹作瑞曆。（見荀子。）頒於邦國。（見竹書。）經列聖之經營。至夏始著爲成法。故曰夏時也。周書曰。夏數得天。百王所同。百王旣同用夏時。而夫子復曰行夏之時者。蓋幽王之時。失閏者再。仲秋朔食。移於十月之交。平王東遷。不能更正。且因之以頒朔諸侯。衆人相率而用平禮。故魯之春秋。校夏時皆差兩月。迨疇人分散。

告朔不行。國自爲政。全無統紀矣。夫子修春秋。於正月二月三月皆書王。於顏子之問爲邦。首曰行夏之時。皆所以正帝王御世之統也。蓋夏時者。堯舜禹湯文武所共行。自古從之則治。悖之則亂。卽二帝所謂天之曆數也。夏之末。逆亂四時。湯起而正之。殷之末。失其甲子。武王起而正之。幽王之時失閏者再。至夫子已二百餘年。而竟莫能正也。故夫子言之。

性相近章

荀子言性惡。固非。孟子性善之說。幼而習之。心亦安焉。然每念此章。終有一分疑心不能釋然處。總之。賢者之言終不及聖訓十分圓足。易傳及漢唐以來言性者。前人論之詳矣。宋以後諸儒。專主孟子。子思、宓子賤、漆雕子開、皆聖門高弟。先孟子而生者也。公孫尼子、世子、荀子、皆私淑於聖門。與孟子生同時者也。其所聞所言。未必皆誤。今荀孟之書傳於世。宓子十六篇。漆雕子十二篇。公孫尼子二十八篇。世子二十一篇。漢書藝文志有其目。而其書不傳。論衡本性篇稱之曰。周人世碩、以爲人性有善有惡。舉人之善性養而致之。則善長。舉人之惡性養而致之。則惡長。故世子作養書一篇。宓子賤、漆雕開、公孫尼子之徒。亦論情性。與世子之言相出入。皆言性有善有惡。據此。是聖門之言性不竟曰性善也。不然。下愚不移。夫子何以稱焉。召公曰。節性惟日其邁。

改火

周禮司爟。掌行火之政令。四時變國火以救時疾。司烜氏。中春。以木鐸修火禁於國中。唐宋以來。寒食禁煙。猶古志也。馬氏引周書月令。謂有更火之文。據此。可知禮記月令篇非周公之舊。春取榆柳之火五句。與周禮注所引鄒子之說同。管子幼官篇。淮南子時則訓。皆原本月令者也。其改火之說則與此少異。

楚狂章

史記孔子世家。於此章之前。序昭王將以書社七百里封孔子子西沮之一事。於此章後。即接云於是孔子自楚反乎衞。最得此章神理。蓋此是接輿諷孔子去楚之事也。今之從政者。即指子西。時白公之難將作。楚且亂也。

周有八士章

邢疏云。鄭康成以爲成王時。見羣補錄。劉向馬融以爲宣王時。見經典釋文。國語謂文王之即位也。詢於八虞。韋注引賈逵唐固說云。八虞、即周八士。皆爲虞官。此以八士爲文王時也。周書謂武王伐殷。厲翼於尹氏八士。又云。尹氏八士。咸作有績。此書之明文。則八士爲武王時人自確。然再云尹氏。未知即尹逸之族否。又周書克殷篇曰。命南宮忽振鹿臺之財。發鉅橋之粟。命南宮百達遷九鼎三巫。合於書之南宮适。宣和博古圖之南宮中。似八士又皆南宮氏者。豈本爲尹氏。居於南宮。故別其族歟。世本有叔夜氏、季隨氏、季騧氏。謂

皆八士之後。晉有祁邑大夫季瓜忽。宋有季隨逢。楚康王時有叔夜子莊。見廣韻、姓纂、遁志。宣和博古圖又有叔液鼎。周人以諱事其先。子之子以王父之字爲氏。豈達适隨騧乃八士之字而非其名歟。漢書古今人表。列八士於中上。二仲作中突中窋。列南宮适於上中。謂皆在文武之世。判适與伯适爲二。則班氏不以八士爲南宮氏也。古者司商協姓名。故太子生而泣。太師吹銅。曰聲中某律。今八士之名皆兩兩相協。豈同乳而生。音亦相比歟。伯百适括。仲中忽窋。夜液騧瓜。古今字也。

堯曰章

此章居論語之終。陳帝王之道。而終以夫子之言。所以明夫子祖述憲章。集前聖之大成也。但簡有脫次。文有殘缺。不可盡通。以義求之。似古論分子張問從政以下別爲一篇。當在此章之前。魯論因脫去不知命一章。遂以從政章附於堯曰篇後。合兩篇爲一篇也。曰予小子上。應脫湯字。雖有周親四句上。應脫武王曰三字。周有大賚二句上。應脫孔子曰三字。當次在予一人句後。此下當接所重民食喪祭六字。再接謹權量三節。如此。便皆通適。漢書律曆志、藝文志、何休公羊傳注、李善文選注、皆以所重六字謹權量三節爲孔子之言。

堯曰二節

鄭以曆數爲圖錄。何以爲列次。此皆讖緯之說。不足訓也。史記歷書及漢書律志。皆謂曆數卽治曆明時之法。此最確實。古帝之世。民時最重。少昊帝以鳥名官。而鳳鳥氏爲曆正。尙書載堯以來。首曰乃命羲和。舜旣受終。先察璣衡。以齊七政。巡狩四方。必先協時月正日。格於文祖。後咨十有二牧。先曰食哉惟時。夫子論爲邦。亦先曰行夏之時。皆此義也。蓋民爲邦本。食爲民天。天子君天下。事無有重於此者。故帝典曰。以閏月正四時成歲。允釐百工。庶績咸熙。皋陶謨曰。百工惟時。撫于五辰。庶績其凝。洪範曰。歲日月時無易。百穀用成。乂用明。俊民用章。家用平康。日月歲時旣易。百穀用不成乂。用昏不明。俊民用微。家用不寧。

洪範兩段乃五紀傳文簡脫。

蓋曆數不正。農失其時。民旣困窮。國隨以敝。觀於桀之逆亂四時。紂之失其甲子。幽王時雨無其極。日月告凶。而卒皆亡滅。可知二帝之命詞。實千古之藻鑑也。漢魏以降。古義不明。見孔子子思孟子嘗言時中用中執中。又曰。中也者。天下之大本也。於是東晉古文出。以允執其中一語列入禹謨惟精惟一句下。謂是帝王傳道之言。又隔四十餘字。始曰四海困窮。天祿永終。唐宋人信之。爰有治統道統之說。但不知其字厥字何指。中庸之用其中。指邇言之善者言有兩端。故有中也。論語之執其中。卽指上之曆數言。治曆之法。有節氣。有中氣也。節宜在朔。此可移於前月。而不必執者也。中宜在望。此斷不可移於前後兩月。而必須執者也。蓋執其中而後可以無失時。無失閏。故中或在朔。閏在月前。中或在晦。閏在月

後。若中氣移於前後兩月。非多一閏卽失一閏矣。此是帝堯以閏月正四時扼要之法。傳之舜禹。而後大著。頒之邦國。無不奉正朔者。有扈之怠棄。羲和之廢亂。天子必六師移之。蓋古之重曆數如此。

大賚節

大賚、大封也。善人、卽受封之人。皆富、有土地也。詩序曰。賚、大封於廟也。賚、予也。言所以錫予善人也。卽謂此。此所封皆前此未嘗開國至此。始特封者。卽荀子所謂立七十一國者也。下之興滅國不在此數。

緒說

未若貧而樂二句。禮坊作子曰貧而好樂。富而好禮。史記弟子列傳作不如貧而樂道。富而好禮。集解孔氏注、昭明文選幽憤詩注引論語。樂下俱有道字。蓋今本有脫文也。集註俗數二說。每俗八人爲是。

禮與其奢也。禮字指吉軍賓嘉四禮言。

素以爲絢兮。集註於此句卽以繪事言之。大誤。小爾雅云。縞之精者曰素。說文曰。素、白繒也。禮雜記注云。素、生帛也。此句素字。指婦人所著之縞衣。卽詩所謂瑳兮瑳兮。其之展也。展衣色白。古禮。凡后夫人見君及見賓客。皆服之。亦大夫妻之上服也。言人旣有此倩盼之美。又服此縞素之衣。益覺其光輝絢著。子夏未喻其意。夫子借繪事來略一證明。故子夏恍然悟出禮後乎三字。若詩詞本是說繪事。是夫子一答反死煞句下。何以啟子夏之悟。○繪事後素。卽考工記之績畫之事後素功。集注解此二語亦誤。周秦以

前。無以絹素作畫者。繢畫之事。或施於衣服。則以元爲質。或施於旗常。則絳纁爲質。或施於器皿。則以漆爲質。惟施於正鵠。有白質者。有赤質者。此白質亦事之僅有。非繢事必皆粉地也。故禮云。五色六章。旋相爲質。鄭氏注考工記云。素、白采也。後布之。爲其易漬汚也。蓋衆采既施。後以白采界畫之。則色益妍麗。古之畫法多是如此。此與上素以爲絢之說義亦相似。故夫子借以作證。禮後者。禮以義起。承乎時變。故三王之世不相襲禮。其原雖本於太一。其品節儀度。卻是聖人於治定之後。本於天理。察於人情。制此三百三千。以教中教和。教讓教親。所以防其逸而受之節。飾其朴而受之文者也。自有此禮。而一代之治燦然大著。與素功之彰五色相倣。故夫子以繪素喻衣素。子夏卽因素後悟禮後。集註解此章實誤。○白受采乃漢代經生語。非古義。忠信之人可以學禮。語尤多病。凡人之沈潛者。失禮之弊少。高明者失禮之弊重。禮者、盡人而受範者也。於人乎何擇。必忠信者始可學禮。其餘皆將使之外於禮法乎。集注以絢繪喻禮。不如以素喻禮尤爲確切。

關雎一章。朱子自用其詩傳之說。非是。詳見詩說。

漢唐以前。解自行束脩句。多謂是自知檢束修飾義。似少長。集解集註皆以脩爲脯。

學如不及章。失字對得字言。未得則如不及。已得則惟恐失。此卽日知其所無。月無忘其所能之意。但夫子之言更覺警切。

公羊穀梁二傳謂魯襄公二十一年孔子生。史記列傳謂顏子少孔子三十歲。年二十九髮盡白。蚤死。家語謂顏子三十二而卒。據此。是顏子卒於魯哀公四年也。孔子世家曰。伯魚年五十。先孔子卒。家語謂孔子年二十生伯魚。據此。是伯魚卒於魯哀公十一年也。論語曰。顏淵死。顏路請子之車以爲之椁。子曰。鯉也死。有棺而無椁。吾不徒行以爲之椁。以吾從大夫之後。不可徒行也。據此。是伯魚之卒在顏子之前。說不同者。許愼五經異義謂顏子卒時鯉實未死。假言死耳。鄭康成駁之曰。設言子死。凡人於恩猶不然。況聖賢乎。曲禮正義。蓋許從史記家語。鄭從論語也。案今之家語出王肅僞撰。以許氏之說證之。則孔子二十生伯魚。顏子三十二而卒。此二語必實出孔氏。非憑空撰出者。故許氏云云。王肅好與鄭爲難。至此條不能難鄭。乃注云。此久遠之書。年數錯誤。未可詳也。故卒又參以許說。余考孔子顏子子路之卒。皆見於春秋傳。左傳謂哀公十五年。子路卒於衞。十六年。孔子卒。公羊傳於西狩獲麟連記之曰。有以告者曰。有麕而角者。孔子曰。孰爲來哉。孰爲來哉。反袂拭面。涕沾袍。顏淵死。子曰。噫。天喪予。子路死。子曰。噫。天祝予。西狩獲麟。孔子曰。吾道窮矣。據此。則顏子之卒卽在獲麟之後。子路死之前。乃哀公十四年事也。古文三三皆積畫成字。史記謂顏子少孔子三十歲。家語謂顏子三十二而死。二書三字必有一誤。據孔子對哀公。謂顏子短命死矣。則史記誤也。蓋顏子少孔子四十歲。生於魯昭公之三十年。卒於哀公十四年獲麟之後

年。三十二歲也。此時伯魚卒已三年。故夫子云云。門弟子之見於論語者。子賤最少。少孔子四十九歲。子張少四十八歲。曾子少四十六歲。子游少四十五歲。子夏少四十四歲。子華少四十二歲。商周改正朔不改時月。此義聖門皆知之。莫春二字。卽謂夏時之三月。非是春秋經之春王三月也。

異乎三子者之撰。言三子各有才具以應世。而已與之異也。非是已之撰與三子異。莫春以下。祇是素位而行、不願乎外之意。不必過於深求。但當三子言志之時。覺曾晳氣象春雍。澄照一切。雖五官並用。而絕無一毫世味入其胸中。故所言之志亦止就現在之時說出自己心性。將夫子及三賢一片用世熱心竟皆引入清涼境內。此夫子之所以喟然嘆。此夫子之所以獨與點也。

莫春、卽當日所値之時。春服、卽現在所著之衣。冠者以下五句。方是言志點之志如是焉而已。

於女安乎。曰安。此雖常人之情尙不及此。況宰我之賢而謂其忽出此乎。非也。子我在言語之科。其言實有深意。邢疏引繆協云爾。時禮壞樂崩。三年不行。宰我大懼其往。以爲聖人無微旨以戒將來。故假時人之謂啟憤於夫子。義在屈己以明道也。繆協未詳何時人。疑卽晉人繆播。字宣則。蘭陵人。爲中書令。隋書經籍志謂繆播有論語旨序三卷。

介菴經說卷九

孟子

尊孟

兩漢之世。尊孟子者始於文帝。其後則司馬子長、揚子雲、趙邠卿。皆於孟子書卓有所見。文帝立傳記博士。論語、孝經、爾雅、孟子、同列於學。武帝時。雖罷之。而諸經通義猶得引以明事。謂之博文。然則孟子之頒於學宮。不自趙宋始也。太史公爲孟子作傳。數與孔子並稱。以荀子騶子之屬附之。揚子法言曰。古者楊墨塞路。孟子辭而闢之。廓如也。又曰。孟子勇於義而果於德。不以貧富貴賤死生動其心。趙邠卿以孟子爲命世亞聖之大才。此可謂知孟子者矣。然七篇之書。義醇而辭不盡正。不善讀者。或阿其所好。而見理反以不眞。或故爲攻擊。而轉失孟子之義。惟趙氏題辭於孟子書獨得旨趣。故曰。其書長於譬喻。辭不迫切。而意以獨至。其說詩曰。不以文害辭。不以辭害志。以意逆志。爲得之矣。斯言殆欲使人深求其意以解其文。不但施於說詩也。邠卿此言。其見識之超越眞切。獨有千古。讀孟子書者。必當奉此言爲準的。方見得孟子救世之心。

疑孟

讀孟子七篇。有三大疑。孟子謂先至梁。後至齊。史記列傳謂先齊後梁。孟子謂梁惠之時已僭王號。西喪地於秦七百里。史記謂襄王追王其父。西河上郡。襄王時始入於秦。孟子謂齊宣王伐燕。五旬舉之。史謂伐燕是湣王十年事。此三疑者。皆狃於史記之說而不知其誤者也。無可疑也。孟子書中之義。亦有三疑。子曰。性相近也。習相遠也。唯上智與下愚不移。宓子賤、漆雕子開、公孫尼子諸賢。亦曰性有善有惡。惟孟子曰性善。似下愚不移之說反有可疑者。周官、司馬法。乃周之治典、政典。二書皆言大國之地方數百里。孟子則曰。公侯皆方百里。伯七十里。似千乘之賦竟以厲民者。貢、助、徹、乃三代通行之法。其授民之田不同。或多或寡。孟子則曰。夏后氏五十而貢。殷人七十而助。周人百畝而徹。似湯武之王皆紛擾土疆。商周之民反減於夏世。此三疑者。皆孟子有爲言之。猶之曰公劉好貨。太王好色。文王之囿方七十里。亦無可疑也。

古書惟紀年與孟子合

考訂古人之書及其事。必仍取書與人之同時者證之。其言始確。司馬溫公、疑孟子者也。然資治通鑑一書。於齊人伐燕之事。寧移易齊君之年以從孟子。不從史記。於梁惠改元之事。寧據荀勗和嶠之說。從竹書紀年。亦不從史記。蓋孟子身自著書。垂於後世。紀年卽魏襄王史臣所記錄者。戰國之事。皆所目擊。史

遷當漢武之世。去孟子已二百年。其時竹書未出。年表世家列傳所言戰國事。止據短長國事等書。傳聞之與親見。其孰爲可信。此不待智者始能辨矣。然則考戰國之事者。惟當取信於孟子。證孟子書中之言與事。惟當取信於孟子同時人之書。鄒愼諸子。書或不傳。傳或不錄。皆無可徵。兩晉以降。惟戰國策及竹書紀年與七篇相爲表裏。但國策非出一手。人各異詞。且篇無年月。競尙游辭。難以取審。紀年自五代以來雖頗殘缺。而李唐以前諸書稱引者猶可推循。淇嘗校輯此書。九年成帙。頗復舊觀。周敬王以上事。與經傳多符。元王以後。與孟子書尤爲吻合。蓋魏史與孟子同時。事皆親見。故言之若合符節。然則考訂孟子書者。惟當取證於竹書。而參以高誘所注戰國策札可也。襄王時史臣有名起者。後爲鄴令。紀年豈其所紀乎。

孟子生卒年歲考

孟子生卒之年。無書可稽。北堂書鈔所引孟子別傳。元人吳迂所撰孟子年譜。二書皆不傳。孟氏譜謂定王三十七年己酉。孟子生。赧王二十六年壬申。孟子卒。壽八十四。有明以來考訂家。於孟子之卒皆從譜說。緣與本經符合也。史鶚三遷志。郝敬孟子遺事。季本孟子事迹圖譜。譚貞默孟子編年。及本朝顧甯人。江愼修。任鈞臺。皆謂赧王二十六年。孟子卒。其生之年。譜謂在定王三十七。張穎修孟母墓記引墓旁片石。謂在定王二十七。此與經文及八十四之說皆不合。貞定王立二十八年。無己酉。下距赧王壬申一百五十一年。安得云壽八十四乎。三遷志謂生於烈王四年己酉。王氏復禮四

書補注、任氏啓運孟子考略從之。此與八十四之說合矣。然赧王壬申。上距史記所云見梁惠王之年。已四十八年。豈孟子年三十七歲至梁。而王卽稱之曰叟耶。陳士元孟子雜記。謂孟子當生於安王之世。包大燿四書典類賦引孟氏譜。謂孟子生於安王十七年。卒於赧王二十六年。壽九十六。其說差可信。

孟子書所記古人年歲。以史記漢書之說推之。皆不合。以紀年推之。無不合者。帝堯元年丙子。七十年。錫虞舜命。七十三年。舜受終於文祖。一百年。帝陟。丙辰至戊午。三年喪畢。舜始卽位。故孟子曰。舜相堯二十有八載。堯崩。三年之喪畢。然後之中國踐天子位焉。帝舜元年己未。十四年。命禹代虞事。三十三年。禹受命于神宗。五十年。舜陟。己酉至辛亥。禹畢三年之喪。壬子。始卽帝位。故孟子曰。舜薦禹於天。十有七年。舜崩。三年之喪畢。禹避舜之子於陽城。天下之民從之。若堯崩之後不從堯之子而從舜也。丙子至辛亥一百五十六年。班馬之說異此

禹之元年壬子。至桀之三十一年壬戌。湯放桀於南巢。共四百三十一年。明年癸亥。爲湯之十八年。卽帝位。上至虞舜受終之歲。五百一十五年。故孟子曰。由堯舜至於湯。五百有餘歲也。依漢志。止四百八十二年。成湯旣陟。外丙勝卽位。二年。陟。仲壬庸卽位。四年。陟。故孟子曰。外丙二年。仲壬四年也。史謂外丙立三年。漢志無外丙仲壬。自成湯元年至商紂四十一年文王薨。共五百一十四年。故孟子曰。由湯至於文王。五百有餘歲也。漢志謂伐桀至伐紂六百三十歲。文

王卒於伐紂之前二年。武王十一年。伐殷。十二年。敗之於坶野。是年辛卯。下至幽王十一年辛未。滅於犬戎。共二百八十一年。明年爲平王元年。幽平以後。史記年表與竹書皆合。惟敬元之年互差一歲。據公羊穀梁二傳。魯襄公二十一年。孔子生。時周靈王之二十年。紀年晉平公之六年也。上至商紂四十一年文王薨。共五百一十一年。故孟子曰。由文王至於孔子。五百有餘歲也。由伐殷之歲。推至赧王元年丁未。齊人伐燕。孟子去齊。共七百三十七年。孟子曰。由周而來。七百有餘歲。此之謂也。漢志謂伐殷至赧王五十一。共八百六十七年。至赧之元年。已八百一十六年矣。孔子卒於敬王四十一年。至赧王元年孟子歸鄒。共一百六十八年。孟子曰。由孔子而來。至於今百有餘歲。此之謂也。

或問。三代之歷年。子從竹書。亦別有徵信乎。曰。無逸作於周公。七篇成於孟子。六曆傳於周秦。緯書出於西漢。魏晉之際。皇甫士安作帝王世紀。此皆在竹書未出之前。竹書之可信。不惟與孟子合也。無逸言殷王之立。三宗外或十年。或七八年。或五六年。或四三年。惟紀年之說與之符合。此非尤大章明較著者乎。劉歆於商周之年。或增或減。於六曆之文。凡與己異者。必引而駁之。獨於夏不稱引六曆。是六曆之文與之同也。今前漢志引三統。初學記引世紀。皆云夏后氏繼世十七王。四百三十二歲。此卽竹書附注所云起壬子終壬戌者也。易緯稽覽圖云。夏年四百七十一。殷年四百九十七。此卽竹書所紀之年歲也。蓋自

帝舜十四年禹代虞事。至代桀之歲。四百七十一。自禹卽帝位數之。止四百三十二也。自成湯十八年癸亥卽帝位。至辛紂四十一年己卯周西伯薨。共四百九十七。若終紂之世。至周武王十一年庚寅。則五百有八年也。沈約附注云。起癸亥。終庚寅。卽五百有八年之數。凡此皆見於他書而與紀年之說無異者也。不皆可以徵信乎。且以竹書長曆推驗列宿之歲差。歷代之日蝕。自唐虞以來。無有差貸。而又何疑於汲冢也乎。

首章

孟子先至梁。後至齊。此經之明文。卽無他左驗。亦當從之爲說者也。劉向列女傳母儀篇曰。孟子道旣通。値梁招賢。乃至梁。旣而去梁適齊。齊王以爲上卿。近本列女傳無此文。據四書考異引。竹書紀年曰。梁惠成王後元十五年。齊威王薨。十七年。惠成王卒。然則惠王後元十六年齊宣王始卽位。以此證之。豈不較然可覩。孟子至梁。當卽在後元之十六年。王卒之前一歲也。史記誤謂惠王立三十六年卽卒。故云三十五年孟子至梁。○據孟氏譜。時孟子年六十六歲。故王稱之曰叟。據竹書。時惠已會諸侯於徐州。稱王改元。故孟子呼之曰王。○當時游說之士。見諸侯王皆言利人之國。故王謂孟子亦將有以利吾國。古之帝王皆以仁義爲治平。故孟子曰。亦有仁義而已矣。兩亦字中皆含有事實。

西喪地於秦七百里南辱於楚

喪地七百里。孫疏以元里之戰秦取少梁當之。集注知其未安。乃增之曰。後又數獻地於秦。考魏之獻地。史謂一在襄王五年。予秦河西之地。一在襄王七年。盡入上郡於秦。此卽惠王後元五年七年事。史記誤謂在襄王時也。朱子通鑑綱目。從惠王改元之說。故此亦暗指二事。觀下南辱於楚。明指後元十二年襄陵之戰可知。但八邑誤作七邑耳。

梁襄王齊宣王

史謂孟子至梁之二年。惠王卒。襄王立。以本經考之。其言可信。但卒於改元後之十七年。非三十六年也。襄王既立。孟子見其不似人君。乃東至齊。據竹書。卽齊宣王卽位之二年也。梁至齊千數百里。故曰千里而見王。若孟子先見齊宣王。由鄒至齊。六百餘里耳。不得云千里。○史遷采世本作史記。而世本謂惠王生襄王嗣。襄王生昭王遫。無哀王也。遷於魏之文武惠襄。皆減其在位之年數。於襄王後橫增一代。而以嗣爲哀王之名。見趙世家。以惠王改元之後十六年爲襄王之世。又以襄之二十三年爲哀王之世。其誤如此。且莊子胠篋云。田恆弒其君。十二世而有齊國。依紀年。則成子、襄子、莊子、悼子、太公和、侯剡、桓公、威王、宣王、湣王、襄王、王建。共十二代。與莊子之說適合。史記失載悼子侯剡二代。將威宣之立皆移前二十二年。遂使孟子之言。戰國之事。皆紛亂不可理敍。

文王之囿

文王之囿方七十里。於傳有之。此孟子因王之問引以至道之意。非實事也。疏引傳乃曰。天子之囿百里。大國四十里。次國三十里、小國二十里。疏所謂傳。不知何書。周禮正義引白虎通。說與疏同。靈臺詩毛傳。亦有天子之囿百里公侯四十里之說。此皆因孟子之言而附會之也。揚雄羽獵賦云。文王囿百里。此又因詩傳而誤者。公羊傳注曰。公侯十里。伯七里。子男五里。此說少近。然亦因公侯田方百里。伯七十里。子男五十里之說附和爲之者也。白虎通及公羊傳注二說亦可合。并蓋周圍計之。方四十里者正方止十里也。餘放此。

湯未嘗事葛。文王未嘗事昆夷。邦交也。非事。公劉太王未嘗好貨好色。文王時澤梁關市亦未嘗不禁不征。逸書大匡。程典、文傳諸篇。言文王時澤梁關市有禁有征。與周禮同。此皆孟子之權詞。務引其君以當道者。

齊宣王伐燕

此周赧王元年。齊宣王七年事也。紀年謂齊宣公四十五年。田莊子卒。明年。田悼子立。宣公五十一年。田悼子卒。十二月。宣公薨。明年。田和立。時齊康公之元年。周威烈王之二十一年也。康公二十二年。田侯剡立。莊子宣公田和之卒。史與紀年之說皆同。年表謂宣公五十二年卒者。周正夏正之異。立之十年。田午弒剡自立。是爲桓公。桓公十八年。當梁惠王之十二

年。明年。桓公卒。威王立。威王十四年。敗魏於馬陵。時梁惠王之二十八年也。惠王三十六年。改爲元年。後年之十五年。威王卒。時周顯王之四十八年。齊威王之三十六年也。明年爲齊宣王元年。伐燕在宣王七年。時周赧王之元年也。國策燕王噲既立一篇。亦三稱齊宣王。一則曰。蘇代與子之交。及蘇秦死。齊宣王復用蘇代。又曰。太子平謀將攻子之。儲子謂齊宣王曰。因而仆之。破燕必矣。又曰。孟子謂齊宣王曰。今伐燕。此文武之時。不可失也。夫紀年成於魏史。其人與孟子同時。改元伐燕等事。皆所目驗。何致反誤。戰國策雖短長書。詞多踳駁。如謂齊太公伐梁惠王。齊湣王伐燕子之。孟子勸齊伐燕之類。皆是。然紀事之言不必皆謬。如王噲既立一篇。亦經之佳證已。自太史公作史記。於魏增哀王一代。此因竹書未出。襄哀字訛。不知惠王有改元之事。猶可說也。至齊之桓威宣湣。移易其卽位之年。於齊人伐燕事。不知折中孟子。而年表謂在湣王十年。田齊世家又缺而不錄。蓋史公亦知此事之不確。故弗錄。反取孟子勸伐之說載於燕世家。此實大謬。唐初竹書雖傳。而晉書束晳傳誣之於前。太平御覽、寰宇記、誣之於後。計見予紀年辨譌。於是紀年一書。儒者不悉心考究。司馬溫公作資治通鑑。止據史記集解所引荀勗和嶠之言。記惠王改元之事。而宣之伐燕。終求其說而不得。乃將宣之卽位下移十年。以遷就孟子。自後說者疑信各半。議論滋紛。朱子通鑑綱目雖從溫公。而孟子序說仍祖史記。甚以荀子北足敗燕句疑似之詞。疑孟子與之不合。他若呂東萊大事記。謂宣王在位二十九年。故及伐燕之事。黃

氏震曰鈔。謂宣之伐燕在易王初立。伐取十城。湣之伐燕始是王噲子之之亂。國朝閻百詩四書釋地。又將子之之事移上十年。謂當周顯王之四十五年。鶴短鳧長。其說之不同如此。蓋自史遷移齊年於前。溫公移齊年於後。迄今已千年。經儒者百數十人共商此事。非逞其臆斷。即巧作調人。實皆未有定論。予自弱齡讀孟子書。即疑此事。辛酉後。考訂紀年。閱九歲書成。而後渙然以解。今更表之於末。以告同人。簡册有靈。斯文必不沒也。

荀子王霸篇。謂齊湣王北足敗燕。未嘗言即子之之亂。考戰國齊策以司馬穰苴爲湣王大臣。而史記穰苴傳謂燕侵河上。穰苴追擊之。遂取所亡封內故竟。此即齊湣敗燕之一證矣。史遷誤從晏子春秋之說。以苴爲景公時人。果爾。則左傳國語何以不載。且燕策蘇代說燕。本在昭王二十六年齊已滅宋之後。故有燕謀報齊。齊舉勁宋之說。策以爲說王噲。此則策文之誤。其曰齊與燕戰。覆三軍。獲二將。此亦齊湣敗燕之證也。朱子解敗燕句。謂即子之之亂。實誤。

魯平公

魯平公立於周赧王元年。在位十九年卒。史記年表。或曰二十年卒。世家。劉節廣文選、謂魯平公與齊宣王會於鳧繹山下。樂正子備道孟子於平公曰。君何不見乎。此與孟子史記竹書之說悉合。

邱垤

趙注曰。垤、蟻封也。集注因之。案蟻封者。穴外之浮壤耳。其高不能以寸。其大不足以觀。巖巖泰山。安得謂之同類。且堯戒曰。戰戰慄慄。日慎一日。人莫躓於山而躓於垤。新論曰。跨阜垤而好顛蹶者。輕於小也。若是蟻封。豈亦能顛越人乎。蓋垤有二音。亦有二義。義各有當。而音則可通。豳詩曰。鸜鳴于垤。婦嘆于室。二句蒙上零雨來。故毛傳訓垤爲蝳塚。此與堯戒之垤音皆从至。而義則各殊。柳宗元斬曲几文曰。託地墝垤。周伯琦野狐嶺詩曰。拗垤草披拂。此與邱垤之垤皆徒結切。卽古文凸字。坳卽古文凸字。見莊子。柳从墝。不如周之从坳爲確。謂土地突起如小阜者。非蟻封矣。堯戒、新論之垤。義皆同此。

自齊葬於魯反於齊

孟母從孟子在齊。有劉向列女傳可證。故趙注云。孟子仕於齊。喪母。歸葬於魯也、史氏三遷志、閻氏四書釋地解此段。謂孟子三年喪畢。然後反齊。極爲精確。蓋孟子於宣王二年至齊。仕爲上卿。三年或四年之春。丁母喪。反葬於魯。二十七月釋服後。因王猶足用爲善。復反於齊。當在王之六年也。王自孟子反魯。用儲子、陳賈、沈同、蘇代之徒。故孟子於崇見王。卽有去志。雖仍爵以上卿。不受其祿。至七年。王有伐燕之命。五旬舉之。孟子勸王勿取。弗聽。勸王反其旄倪。止其重器。謀於燕衆。爲之置君。又弗聽。於是燕民叛。而孟子亦致爲臣而歸矣。然則孟子兩次至齊。未嘗終三年淹也。觀孟子書。齊人伐燕。取之。樂毅報燕王書。謂殺之破齊。故鼎反乎磨室。可知孟子兩勸王王皆弗聽。

三代田賦說

貢、助、徹之法。皆昉於三代以前。三代用之。各有所尙。而實則三代之通制也。上世茹毛飲血。未有粒食。聖人代作。驅鳥獸之搏噬。別粟米於草卉。其時淳淳悶悶。君與民並耕而食。迨後民心日啓。君事日繁。君不得肆力田間。唯於帝籍躬耕少存其義。而民亦感念德意。各出其食以食君。此貢之事所由昉也。是故貢也者。正貢之初制。賦稅之大名。乃民之自薦其食。出以供上。非上之有以取之也。然屯蒙日啓。天下爲家。各親其親。強者思逞。於是君不能不立之制度。不能不分之田里。卽一代之法。仍欲進斯民於大公。故通乎貢之義。以定乎食之經。而助與徹乃相繼而起。在說者曰。貢始於夏。助始於殷。徹始於周。故孟子謂夏后氏五十而貢。殷人七十而助。周人百畝而徹。又曰。五十七十百畝。特尺步不同。畝有廣狹。而其實無異。此其說不盡然也。夫貢之由來尙矣。其義農之古制歟。助。使八家同井。井開四道。而分八宅。此黃帝之始造也。周頌有之曰。無此疆爾界。陳常于時夏。此卽徹法之始。唐虞時后稷敎民之所爲也。今必謂夏始用貢。而小正曰。初服于公田。魯論曰。盡力乎溝洫。公劉爲夏諸侯。必無改制之事。而詩詠之曰。徹田爲糧。此何助與徹之並行乎。必曰殷止用助。而伊尹救旱。初作區田。文王爲殷西伯。用平土之法。此又何貢與徹之並用乎。至於周監二代。徹我土疆。而耕禹甸者賦南山。思盤庚者復舊政。六鄉用貢法。六遂用助法。縣鄙用徹法。經傳之文。已有明證。然則貢也。助也。徹也。其爲三代通行之制明矣。特事有通變。法有主名。初

何嘗變易先疇。使土田必盡歸於畫一哉。若乃五十七十百畝。雖曰尺步不同。畝有廣狹。而統其數計之。實不盡緣於此。蓋古之授田也。有正田。有加田。正田之分。有不易。有一易。有再易。此傳所謂町原防牧皋隰井衍沃也。而山林藪澤又別爲鳩度。加田之分。有圭田。有賞田。有餘夫。此猶諸侯之有采地湯沐附庸也。而餘夫之田又別有萊地。然則三代之分田。何嘗如後世繪圖。必規方而區授乎。蓋水土既平之後。豪強兼幷之餘。其田之待吾經畫者。既各行其法。而以易田加田附之。其經界已正。不必更制者。亦各因其舊而參以古制焉耳。此則三代之制也。戰國以後。李悝盡地利。商鞅開阡陌。任氏所耕。不限多少。又戰得甲首者。益以田宅。皆大半賦之。此雖富強於一時。而古法蕩然。實長亂之道也。孟子憫之。故曰。仁政必自經界始。闢草萊任土地者。比之於刑條。述三代之制。又別其差等。孟子之意。亦豈不較然可覩乎。

莫不善於貢

周官司稼。巡野觀稼。以年之上下出斂法。未嘗校數歲之中以爲常也。以中爲常。乃後世之變法。龍子曰。莫不善於貢。卽因此。非謂先王之時貢亦不善也。不然。孟子既舉此以告文公。何以畢戰之問。又曰國中什一使自賦。

請野節

此卽周禮鄉用貢法。遂及稍甸用助法之制。詳見周禮說。集注以此節野字爲都鄙之地。國中爲鄉遂之地。未

確。考周官野字。有對邑城言者。凡曰國野郊野者是。有專言萊地者。凡曰田野澤野者是。有別於國都而言六鄉六遂者。鄉師遂人等職所言者是。有別於六鄉而專言六遂及甸稍者。縣師遂人等職所言者是。無有別於鄉遂而專言都鄙者。周官凡言國中。對郊言之。則謂都城以內。如載師司市所言者是。對野言之。則謂郊關以內。如鄉大夫遺人所言者是。亦無有專言鄉遂者。況滕地絕長補短不過五十里。安能備鄉遂都鄙之制乎。此節野字。對國中言。自當如鄉大夫之職。謂是郊門以外。觀孟子開首下一請字。蓋欲滕用助法也。惟是郭門以內。多是園廛涂巷城垣宮室。其地不便井授。故欲其參用貢法。

淮泗不入江

淮泗二水。古不入江。此孟子語誤。不必強爲之辭。然使益掌火以下。次第井井。讀此。方知禹之治水。其暨益暨稷者如是。詳書說。

十一征

湯卽位二年。征葛。通鑒。七年。征有洛。克之。竹書。周書。遂征荊。荊降。紀年。越絕書。十二年。滅溫。國語。紀年。十四年。會諸侯於景亳。征韋。征顧。詩經、左傳、史記、竹書。十六年。征昆吾。詩經。竹書。十七年。征夏。夏師敗績。遂伐三朡。書。此卽竹書所云湯九征也。九征之外。後漢書西羌東夷二傳皆云。成湯旣興。伐而攘之。按湯之征西羌。卽白帖所云成湯旣革夏政。征

氐羌氐羌來貢者是也。湯之征東夷。卽路史所云湯伐卞。黑帝姬姓後卞明之封國也。卞明見大荒北經。經作弁明。郭注云弁一作卞。統前之九征。所謂湯十一征矣。趙注讀載爲再。屬下爲句。謂再十一征者。二十二征也。非是。前云湯一征自葛始。此云湯一征自葛載。載與哉字古通。爾雅云哉、始也。

戴不勝

孫疏曰。戴不勝、字盈之。荀子解蔽曰。唐鞅蔽於欲。權而逐載子。楊倞注云。載讀爲戴。載不勝使薛居州傳王。見孟子。

周公相武王節

誅紂是武王時事。伐奄三年討其君。是成王時事。詳書說。驅飛廉於海隅。經傳無徵。秦本紀謂蜚廉善走。以材力事紂。武王伐紂時。蜚廉爲紂石北方。帝王世紀曰。使作石郭於北方也。石棺之銘。乃秦人僞撰以諱其祖惡者。孟子既云驅而戮之。安得云不與王討。但戮、字有二義。爾雅釋詁云。戮、病也。此戮辱之義。卽左傳所謂賈季戮臾駢是也。說文云戮、殺也。此刑戮之義。卽書之戮于社。月令之戮禽。是也。史記謂蜚廉不與殷亂。豈武王克殷時。廉果奉使北方。不在國內。王既殺其子惡來。乃宥其一死。但驅之海濱。終身不赦。比於古之四凶。以僇辱之歟。古經戮字皆作病辱解。甘誓之戮于社。亦非殺也。訓作殺字。自月令之戮禽始。此乃呂不韋不明古訓。誤繆之說。周書時訓篇。止云豺乃祭獸無戮禽二字。後成王幸其孫

孟。增而封之皋狼。然則戮飛廉於海隅。滅國者五十。驅虎豹犀象而遠之。此三句是統言二王之事矣。逸書言武王克殷。征四方。凡憝國九十有九。禽霍侯。眞姓國。俘艾侯。姜姓國。越陳衞磨戲方宣方。皆告馘俘。成王三年。滅殷滅蒲姑。四年。滅奄。凡所征熊盈族十有七國。又六韜言武王克商後。收芮師虞師。書所謂凡四方小大邦喪罔非有辭于罰。卽此五十國之謂矣。公之驅猛獸亦二王時事者。逸書世俘篇。謂武王克殷後。狩禽虎二十有二。貓二。麋五千二百三十五。犀十有二。麞七百二十有一。熊百五十有一。羆百一十有八。豕三百五十有二。貉十有八。麈十有六。麝五十。麋三十。鹿三千五百有八。麋三十當是麋三十。呂覽古樂曰。成王立。殷民反。王命周公踐伐之。商人服。象爲虐於東夷。周公遂以師逐之。至於江南。此卽公相二王驅猛獸之實事矣。下引書曰。佑啓我後人。咸以正無缺。後人、卽謂成王之世也。

處士橫議

天下有道。則庶人不議。戰國時。古之聖神賢智。未有不遭其誣詆者。故是非倒置。荀卿與孟子並稱。且有非十二子之說。況其下者。何可勝數。

周公懲荆舒

公嘗伐楚。滅之。以熊繹嗣封。已詳見詩說及春秋卷內。卽公之懲荆是也。魯頌此篇。歐陽公詩本義嘗疑

之。雪山王氏孟子通旨。亦疑此詩有錯簡。此皆以孟子之言爲正也。舒卽羣舒。淮夷之屬。國亦與楚接壤。故成王時附於熊盈之族。

鳴條

鳴條有四說。禮記謂舜勤民事而野死。葬于蒼梧之野。書曰。陟方乃死。漢儒解此。皆謂是舜南巡狩。死而葬焉。故鄭康成云。鳴條、南夷地名。見史記集解。書序謂湯與桀戰于鳴條。帝王世紀云。安邑縣西有鳴條陌。見漢書郡國志注。僞孔傳竊其說。故曰鳴條在安邑之西。孟子以鳴條爲東夷地名。故趙注曰負海也。紀年沈約注。用其說。謂鳴條有蒼梧山。帝崩。遂葬焉。此兼取山海經郭注郁州之說也。三說之外。書正義引或曰。陳留平邱有鳴條亭。據太平御覽八十二卷。引淮南子注。有此說。今所行高誘注無之。當是許愼注也。後人擇之。各主一說。漢人多從蒼梧九疑巡狩南方之說。此與帝典檀弓、祭法合矣。而韓昌黎黃陵廟碑。嘗引紀年以駁之。與孟子東夷千里之文實不合。朱子或問、廣川家學、羅泌路史、皆從安邑之說、謂河中有帝舜冢。此與世紀僞書傳合矣。而與孟子東夷千里之文亦不合。困學紀聞。從趙注郭注沈注之說。謂蒼梧山在海州。近莒之紀邑。此與孟子東夷。禮記蒼梧。及墨子呂覽舜葬紀市之文悉合矣。而海州去岐郢四千里。且地與羽山接壤。帝方以爲罪人之居而投之魑魅。何帝以百餘歲人遠踐此地乎。安邑在豫冀之西。去畢

郢不足千里。九疑在冀豫之南。去岐郢二千餘里。此與本經皆不合。惟陳留平邱之鳴條。與孟子之言相準。意者虞帝東巡之後。由岱而衡。路出平邱。遂卒於此歟。然不可確知矣。元和郡縣志。謂陳留華墟有鳴條之野。

子產聽政國之政章

此章聽字。是例。聽政而以乘輿濟人。是案。孟子曰。惠而不知爲政。是斷。必須先看明聽字。古者王眡治朝。則冢宰贊聽治。眡四方之聽朝。亦如之。凡邦之治。則冢宰聽之。侯國亦然。下文爲字、平字。皆從聽字生出。既審於聽。爲之平其政而已。安用我身料理。

歲十一月

孟子王佐才。於授時大端。早已考較眞切。如有用我者。舉而錯之耳。觀此章論政。於十一月十二月上特加一歲字。將東周以後數百年之誤皆顯然揭之。而無復可疑。與夫子告顏子行夏之時。及春秋月上書王之義隱隱相接。此所謂命亞世之才也。

曾子居武城

魯有兩武城。在南者曰武城。近吳。在東者曰南武城。近齊。戰國時。齊幷之。卽稱曰南城。左傳襄十八年。城武城。傳曰。懼齊也。哀十一年。齊人伐魯。冉有以武城三百人爲已徒卒。齊威王曰。吾有臣檀子者。使守南

城。楚人不敢爲寇。此皆南武城也。昭二十三年。邾人城翼。還自離姑。武城人塞其前。哀八年。吳伐魯。不狃率。故道險。從武城。此皆魯南東之武城也。史記列傳曰。曾參、南武城人。澹臺滅明、武城人。左傳謂澹臺子羽之父與武城宰王犯相善。以此證之。說尤可信。子游之爲宰。曾子之爲師。皆謂魯東南之武城也。此武城近吳。子游亦吳人。越滅吳。故隣於越。南武城近費。而鄰於齊。故僖公予季友以汶陽之田及費。後南蒯亦嘗以費叛於齊。冉有爲季氏宰。亦得以武城人爲巳徒卒。蓋卽費之屬邑也。說苑合兩武城爲一。故傳曾子居武城有越寇一事。謂是曾子居費時事。蓋費自魯悼以後。亦僭稱公。南武城實其近邑。故劉氏改曰居費。果如此說。是父兄宗族之地。祖宗邱墓之鄉。食毛踐土者巳數世。一旦寇至。竟可委而去之矣。此實大誤。或又以近吳者爲南武城。近費者爲東武城。顚倒錯亂。此皆不學之咎。

父母使舜完廩節

戰國時。君臣道熄。詐僞相蒙。外託禮讓之儀。內實貪鄙無厭。故自古聖君明相。無不遭其誣詆。以自掩其行。孟子於大害理義者。必明辨之。以攻其邪心。至父母使舜完廩一節。亦齊東野人之語也。有辨。見書說。因於堯舜孝弟之道。尙無窒礙。故姑且置之。而不與辨。○七篇中惟孟子所言堯舜湯武之事。似皆本於尙書。門弟子之詞。駁。不足信。

外丙仲壬

史記本紀、漢書人表、殷曆、竹書紀年、帝王世紀、皆有外丙仲壬。謂湯崩之後。相繼而立。證以孟子之言。固可深信而無疑矣。惟劉歆三統曆。有太子外丙而無仲壬。又謂太子外丙皆未得立。湯崩之後。卽太甲踐位。尙書僞傳、皇極經世等書從之。孔穎達附會僞傳。而反以史記爲妄。班固爲謬。皇甫謐爲疏。宋之程子、亦有古人謂歲爲年之說。謂湯崩之時。外丙二歲。仲壬四歲。惟太甲差長。故伊尹立之。此殊非是。考湯崩之時。年已百歲。見世紀及韓詩內傳、韓昌黎諫迎佛骨表。豈湯以九十七歲生仲壬。九十九歲生外丙乎。果爾。則仲壬乃外丙之兄。何孟子反序之於後。

桐邑名與湯墓無涉

湯都於亳。在商邱之西北。桐則亳東之邑。卽漢書郡國志所謂桐亭桐地者。左傳。凡宋城諸門。皆以所向之邑名之。北曰桐門。卽因虞城南五里有桐邑也。伊尹之放太甲。應卽於此。此與湯墓絕不相涉。考韓詩傳曰。湯爲天子十三年。百歲而崩。葬於徵。今扶風徵陌是也。見太平御覽八十三卷。此蓋以秦所伐之湯社亳王冢誤爲成湯冢。水經汳水注已辨之。劉向知其非。是故上成帝疏謂湯無葬處也。魏黃初時作皇覽。其冢墓篇云。湯冢在涉陰亳縣北郭東三里。冢四方。方各十步。高七尺。上平處平地。又曰。漢哀帝建平元年。大司空

御史御長卿案行水災。因得湯冢。見史記集解、水經汳水注。御長卿御字。水經訛作卻、據索隱文改正。考漢書百官表。建平時無長卿名。而應劭風俗通謂漢有御氏、爲司空御史。名長卿。見史記索隱。是漢表有脫誤也。且哀帝本紀云。河南潁川郡水出爲災。遣光祿大夫循行舉籍。又曰。及他郡災害。令無出今年租賦。其明年卽建平元年。可知皇覽之說得其實矣。後杜預左傳注、傅瓚漢書注、裴駰史記集解、闞駰十三州志、皆從皇覽。無異說者。湯墓去桐邑相距數十里。本不相及。自史記殷本紀於桐下增一宮字。於是鄭康成書注曰。桐、地名。有王離宮焉。漢魏後傳世本者。又將上甲徙司馬句誤爲太甲徙上司馬。宋衷注云。在鄴西南。見御覽一百五十五卷。帝王世紀會此衆說。遂疑鄴之相邑卽太甲所放之桐。不知太甲是上甲之誤。於是謂桐宮蓋殷之墓地。有離宮可居。在鄴西南。見御覽八十三卷及一百五十五卷。此因世本誤於前。故世紀誤於後。其實太甲居湯之亳都。未嘗遷徙。在鄴西南者。乃上甲之居。非太甲之居。竹書稱上甲曰殷侯。又曰殷在鄴南。此之謂也。近於鄴者。乃河亶甲所居之相。並非太甲所放之桐。書序曰。河亶甲居相。世紀云。相在河北。此之謂也。桐宮蓋殷之墓地。此本世紀之疑詞。因鄴之西南舊爲殷虛。殷侯亥、上甲微、報丁、報乙、報丙、皆嘗居之。有陵寢在焉。疑伊尹之放太甲於此。或卽居此離宮也。此實士安附會之辭。並未嘗謂湯墓在此。至東晉僞孔傳出。其太甲篇有營于桐宮。密邇先王。及

王徂桐宮居憂之說。其傳曰。桐、湯葬地也。經營桐地立宮。孔叢子執節篇。亦有此說。此書始見隋書藝文志。乃僞傳既行以後。六朝人所依託者。此又附和世紀之說而爲之者。卻不言桐地何在。蓋僞傳於地邑多從世紀。如謂桀都安邑。鳴條在安邑西。桐在河北。盤庚南渡河之類皆是。此桐宮不言在鄴者。因世紀謂湯都南亳。去鄴太遠。故亳與桐宮皆止隱用其說以匿其瑕。使人不得舉以難之也。後太康地記附會班志。謂尸鄉南有亳坂。東有城。太甲所放處。括地志又附和地記。謂偃師縣東六里有湯冢。近桐宮。俱見殷本紀正義。由是班志湯都偃師之說與僞傳忽合。而桐宮桐墓等語竟似確有可信者。朱子從之。實亦以此。而不知此實謬也。世紀雖誤。不言湯墓在桐。書傳雖僞。不言桐墓在偃師。古者王之喪禮。居倚閭。在中門之外。謂之梁闇。小祥之後。居堊室。大祥之後。居寢席。桐宮居憂。此何禮乎。太甲果在喪次。此正冢宰攝政之時。安見其顚覆典刑而伊卽放之。皇覽明云湯墓在亳。證以杜傳裴駰之注。尤可徵信。今乃忽而在鄴。忽而在偃師。果何所據而云然乎。元和郡縣志。又謂湯陵在河中府寶鼎縣北四十三里。宋初從之。著爲祀典。見文獻通考。此又誤皇覽之沸陰爲汾陰。故曰在河中也。果爾。則水經注當引入汾水。不應在汳水。且亳縣等字又作何解。豈杜傳裴駰諸人所見皇覽本皆不如李氏之確乎。古聖陵寢。任意猜疑。以從其私說。可謂大謬不然者矣。

周室班爵祿章

孟子之言班祿。與詩禮左傳論語多不合。非不合也。周之班祿。有本制。有加禮。孟子於侯國君臣。舉本制而不言加禮。所以抑七國也。於天子之臣。舉加禮而不言本制。所以申王朝也。戰國時。周王之國。弱於小諸侯。七國之地。盛於古天子。游說之士。立談取卿相。或列爵爲侯爲君。商鞅封地十五都。田文致民六萬戶。此與古制甚悖。孟子欲撥亂世反諸正。則言之豈可以無辨。子產曰。古者天子之地一圻。列國一同。叔向曰。大國之卿田一旅。上大夫田一卒。此實周初之本制。與孟子之言相證。卽周公封魯。太公封齊。謂地皆儉於百里。亦非孟子之虛言也。蓋周公太公皆封於武王十三年大賚之時。是時房陳杞殷虞與二虢。非王者之後卽尊屬也。爵皆公。房、陳、杞、宋、卽周書之唐公、虞公、夏公、殷公也。齊魯康蔡呂霍豐滕。非王之母弟卽勳舊也。爵皆侯。惟殷爲方伯。使三叔爲大夫。監之。故其地拓大。餘則公與侯。皆百里也。百里之國。本不足以具千乘。迨成王之世。商奄滅。而以地予魯。八年。又益以殷民六族。錫之山川土田附庸。於是魯地數百里而賦千乘矣。蒲姑滅而以地予齊。又使召公錫以方伯之命。錫之以地。東至於海。西至於河。於是齊地亦數百里而賦千乘矣。叔封自康徙衞。錫以殷民七族。相土之東都。實亦在成王之世。詩書左傳之文。可覆案也。然則國之大小。不係於爵。王有慶賞。則爲大國。齊與魯衞是也。王無慶賞。仍爲小國。虢與滕薛是也。春秋之初。滕侯

薛侯朝於魯。西周之末。史伯比虢公於子男。卽因國小之故矣。魯論曰。伯氏駢邑三百。又曰。百乘之家免餘。曰。惟卿備百邑。此皆予以馭幸之制。非正典也。蓋先王之世。國雖極小。公侯必百里。子男必五十里。卿祿必倍大夫。此本制也。卽孟子所言者是也。國雖極大。諸公不過五百里。諸男不過百里。卿大夫不過百乘。此加禮也。卽周官魯論所言者是也。孟子欲救時弊。故皆以其本制言之。而其實無不合也。至於王臣之祿。王制所述者。乃其本制。觀於元士之分有三等。附庸之地亦有三等。詳見禮說。集注以元士爲上士。未確。可知周之班祿。無不相準。孟子欲人知尊王。故特就馭幸之典恢大言之。亦周禮王臣出封加一等之義也。雖然。聖人立法。不善於奉行。遂不能無弊。賢者立言。不詳爲考察。尤不能無弊。不然。公侯百里。謂卽千乘之國。使千乘之賦皆出於百里中。此豈非厲民之虐政乎。漢初集王制。疑孟子之言不合。乃改曰。公侯田方百里。說者謂周官所言。不皆可賦。故曰地。王制所言。皆出賦者。故曰田。準以司馬法。地方三百一十六里。出賦千乘之說。除去溝涂三分之一。易田十分之五。所餘之數。尚應一百七十餘里。與此田數一不合。且九州之內。安得有正方百里皆膏腴不易之地。而其中絕無山川城郭宮室涂路以爲公侯之封土者乎。此亦存其說以備稽合焉可矣。

孟子言班爵之制。與周官實異。孟子以公侯伯子男分四等。周官則五等或三等。躬圭至蒲璧。五百里至

百里。此五等也。上公九命。侯伯七命。子男五命。其國家宮室車旗衣服禮儀皆視其命數。此三等也。殷禮止公侯伯三等。平王東遷。變從殷制。合伯子男爲一等。詳春秋傳說。孟子此段不合本制。又不從變禮。豈戰國時秦最強。爵爲伯。孟子特欲抑之。不使與諸侯同列歟。

孝公

孝公卽出公輒也。周書謚法無出。諸言出者。皆謂出亡在外。非謚也。然則衞輒之謚卽孝公矣。以輒之行而謚曰孝。可知當日爲衞君者多。

性善說

衰周之季。上下無學。詐僞相蒙。君人者不志於仁。臣人者不引於道。自暴自棄。習若性成。長君逢君。相與爲惡。羣下化之。此亂之所以日長。民之所以偸生也。孟子憫焉。故舉性善之說。大聲疾呼。強聒而不舍。其志固有在也。觀其見滕世子。道性善。稱堯舜。對景子則曰。齊人無以仁義與王言者。豈以仁義爲不美也。其心曰。是何足與言仁義也。云爾。我非堯舜之道。不敢陳於王前。又曰。君仁莫不仁。君義莫不義。又曰。責難於君謂之恭。陳善閉邪謂之敬。吾君不能謂之賊。蓋七篇言性。始於不忍一章。所以證其善者。在於四端之發見。終之曰。有是四端。而自謂不能者。自賊者也。謂其君不能者。賊其君者也。然則孟子之志固大

可見矣。門弟子不喻其旨。必反復推究。於是孟子不得不舉證詩詞。衷諸聖訓。以見其說之由來。然於公都子所稱衆說。並未嘗斥言皆非。但答之曰。乃若其情。則可以爲善矣。乃所謂善也。孟子之言如此。後人必曲奉之。謂孔子言下愚不移。亦非其性不善。寧曲孔子之言以就孟子。其說傳至於今。皆欽奉之而不易。反將孟子救世之心隱而不著。夫果皆同此善矣。何以又謂之相近乎。諸言相者。皆是兩物比對。吾從孔子之言而已。

仁內義外

趙注謂告子兼治儒墨之道。因墨子先有仁內義外之說。又公孟篇以告子爲墨之弟子也。然管子戒篇已云。仁從中出。義由外作。

續說

程子謂完廩浚井之說。恐未必有此事。見二程遺書。乃萬章傳聞之誤。而孟子有不暇辨耳。見孟子或問。學孟子者。以意逆志可也。見遺書。○按司馬公及蘇長公楊龜山皆疑此事。而或問反以諸說爲未安。非是。王若虛孟子辨惑曰。孟子書隨機立教。不主故常。凡引人於善地而已。故雖委巷野人之所傳。苟可駕說以明道。皆所不擇。蓋急於救世而然。此二說足爲讀孟子者法。古之非孟刺孟疑孟詆孟者。皆因死煞句下。不善讀者故耳。孟子明言。人不足責。政不足閒。務引其君於當道。志於仁而已矣。而何閒於孟子乎。宋儒謂孟子有泰山巖巖氣象。其實孟子道理。魚躍鳶飛。活潑潑地。

孟子歷游列國。其書自謂先梁後齊。劉向列女傳及司馬公資治通鑑皆從之。史記列傳謂孟子先游齊。後適梁趙氏章句及應氏風俗通亦從之。晦翁通鑑綱目從溫公。於梁惠之改元。亦從竹書而不從史記。於孟子序說。則又舍其本經而仍從史說。此晦翁之誤也。按史記所傳戰國事。多不足信。緣東周二表。前表有春秋經傳爲之綱領。故大可據依。六國表惟周王之年本於古曆譜諜。其餘悉取於世本策札二書。而二書在漢初多殘缺舛亂。頗氏家訓曰。世本、左邱明書。爲後人所羼。尚書正義曰。世本經於暴秦。爲儒者所亂。劉向戰國策敘曰。所校中戰國策書餘卷。錯亂相糅。莒本字多脫誤爲牛字。此卽龍門所據之本也。子長以意爲詮次。故多顚倒失實。有自相矛盾者。取年表世家及戰國時列傳參看自見。如梁齊二君之年。齊人伐燕之事。與孟子書皆不合。此傳聞之誤。不必爲子長諱者也。豈可舍去經文。反據之以爲信史乎。淇嘗謂。戰國之事。卽無竹書出冢。亦當以孟子書爲正。況紀年卽梁襄王史臣所錄。其人與孟子同時。其事皆目所親見。豈遺文之流傳至今者。反不若子長所據殘缺舛亂之書爲可信耶。司馬溫公去子長千餘載。獨毅然正其誤。而以孟子爲宗。以史記集解所引竹書之說爲證。謂周之愼靚王二年。梁惠王始卒。孟子始去梁適齊。見齊宣王。此可謂千載之卓識矣。惜其時紀年無完帙。猶增減齊君之年。牽就孟子。然較之史記之顚倒舛亂。實已遠勝。晦翁作通鑑綱目。旣從溫公。於孟子書西喪南辱之文。亦盡從其說。而序說一篇。顧又從史記列傳。而反取荀子疑似之言以之相證。此則晦翁之誤也。

史記謂梁惠王卒之前一歲。孟子至梁。其說與孟子本經最合。蓋居魏一年。惠王卽卒。孟子見襄之不似人君。乃去梁。故書中所記魏事甚少。但惠王之卒在改元後之十七年。周愼靚王之二年。非是惠王止立三十六年卽卒。卒於周顯王之三十四年也。此因史記知秦惠之改元而不知梁惠亦改元。故誤以惠之後元爲襄王之年。又誤於襄王之後增哀王一代耳。通鑑綱目謂周愼靚王二年。孟子去梁適齊。此與本經亦最合。據竹書。此卽齊宣王之二年也。特謂孟子於惠王前元之三十五年至梁。在魏者十七年。此則綱目之誤。史記不知梁惠改元。故云三十五年孟子至梁。朱子旣知梁惠改元。何以復云然乎。三遷志謂愼靚王二年。孟子適齊。三年。迎母仇氏就養。四年。母仇氏卒於齊。歸葬於魯。五年。在鄒。居母喪。六年。服闋。返於齊。其明年卽赧王之元年矣。通鑑綱目謂赧王元年。齊宣王伐燕。取之。孟子去齊。此與孟子本書亦合。孟母就養事。見劉向列女傳。孟子終喪事。見郝京山及閻百詩等說。周赧王元年齊伐燕。見史記。通鑑謂赧王元年卽齊宣王之十九年。綱目因之。此因溫公朱子並未得見竹書。故誤爲此說。其實赧王之元年乃齊宣王之七年也。孟子去齊後卽歸鄒。經所謂致爲臣而歸也。有宿晝居休等事。晝齊西南近邑。休在今滕縣北一十五里。明年。至宋。有遇宋牼。語戴不勝。見滕世子等事。此宋君偃自立爲王之七年。楚懷王見欺於張儀之歲也。明年。秦楚遂搆兵。是後孟子乃返魯歸鄒。過宋至滕。卒老於鄒。與萬章之徒序詩書。述仲尼之意。作孟子七篇。有臧倉沮君。此事當在赧王七八年。廣文選載有魯平公會齊宣

王於鳧山。樂正子勸平公見孟子事。齊宣卒於周赧王之十三年也。受薛兵餽。此歸鄒過薛時事。風俗通所謂絕糧於鄒薛。困殆甚。是也。當在赧王八九年。此時薛君卽靖郭君田嬰。然友問禮。此歸鄒以後事。當在赧王之十年後。告滕文公行井田。及齊人將築薛等事。孟子至滕。齊人築薛。當在赧王之十一二年。此時田文初立。齊人并得薛。以封文。築其城以逼滕。故文公恐。孟子七篇。乃赧王二十年後所作也。魯平公卒於赧之二十年。經書其謚。則七篇作於平公卒後可知。風俗通謂孟子初仕齊。繼至魯。又絕糧於鄒薛。退與萬章之徒作中外書十一篇。梁惠王始聘爲上卿。皇極經世謂孟子於周顯王四十三年爲齊卿。明年遂去齊。大事記謂孟子去齊卽適宋。自宋之滕。此與史記通鑑之說均未確。

魏徙大梁之說。當從竹書。史記魏世家曰。惠王九年。與秦戰少梁。虜我將公孫座。取龐。又曰。三十一年。秦將商君詐我將軍公子卬而襲奪其軍。破之。秦用商君。東地至河。而齊趙數破。我安邑近秦。於是徙治大梁。以公子赫爲太子。年表曰。惠王九年。與秦戰少梁。虜我太子。集解曰。駰案紀年。梁惠成王九年四月甲寅。徙都大梁也。水經渠水注云。渠水東徑大梁城南。本春秋之陽武高陽鄉也。於戰國爲大梁。周梁伯之居。魏惠王自安邑徙都之。故曰梁耳。竹書紀年曰。梁惠成王六年。夏四月甲寅。徙都於大梁。是也。淇案。魏之遷都。不必定因秦虜太子。地東至河。逼近安邑也。戰國時。秦及韓趙皆嘗遷都。豈皆有所逼乎。且世家謂襄王五年始予秦河西地。七年始盡入上郡。於秦是惠王三十一年。時秦地亦未嘗東至河也。若云遷都之歲秦實虜其太子。則年表亦有九年與秦戰少梁虜我太子之說。此史遷之所以誤。此爲彼歟。考竹

書。九年遷都後。與趙榆次陽邑。發逢忌之藪以賜民。韓人來伐。軍於晶澤。王與釐侯會於巫沙。十三年。又歸鄭侵地。釐侯數來朝。二十八年。齊敗我於馬陵。三十一年。爲大溝於北郛。以行圃田之水。此實皆九年遷都之證。蓋惠因遷都而睦鄰惠下。韓疑其逼近相并。故來伐。卽史記敗韓於澮之事也。澮卽鄶水。晶澤乃韓梁界上之地。今在尉氏西南。韓既敗而就趙。遇於上黨。見趙世家。使爲解和。故王與釐侯會於巫沙也。馬陵之戰。國策稱申爲梁太子。史記謂齊使田忌將而直走大梁。龐涓聞之。去韓而歸。設非九年遷都。此何以云耶。蓋子長誤以三十一年公子卬之事爲虜太子座。又誤以三十一年北郛之役謂卽遷都也。此皆附會傳聞之謬。不足信者。索隱疑遷都當在二十九年。師敗於秦之後。亦誤。遷都在四月。敗在十月。水經注引紀年。九年作六年。此文字傳寫之訛。史記集解、索隱、孟子疏、引竹書此文。皆作九年。

梁惠之稱王。史記謂是其子追王之。此亦不知改元之誤。案戰國時僭王者九。而粵蜀代獂等國不與也。九國惟楚之稱王最久。其餘秦、齊、三晉、燕、宋、中山八國。說者紛紛。未有定論。戰國策曰。犀首立五王。而中山後持。又曰。五國相與王也。負海不與焉。又曰。中山與燕趙爲王。齊閉關不通中山之使。又曰。燕趙果俱輔中山。而使其王事遂定。據此。是犀首所立之五王未有齊矣。此因楚與魏齊先已稱王。故特王此五國也。高誘注以五國爲齊、趙、魏、燕、中山。鮑彪注以爲秦、韓、燕、宋、中山。俱非是。吳師道注。據東萊大事記。謂是

燕、韓、趙、中山。其一不可考。又曰。七國唯楚僭王遠在春秋之世。其餘魏最先。趙最後。淇案。吳氏此注最確。其一不可考者。秦也。史記述此事亦甚詳。惜於齊魏之編年多誤耳。蓋楚之僭王最先。戰國時。梁惠於周顯王二十五年朝王後。亦自於國中稱王。國策所謂乘夏車。稱夏王。是也。又十年。與齊威會諸侯於徐州以相王。於是梁惠齊威乃並僭王號。其餘諸侯雖陽許之。而實未卽稱。故秦本紀、六國表、及齊魏世家、皆特著齊魏稱王之事。其說是也。但此卽梁惠之後元一年。齊威之二十二年也。司馬氏未見竹書。故誤以梁惠爲追王。以齊威爲自王。又誤以此時爲齊宣耳。秦本紀索隱謂此時是齊威王梁惠王與竹書合。且此時諸國雖未稱王。而齊魏之稱諸國則皆曰王矣。齊魏因諸國未稱王。雖齊魏互相王。而稱於諸國亦未必自曰王矣。又八年。魏將公孫衍復致王號於秦趙韓燕中山五國。策所謂犀首立五王也。時爲顯王之四十三年。秦先受之。稱王改元。周本紀曰。顯王四十四年。秦惠王稱王。其後諸侯皆稱王。秦本紀曰。惠王十三年四月戊午。魏君爲王。韓亦爲王。卽謂此也。蓋自此年後。魏稱王於諸國。而韓亦自王於國中也。又三年。燕與韓赴告之詞亦自稱曰王。此卽年表顯王四十六年之事。世家所云燕易王十年稱王。韓宣王十一年爲王也。竹書謂周顯王四十六年。正當韓宣王之十一年。史記誤將昭侯之卒。宣王之立。移下一年也。又五年。中山亦稱王。此距犀首之致王已八年。故策曰。中山後持。後持者。諸國不肯盡以王號稱中山。甚至如齊之閉關不通使也。至此年。魏與燕趙輔之。而中山之王號始定。宋因中山且王。君偃乃亦自王。此卽

周愼靚王三年。趙武靈王八年事也。年表曰。愼靚王三年。宋自立爲王。趙世家曰。武靈王八年。五國相王。趙獨否。卽謂此已。夫於宋云自立。則宋非犀首之所立可知。云五國相王。則諸國之稱趙稱中山皆曰王可知。云趙獨否者。犀首致王之時。中山於國中已自稱曰王。特諸國於中山後持耳。至此年。諸國於中山亦稱王。而趙於國中仍未自稱曰王也。故云獨否。吳氏補注云趙最後者。此之謂矣。又一二年。趙人見秦齊三晉楚宋中山粵代獂蜀無不稱王者。於是亦尊其君而王之。魯世家謂平公之立。六國皆稱王。此六國卽年表之六國也。云皆稱王。則趙於此時已稱王可知也。魯平立於愼靚王六年。上距犀首之致王十二年。周本紀曰。其後諸侯皆稱王。卽統此十二年而言之矣。史記謂齊威先僭王。梁惠乃追王。此與高鮑策注五王之說。實皆非是。朱子云。魏惠襄之世。見於竹書明甚。史記蓋失其實。

東敗於齊。卽馬陵之戰。史記述此事。每牽混桂陵之役。以趙爲詞。故世家列傳之文已自相矛盾。魏世家言魏伐趙田世家言趙與韓擊魏。孫臏傳言魏與趙攻韓。索此事絕與趙人無與。蓋惠王二十八年。魏使襄庇伐韓。戰於南梁。韓師敗逋。因請救於齊。齊用田臣思之計。聲言救韓。而兵不發。魏乃令龐涓益兵攻韓。故韓人五戰五不勝。乃委國於齊。齊令田忌田嬰田盼爲將。孫臏爲師。臏使嬰盼攻魏東鄙。使田忌陽言伐魏。直走大梁。魏人聞之。使太子申迎擊嬰盼。使龐涓擊兵而歸。迨忌師至梁。不伐其國。又西向救韓。未及韓都。知涓師已東。乃減竈僞遁。涓

以輕銳幷日逐之。遂敗於馬陵。齊人乘勝盡破魏軍。乃並虜太子也。以國策紀年史記三書之說參驗之。其事實自見。

古公遷岐之事。通鑑前編係於小乙二十六年。誤也。案莊子呂覽、尙書大傳、吳越春秋。皆謂太王杖策去邠。蓋太王時已耆艾矣。果如前編之說。以小乙二十六年遷岐。以祖甲二十八年薨。是自遷岐至卒已九十五年。豈杖鄉杖國之人又歷九十五年而後卒乎。此必不然矣。竹書云。武乙元年。邠遷於岐。周命周公亶父。賜以岐邑。二十一年。周公亶父薨。漢書西羌傳曰。武乙暴虐。犬戎寇邊。周古公逾梁山而避於岐下。趙注以曾西爲曾子孫。集注從之。經典釋文云。曾申、字子西。曾參之子。困學紀聞從之。且以楚之鬬宜申、公子申、皆字子西爲證。蓋趙注誤也。因此知史記吳起傳所云吳起師曾子者。此曾子亦謂申也。蓋申之居魯。受春秋傳於左邱明。後居魏之西河。受詩於子夏。時吳起爲西河守。故師事子西。從之受春秋左傳也。○又按。曾西乃曾子次子。曾子少孔子四十六歲。子夏少孔子四十二歲。故申從子夏受學。子夏生於魯定公之二年。時周敬王之十二年也。史記六國年表。謂魏文侯十八年。文侯受經於子夏。以竹書推之。當周考王之十二年。晉幽公之元年。時子夏年八十歲。故猶能設教於西河。據檀弓。子夏失明在設教西河之後。時曾子尙存。則曾子亦壽考者。以年表推之。當周威烈王之十九年。時子夏已百有三歲。世家又謂文侯二十五年。受子夏經藝。時子夏已

百有十歲矣。豈子夏以百有餘歲之人。尙遠去鄉土。設教於大河之上乎。況喪子失明又在此後。吾不敢信其必然也。

齊人伐燕一事。自宋迄今論者。皆影響附會之詞。一無實據。不惟或問之諱湣爲宣。答問之誤湣爲宣。考證之諱宣爲湣者非。王廣輔孟子答問。金仁山集注考證。卽序說謂孟子與荀子不合者。亦非也。荀子之言閔王。止云北足以破燕。未嘗云破燕取七十城。若宣王之於子之也。其諸從史記之說者。固非。卽通鑑大事記、黃氏日鈔、四書釋地之移易燕齊之年及分爲二事者。亦非也。古人年歲。不能一無所據。臆爲挪移。前之伐燕。止取十城。不得云毀其宗廟。舉萬乘之國。且其時易王已立。又何爲謀於燕衆乎。總之。論古人事。未得實據。皆不免牽就附會。重誣古人。予之從事竹書。亦因讀孟子此篇。懷疑而不能釋。因匯萃古今異說。尋波而討源。積之數年。乃於史記索隱十九卷中得竹書佚文。謂梁惠成王後元十五年。齊威王始卒。於是網羅放失。凡紀年之遺文佚字見於載籍者。皆據目之所及。蒐輯而詮次之。更譜爲周元王後列國年表。凡周魯三晉燕齊秦楚宋衞中山滕薛之事。核之於周秦以前之書。無不符合。孟子所云齊人伐燕。乃齊宣王七年。燕相子之篡立之二年事也。時乃周赧王之元年。梁襄王之五年。亦燕王噲之七年也。千餘年之疑案。湛考勘九年而後定之。此固竹簡有靈。抑亦亞聖之有以佑啟之矣。

孟子語景子。謂可爲伊尹。不爲管仲。故孟子事多有似伊尹處。不惟出處大節也。平公將見孟子。臧倉沮之。與湯將見伊尹。彭氏之子沮湯之事正同。然湯能下彭氏之子而弗使之御。見墨子貴義篇。平公乃庸主耳。故曰。天未欲平治天下也。如欲平治天下。當今之世。舍我其誰。是亦聖之任者矣。○困學紀聞。亦有此說。謂孟子學伊尹者也。卻誤。孟子曰。乃所願則學孔子也。卽如臧倉之事。亦學之一證。孔子困於匡。厄於宋。皆信爲天命。曰。匡人其如予何。桓魋其如予何。孟子於齊亦曰。夫天未欲平治天下也。於魯則曰。吾之不遇魯侯。天也。臧氏之子。焉能使予不遇哉。

古經明文。有正史輔之。斷不可亂以異說。如孟子云。周公弟也。管叔兄也。此經文之最明顯易見者。又有史記管蔡列傳之說爲之證。此復有何可疑。乃趙注誤從白虎通所引詩傳之說而倒置之。尙書僞孔傳又誤從趙注。見金縢。此不如集注之依經爲訓者確矣。

或問。禹稷過門不入事可考驗否。曰。治水成功之後。禹封於夏。初則邑於虹。輿地志、寰宇記、九域志、及張耒南遷錄、羅泌路史、說皆同。卽春秋時大蒐於紅者。昭六年杜注云。沛國蕭縣西有紅亭。漢志前作夏邱。後作虹。稷封於邰。初則邑於魏。見左傳及毛詩箋。卽春秋時晉所滅者。虹在塗山東北。近二百里。皆淮水所徑。昔禹娶塗山。書正義謂輒事成昏。非就妻家見妻也。然則是時禹居虹矣。

塗山氏之國在山之西南過水入淮處。酈道元謂當塗故城卽是。今當塗城故址在鳳陽懷遠西南二十里。蓋淮水至塗山氏城北。納過水。乃出荆山之左。塗山之右。奔流北注。東過鍾離。於是納濠水。以上見水經注。徑虹邑焉。見吳澄尚書纂言。昔禹娶女趨。四日仍往治水。荆塗本一山。禹嘗疏鑿之。見水經注。又嘗三至桐柏。見古岳瀆經。故過門不入也。禹曰。予娶塗山。辛壬癸甲。啟呱呱而泣。予弗子。此之謂已。魏在平陽蒲版二都之間。稷山在其北百里。卽春秋時晉侯治兵於稷者。山上有稷祠及后稷播種教稼處。見水經注。昔禹暨稷、奏庶艱食。徧歷九州。相其物土之宜。教民樹藝。亦必有過門不入時。故孟子並稱之。詩之頌后稷。曰纘禹之緒。其是之謂乎。三字讀去聲。

齊人將築薛。趙注云。齊人幷得薛。築其城以逼滕。或謂卽國策靖郭君將城薛之事。淇案。齊之城薛凡兩次。梁惠王後元十三年四月。齊封田嬰於薛。十月。齊城薛。此齊威之三十四年也。見竹書。此卽國策所云者。是蓋田嬰初雖受諫輟役。至十月。卒城之也。此所城謂郭邑。卽左傳莊公十一年公敗宋師於郭者。漷水卽因以得名。郭本薛邑。魯初侵之。故莊公三十一年。築臺於薛。戰國時。爲齊人所據。威王以封田嬰。謂之靖郭君。郭本薛邑。故齊魯皆謂郭爲薛。此薛非任姓之國都矣。任姓之薛。此時尚存。且距孟子至滕尚遠。迨齊宣王時。嬰

子卒。子田文嗣。宣王以所侵於魯之常邑益封之。謂之孟嘗君。常嘗古字通。於是嬰已并得薛之國都而處之數年矣。故死卽葬於城之東南陬。子文嗣立。乃更將大築薛城。以固其固。此卽孟子所謂齊人將築薛也。當在周赧王十一二年。秦昭王之三四年。齊宣王之十七八年。梁襄王之十五六年也。史記謂齊宣王立十九年卒。列傳又謂田文之立。秦昭王聞其賢。欲見之。又云。齊襄王立。孟嘗君中立爲諸侯。無所屬。竹書謂梁襄王十九年。薛侯卽孟嘗君。來會王於釜邱。以諸說推之。史記云齊襄王立。乃湣王之訛。湣王立於梁襄王十七年。此後一二年。孟嘗君中立爲諸侯。故竹書稱之曰薛侯。史記於齊之前代遺去悼子侯剡二代。將桓威宣湣立卒之年通上移二十餘載。故世家列傳之說俱紛亂也。

孟子之言。多有爲而發。故不能面面圓足。如論學曰性善。曰君子不諒惡乎執。論人則不取管仲而貶陳仲子。此類皆是。不然。陳仲子者。不義而與之齊國弗受。人皆信之。此在戰國。豈不足化貪鄙之俗。振士風之偸薄哉。特不臣於天子。不友於諸侯。避兄離母。處於於陵。以邀譽於世。使士皆效之。是率天下而出於無用也。天地間亦何貴有此高士。

讀論語書。凡係子曰者。雖執定一章。皆可四通八達。見聖人之全體。諸賢之言。除顏曾外。便須參證。讀孟子書。尤當得其綱領。大半必須通部合攏看。方見得孟子救世苦心。若逐定章句求之。不免有語病處。

戰國年表

紀年十三篇。與孟子書尤合。宋初傳三卷。明以後止二卷。非原書也。今據唐以前載籍所稱引者序之。周晉魏齊之年。皆完善可考。餘或缺焉。七篇不及韓趙。故略之。

庚寅

周魯附	晉魏	齊	燕秦楚宋
自共和以後。紀年與史記皆同。惟敬王元王互差一歲。此夏正周正之異也。			竹書不紀楚年。或當無異。
周貞定王元年	晉出公七年	齊平公十三年	燕孝公
二	八		
三	九		
四	十		
五	十一		
六	十二		

七	十三			
八	十四			
九	十五			
十	十六			
十一	十七			
十二	十八	史以此爲平公二十四年。明年卒。紀以明年爲宣公元年者。必平公卒於十一月十二月。與世家合。		
十三	十九	齊宣公		
十四	二十	二	燕孝公卒。	
十五	二十一	三	燕成公元年	
十六	二十二	四	二	魏桓子、韓康子、趙襄子、共滅智伯。○晉世家索隱引紀。謂滅智伯在此年。說與燕世家謂簡公卒。獻公立。獻公卒。孝公立。孝公卒。成公立。索隱曰。王劭按紀年。簡公後。次孝公。無獻公。

十七	史同。	二十三	公奔楚。立昭公之孫。○晉世家索隱引此紀。	
十八		晉敬公元年	六	四
十九		二	七	五
二十		三	八	六
二十一		四	九	七
二十二		五	十	八
二十三		六	魏文侯元年○晉世家索隱引此紀。六年誤作十八年。	十一	九
二十四		七	十二	十
二十五		八	十三	十一

又曰。按紀年。智伯滅在成公二年也。

辛丑

二十六	九	十四	十二
二十七	十	十五	十三
二十八 王陟.	十一	十六	十四
周考王元年	十二	十七	十五 燕成公卒.文公立.○燕世家索隱引此.
二	十三	十八	燕文公元年
三	十四	十九	二
四	十五	二十	三
五	十六	二十一	四
六	十七	二十二	五
七	十八	二十三	六
八	十九	二十四	七
九	二十	二十五	八

十	二十一	二十六	九	
十一	二十二 晉敬公卒。	二十七	十	
十二 魯悼公卒。	晉幽公元年	二十八	十一	
十三	二	二十九	十二	
十四	三	三十	十三	
十五 王陟。	四	三十一	十四	
周威烈元年	五	三十二	十五	
二	六	三十三	十六	
三	七	三十四	十七	
四	八	三十五	十八	
五	九	三十六	十九	
六	十	三十七	二十	

七	十一	三十八	二十一				
八	十二	三十九	二十二				
九	十三 魯季孫會公於楚邱。○夫人秦嬴賊公於高寢。魏文侯立公子止。○水經沛水注、太平寰宇紀、及晉世家索隱引此二紀。近本紀年系於公之十年。誤。	四十	二十三				
十	晉烈公元年	四十一	二十四 燕文公卒。簡公立。○燕世家索隱引此紀。				
十一	二	四十二	燕簡公元年　秦靈公卒。				
十二	三	四十三	二				
十三	四	四十四	三				
十四	五	四十五 田莊子卒。○田世家引此紀。	四				

十五	六	四十六 田悼子立。○田世家索隱引此紀。	九								
十六	七	四十七	六								
十七	八	四十八	七								
十八	九	四十九	八								
十九	十	五十	九								
二十	十一	五十一 田悼子卒。○十二月。齊宣公薨。○水經瓠子河注引前紀。作晉烈公十一年。田世家索隱引後紀。作齊宣公五十一年。是同此一年矣。	十	秦簡公立九年。卒。敬公立。○秦本紀索隱引。							
二十一	十二	齊康公元年 田和立。○田世家索隱引。	十一								
二十二	十三	二	十二								

王命晉伐齊。入長城。○水經汶水注引此紀。

庚辰

二十三 王命晉卿魏氏、趙氏、韓氏、爲諸侯。○燕氏家索隱引此。	十四	三	十三 燕世家索隱引紀云。簡公立十三年而三晉命邑爲諸侯。	二十四 王陟。	十五	四	十四
周安王元年	十六	五 田午生。○田世家索隱引此。	十五	二	十七	六	十六
三	十八	七	十七	四	十九	八	十八
五	二十 魏文侯立五十年。卒。○近本紀年誤系此於安王十五年。今據晉魏世家索隱所引紀文改正。	九	十九	六	魏武侯元年	十	二十

七	二	竹書自此改用魏年紀事。十一	二十一
八	三		二十二 秦敬公立十二年。卒。○史記秦本紀索隱引此。
九	四	十三	二十三
十	五	十四	二十四
十一	六	十五	二十五
十二	七 晉烈公卒。子桓公立。	十六	二十六
十三	八	十七	二十七
十四	九	十八	二十八
十五	十	十九	二十九
十六	十一 城洛陽及安邑王垣。	二十	三十 宋悼公立十八年。卒。○宋世家索隱引此。

十七 孟氏譜云。是年。孟子生。	十二	二十一 史記亦謂此年田和卒。	三十一	
十八	十三	二十二 田侯剡立。○田世家索隱引此。	三十二	
十九	十四	田侯剡二年	三十三	
二十	十五	三	三十四	
二十一	十六	四	三十五	
二十二	十七	五	三十六	
二十三	十八	六	三十七	
二十四	十九	七	三十八	
二十五	二十	八	三十九	
二十六 王陟。	二十一	九	四十	
周烈王元年	二十二	十	四十一	

	二	三	四	五	六
	二十三	二十四	二十五	二十六	梁惠成王元年
田午弒其君剗而自立。改稱元年。○田世家索隱引此紀。	齊桓公二年	三	四	五	六
	四十二	四十三	四十四	四十五	

韓趙遷晉桓公于屯留。○水經濁漳水注引此紀。作梁惠成王元年。晉世家索隱引此紀。作晉桓公二十年。是同此一年矣。

魏武侯卒。○魏世家索隱引。又晉世家索隱引云。魏武侯以晉桓公十九年卒。自七年晉烈公卒推之。自見。

封公子緩。綏如邯鄲以作難。○趙韓伐葵。○鄴師敗趙師于平陽。○晝晦。○封緩伐葵二事。魏世家索隱引稱武侯元年。今據水經沁水注改正。鄴師事。水經

燕簡公卒。○燕世家索隱引此。後燕世未詳。

七 王陟.	二	七	濁漳水注引. 晝晦事. 開元占經引.
周顯王元年	三	八	
二	四	九	
三	五	十	
四	六	十一	
五	七	十二	
六	八	十三	
七	九	十四	夏四月. 自安邑徙都于大梁. ○發逢忌之蔽以賜民. ○與邯鄲榆次陽邑. 會鄭侯于巫沙. ○徙都事. 魏世家集解及孟子疏引之. 賜民事. 漢志臣瓚注引之. 與

	八	九	十	十一
邑事。引見水經洞渦水注。會鄭事。引見水經涉水注。	十 入河水于甫田。又爲大溝而引甫水。○水經渠水注引此。	十一	十二 楚人決河水以水長垣之外。○築長城于西邊。○前紀。水經河水注引。後紀。水經涉水注引。	十三 田世家索隱曰。紀年。梁惠王十三年。當齊桓公十八年。 歸釐于鄭。○水經涉水注引此。
	十五	十六	十七	十八 威王立。○魏世家索隱引此紀。桓公誤作幽公。

十二	十四	十九		紀謂是年宋爲桓侯辟兵。燕爲成疾。與史記不同。
史記年表。此爲魯恭公二十一年。	魯宋衞鄭侯來朝。鱄諸侯于范臺。○魏世家索隱引。			
十三	十五	齊威王元年		宋剔成肝廢其君辟兵。自立。○宋世家索隱引。
十四	十六	二		
十五	十七	三		
十六	十八	四		
十七	十九	五		
十八	二十	六	築防以爲長城。○水經汶水注引。	
十九	二十一	七		
二十	二十二	八		
二十一	二十三	九		
二十二	二十四	十		

二十三	二十五	十一		
二十四	二十六	十二		
二十五	二十七	十三		
二十六	二十八 齊田肦敗我于馬陵。○魏世家及孟嘗君列傳索隱引。	十四 敗魏于馬陵。○田世家索隱引。		
二十七	二十九 五月。齊宋伐我東鄙。九月。秦衛鞅伐我西鄙。十月。邯鄲伐我北鄙。王攻衛鞅。我師敗。○水經泗水注、魏世家索隱引。	十五	秦孝公會諸侯于逢澤。○秦本紀集解引。	
二十八	三十	十六	秦封衛鞅于鄙。改名曰商。○水經濁漳水注引。	
二十九	三十一	十七		
三十	三十二	十八		

三十一	三十三	十九		
三十二	三十四	二十		
三十三	三十五	二十一		
三十四	三十六 王與諸侯會于徐州。改元 勝一年。○杜預左傳後序、 魏世家集解並引之。	二十二		
三十五	二	二十三		
三十六	三	二十四		
三十七	四	二十五		
三十八	五 龍賈及秦師戰于雕陰。我 師敗。見今二卷。	二十六		
三十九	六	二十七		
四十	七	二十八		
四十一	八	二十九	史云。此宋君偃元年。	

四十二	九	三十		
四十三	十	三十一		
四十四	十一 王會齊王于平阿。○孟嘗君列傳索隱引。	三十二		
四十五	十二 楚敗我于襄陵。	三十三		
四十六	十三	三十四 四月封田嬰于薛。十月齊城薛。○孟嘗君列傳索隱引。		
四十七	十四 薛子嬰來朝。○孟嘗君列傳索隱引。	三十五		
四十八 王陟。	十五	三十六 王薨。○田嬰封于彭城。○孟嘗君列傳索隱引。		
周慎靚王元年	十六	齊宣王元年	史謂此亦燕王噲之元年	

	史謂孟子至梁在王卒之前一年。		
二	十七 魏惠成王卒。○魏世家集解引。	二 孟子至齊。	
三	今王元年 卽梁襄王。	三	史謂此爲宋君偃之十一年自立爲王。
四	二	四 孟子有母喪反葬于魯。	
五	三	五	
六 王涉。	四	六 孟子釋母服復至齊。	
周赧王元年 史表謂此亦魯平公元年。	五	七 伐燕禽子之醢之。 燕世家集解引此。 孟子去齊歸鄒。	燕子之殺公子平。○趙王召燕公子職于韓立以爲燕王。 燕趙世家、六國年表集解索隱並引之。
二	六	八	孟子至宋。

三	七	九		楚景翠圍雍氏。○韓宣王卒。○秦助韓敗將屈丐。韓世家集解引此。卽孟子所云秦楚搆兵也。
四	八	十		秦惠王薨。○樗里子列傳索隱引。
五	九	十一		
六	十	十二		
七	十一	十三		
八	十二	十四		
孟子至魯。至薛。至滕。皆在此數年內。其詳不可考。				
九	十三	十五		
十	十四	十六		
十一	十五	十七		
十二	十六	十八		
十三	十七	十九		

十四	十八	後爲湣王之年.	史謂宣王立十九年卒.此
十五	十九 薛侯　于釜邱.		
十六	二十 紀年終于此.		
十七			
十八			
十九 史謂魯平公此年卒.	史記.襄王立二十三年卒.		
二十	滕文公應卒于此一二年內.		
二十一			
二十二	孟子七篇當成于此一二年內.		
二十三			

二十四		
二十五		
二十六 孟子譜云。孟子是年卒。		

介菴經說卷十

孝經

古今文

尙書孝經古今文。皆聚訟不已。余謂尙書不可不辨。因增多之數倍於今文。使僞者亂之。其貽誤不止於學術、孝經可以不辨。因增多者止一章。於齊家治國之道尙有埤益。其餘止文辭之詳略、章句之異同。於實義無所增損也。漢志載今文十八章。長孫氏、江氏、后氏、翼氏、各有說一卷。其經文皆同。古文孔氏一篇。止有經。無說。下引劉向云。庶人章分爲二。曾子敢問章爲三。又多一章。凡二十二章。又云。諸家說不安處。古文字讀皆異。蓋劉氏、班氏、皆以古文爲愈也。其所多者。不標章名。隋書經籍志始云。劉向以顏芝本校古文。除其繁惑。以十八章爲定。又云。長孫氏有閨門一章。其餘經文大較相似。此則隋志之誤也。按漢書藝文志本之劉歆。劉歆七略本之劉向。漢志明引劉向之言。古文凡二十二章。今文四家。經文皆同。是長孫氏未嘗多閨門一章。劉向亦未嘗幷古文爲十八章也。蓋孔氏止傳經文。並無傳說。故許冲上說文表云。古文孝經者。孝昭帝時魯國三老所獻。建武時。議郎衞宏所校。皆口傳。官無其說。是兩漢時祕閣所藏。

止有古文經二十二章。無所謂孔氏傳明矣。謂孔氏有孝經傳三篇者。自王肅家語後序始。宋荀昶作集注。始稱引之。見唐會要司馬貞議。而劉之七略。阮之七錄。皆弗之載。隋志乃又云。孔氏傳一卷。然則古文二十二章。無可疑。可疑者。孔氏之傳耳。古文之多者。是否卽閨門一章。不可知。可知者。其二十一章與今文皆同。惟字讀之詳略互有差異耳。司馬貞因孔傳而並疑經文。劉知幾因經文而並信孔傳。均之失也。唐明皇制旨用今文。司馬溫公指解用古文。皆不失教孝之義。朱子刪古文二百二十三字。吳幼淸刪古文二百四十六字。不今不古。與劉陶之中文尙書同。余謂古書流傳經千百載。轉鈔覆寫。難免乖訛。誠有眞知確證。取而訂之可也。而竟刪之。不如仍舊貫之善。

閨門章

古文多閨門一章。其說始見經典釋文。蓋據劉炫所校定者言之也。兩漢諸儒皆不云孔氏作傳。其傳恐是王肅僞撰。故荀昶始稱引之。王劭劉炫所見。其或卽此乎。劉知幾謂炫得孔傳。率意刊改。司馬貞謂孔傳於中朝已亡。後儒僞撰。更作閨門一章。劉炫詭隨。妄稱其善。然則唐初所傳孔傳。非炫之僞撰明矣。傳且非炫之僞撰。何況於經。司馬貞欲抑古文。故云然耳。然此章二十二字。是否眞古文。絕無左驗。歷代或存或去。皆以意爲從違。亦非有確據。必謂明皇去之。卒啟無禮無度之禍。未免附會。但與其過而去之。不

如過而存之也。

集傳

前明黃石齋、倣儀禮經傳通解。作孝經集傳四卷。引諸經之語。附於經文下。謂之大傳。別作注文。附諸經文後。謂之小傳。於輔世長民之道頗爲切近。書曰。孝乎。惟孝友于兄弟。有子曰。孝弟也者。其爲人之本與。孟子曰。堯舜之道。孝弟而已矣。石齋此書。可謂得其綱領。然所從者乃朱子刊誤本。且云。千七百七十三字。合乎天行。未免阿其所好。

爾雅

十九篇是周公所定

漢志。孝經類有爾雅三卷。二十篇。因是小學之始。故附於孝經。漢儒各注見七錄、隋志、經典釋文者。有卷數。無篇數。郭氏所注。止十九篇。與漢志之數不符。說文引爾雅云。鯨、薄也。王肅周官注引爾雅云。侯中者謂之鵠。鵠中者謂之正。正方二尺。正中者謂之槷。槷方六寸。見詩經賓筵正義。史記集解引爾雅云。四尺謂之仞。倍仞謂之尋。今此文皆見小爾雅。豈古時小爾雅一篇亦附於爾雅並行。故漢志云二十篇。諸家引之。卽並稱爲爾雅歟。漢文帝時。爾雅已立博士。故武帝時。犍爲舍人爲之注解。終軍亦以鼾鼠受賜。張揖、葛洪、俱

謂爾雅作於周公。後人足之。揚子雲、鄭康成、謂是孔子門徒所記。以解釋六藝者。二說不同。按古禮。子生六年。教之數與方名。數、卽十等之數。方者、版也。名、卽字也。所謂百名以上書於策。不及百名書於方。卽周官保氏六書之教也。小學之教既立於周公。則爾雅之作亦始於周公。此無可疑者。但初止一篇。其目十九。游夏之徒、更增益之。分爲三卷。尸佼、孔鮒、又復廣之。至漢初。叔孫通定禮。乃取尸子之說散入各篇。又以孔鮒一篇附於其後。此爾雅二十篇所由稱也。

應膺陟騭古文互通

應、當也。釋文云。應、本或作膺。釋鳥。鷹隼醜。釋文云。鷹、或作應。按說文。雁字从隹。卽鷹之本字。鷹乃籀文也。鷹敢當羣鳥。而羣鳥不敢當鷹。故凡从雁之字皆有當義。應者。心爲許諾。敢以身任其事也。故字或作膺。膺者、胸之別名。釋言曰。膺、身親也。卽此義。必詳分之。使各從本義。則鷹宜作雁。身親其事者宜作膺。心許之而未行者止宜作應。然古經之文必皆用本字。雖通儒不能成誦矣。如書云。惟天陰騭下民。爾雅曰。騭、陞也。此盡人所能解者。今若改爲陰陟下民。則人必呵爲別字。然陞乃陟之義。騭是牡馬之名。馬而好陟。卽禮之騰馬也。尙書之用騭。乃古文之假借耳。夏小正曰。執陟攻駒。此字本應作騭。亦因其義假借作陟也。讀古書必須明通假借之義。

衮黻之訓

黼、黻、彰也。衮、黻也。郭注及舊說皆誤。按虞書、戴禮。黃帝至堯。皆黃衣黼黻而黻裳。舜始作爲十二章。衣裳各六章。繡黼黻於裳。天子備之。人臣之服。九章至一章。凡五等。故曰。天命有德五服五章。馬注謂。裳之章。尊者在下。黼黻尊於粉米。粉米尊於藻火。士服藻火。大夫加粉米。爲四章。此卽舜命夏禹所定。然則虞夏之時。大夫之裳亦未有繡黼黻者矣。至周公制禮。登火於衣。衣七章。裳五章。考工記曰。天時變。火以圜。山以章。水以龍、鳥、獸、蛇。雜四時五色之位以章之。此卽衣之七章也。三辰、火、山。乃至尊之服。故禮曰。龍章而設日月。左傳曰。火龍黼黻。荀子曰。天子山冕。此其證已。其餘龍、鳥、獸、蛇。乃四宮列宿之象。與裳之藻、粉、米、黼、黻、共九章。是爲上公及方伯之尊服。謂之衮冕。衮字从公衣。謂上公也。三公有加命。始得服之。周公是也。故禮曰。制三公一命卷。卷、象龍之連卷。說文所謂蟠阿上嚮也。字一作緄。魯峻碑。衮職作緄職。从昆者。昆有明動二義。謂其章明生動也。三公之服無龍。以鳥爲章首。凡八章。是二者皆黼裳。七命以下者。裳無黼。凡七章。是曰鷩冕。王之九卿六命。六章。衣無鷩。以獸爲首。獸者。白虎也。子男五命。五章。衣無蜼。亦以虎爲首。是曰毳冕。此三者皆黻裳。四命以下者。裳無黻。是衮與黼黻皆章之尊貴者可知矣。惟其尊貴。故無衮衣者使得龍衮。無黼裳者使得黼領。無黻裳者使得黻衣。周公制禮。於王之大夫及上公之孤卿。特爲黻衣以命之。謂之黻冕。又曰希冕。或曰黼冕。希、黼、皆黹之別文。爾雅曰。黹、紩也。卽謂此。蓋四命者惟紩黻于衣。裳繡藻

粉米。三命以下者。元衣無章。惟裳有之。故曰元冕。然則內臣之重袞衣。猶外臣之重黻衣也。此袞黻之義也。郭注袞衣黻文之說。亦因炫於禮注。不得其解耳。

五午同義

逌、寤也。注云。相干寤。釋文云。孫本。逌作迕。又莊子釋文引。作逆忤也。按古文。五作乂。象陽陰交忤也。五月爲午。一陰復生於下。與陽氣迕逆。故古文五午互通。凡從五從午之字。義多放此。吾者、亦忤於人之辭也。故聖人毋我。石鼓文。我字作逌。卽吾、逌、迕、逆之本字。寤與梧、婎、義亦出此。左傳曰。莊公寤生。故惡之。雜記曰。忤以梧。釋邱曰。當途曰梧邱。釋名曰。青徐人謂女曰婎。女始生。人意不喜。忤忤然也。國語曰。暇豫之吾吾。韋注云。不敢自親之貌。蓋卽支吾之義也。鄭世家曰。莊公寤生。生之難。卽忤逆之意。杜注及應邵說皆誤。

舞雩之禮有二

祈、叫也。舞號、雩也。其義實相證。凡祈禱之祭。未有不叫號所祭以祈其佑祐者。雲漢之詩。所述王言。是其證已。雩者。禱雨之祭也。其所舞、卽皇舞。古禮。王社侯社、皆在籍田之中。天子在南郊。侯國在東郊。有壇墠樹木。祈報之禮。皆於此行之。此卽舞雩之所也。魯僭王禮。雩於帝。故壇在南郊。周官舞師。教帗舞。帥而舞社稷之祭祀。教皇舞。帥而舞旱暵之事。皇舞不言其處。卽承上社稷言之也。鄭注以皇爲五色羽。形制亦

如帔。蓋義取祓除旱氣。皇皇然求神之佑祐也。古之雩祭。禮有大小。夏小正曰。三月祈麥。實越有小旱。此歲之小雩也。在周禮。卽男巫之春招弭以除疾病。女巫之掌歲時祓除釁浴。旱暵則舞雩也。蓋旱則皇舞而雩爲麥祈。實不旱。則但行招弭之祭。帔舞以祓除釁浴耳。論語謂。莫春者。浴乎沂。風乎舞雩。卽此。後世廢春雩之禮。但於上巳修禊。此鄭人秉蘭之陋俗耳。何足言禮。又夏小正曰。四月。越有大旱。此在周制。卽時訓之小暑。至左傳之龍見而雩。月令之大雩帝以祈穀實也。此雩本在四月中氣後。其時角亢二宿。昏中於午。故行大雩之禮。爲百穀祈實。此三代之通制也。秦距周初。恆星差十二度。五月朔氣。龍始昏中。故呂氏春秋謂小暑至大雩帝。皆在仲夏。漢初。著爲月令。儒者從之。故春秋傳雩月之名。注者異說。戴君夏小正傳。謂蓄蘭在五月五日。爲沐浴也。此日采蓄衆藥。以蠲除毒氣。其說之附會。亦由於此。然卽此可證雩宗之禮。其舞號者。實有祓除旱氣、禱祈甘雨二義。

梁笱之異

釋訓曰。凡曲者爲罶。釋器曰。嫠婦之笱謂之罶。郭注並引毛詩傳曲梁之說。蓋編竹爲笱。立置水中以留魚。謂之罶。罶之曲處。建植木橫木以支架之。使不偃扑。謂之梁。此梁字與宋廧謂之梁同義。笱有梁。則魚得留。室有梁。則人得留也。笱與梁二物常相須。梁缺則笱不得立。笱敗、則梁亦虛設矣。故詩云。敝笱在梁。其魚唯唯。言任其來去。不能留也。說者解此梁爲隄梁橋梁。非是。夏小正曰。十二月。虞人入梁。傳曰。梁者。

主設罟者也。卽此。入乃古文納字。季冬冰盛。虞人修繕此梁。納之官府。以待明春之用。呂覽乃謂。季冬之月。命漁師始漁。天子親往。乃嘗魚。先薦寢廟。此卽用小正之說而誤者也。以季春之獻鮪爲季冬。以虞人之納梁爲天子觀漁。不知水澤腹堅之日。漁於何處。歲事旣終之月。何以云始。魯隱之觀漁。春秋譏之。而今於大寒之際。謂天子親往觀漁。此豈可著之典禮者。

䶮古擺字

旄舞用犛牛之尾以代象舞。時常䶮動不止。故曰旄謂之䶮。䶮卽後世擺字之正文。俗謂畜獸搖尾爲擺。卽本於此。擺卽䶮之訛字也。好古者或以捭字代之。亦非是。捭之義爲開解。擺之義爲班設。皆與搖動之義無涉。惟䶮字得之。䶮是草名。卽藥草之獨活。一莖無支。惟衆葉叢聚。無風自搖。與旄舞之犛尾相似。故義可互通。字書。䶮音陂。音被。音賁。無音擺者。亦脫誤。

蓐謂之茲簀謂之笫

茲茲二字。人多混施。左傳曰。何故使吾水滋。字从水從茲。說文曰。茲、黑也。周書云。康叔封布茲。字从艸从絲。謂織草爲之。絲象其形。亦地上籍草之大名。絲象其紛亂也。因其辱而在下。故謂之蓐。周官䕫師。春除蓐。注云。蓐、馬茲也。卽謂此。公羊傳謂諸侯有疾曰負茲。此謂仰臥在席上也。蓋寢息之處。地上施木版曰牀。以竹爲之曰簀。亦曰笫。笫者。削竹爲片。以繩物緯而排之。可以舒卷。且通氣。故范睢僞死。卷以簀。喪禮

用禮笫。俗謂尸在牀曰停簿。簿或作棑。卽此物也。其物貴賤亦有差。故禮曰。華而皖。大夫之簀與。貧賤者以草籍地。謂之蓐。亦謂之茲。亦謂之薦。凡席之親地者亦曰茲也。牀笫之上。加席曰莞。重之曰苪。苪之上。夏簟冬衽。席者。茲莞簟筵之大名也。以草爲之。曰茲曰莞。以竹爲之。曰簟曰筵。筵、敷於几者也。有緣曰席。故字从巾。苪、以革爲之。曰鞃。以帛爲之。曰絪曰衽。衽謂之褥。衽之著曰蔣。蔣用茅秀。故从艸。喪之茵著用茶。用絮者。謂之絪褥。被於身者。謂之衾。大戴氏謂君之蔣用藿秀。廣雅謂蔣薦皆席名。誤也。

脫衍

爾雅書文多殘缺。釋天一篇尤甚。史記索隱引爾雅云。須女謂之婺女。又謂姚氏引爾雅云。熒惑謂之執法。後漢書注引爾雅云。中央鎭星。東方歲星。南方熒惑。罰謂之大辰。今本皆不載。似五星列宿古本悉詮次之。今乃缺也。春爲青陽一段。其文全見尸子。四時和以下。尸子作四時和。正光照。謂之玉燭。甘雨以降。萬物以嘉。高者不少。下者不多。此之謂醴泉。其風、春爲發生。夏爲長嬴。秋爲方盛。冬爲安靜。四時和。爲通正。謂之永風。見爾雅疏。太平御覽引秋冬二句。與今本同。其說較爾雅之文語義完足。穹蒼、蒼天也。一段。題曰四時。而所釋者止天之異名。今藝文類聚、太平御覽等書引尸子云。春爲忠。東方爲春。春、動也。是故鳥獸孕孳。草木華生。萬物成遂。忠之至也。夏爲樂。南方爲夏。夏、與也。南、任也。是故萬物莫不任與。蕃殖充盈。樂之至也。秋爲禮。西方

爲秋、秋、肅也。萬物莫不肅敬。禮之至也。冬爲信。北方爲冬。冬、終也。北方、伏方也。萬物至冬皆伏。貴賤若一。美惡不異。信之至也。此百餘字。當是四時本文。此與上段。未審是叔孫通刪節爲之。抑是此篇簡多脫失也。昧至著、密肌繫英、皆兩見於篇。自是衍文。六畜篇止列五畜。而豕子豬一段錯在釋獸篇中。此尤其誤之顯著者。

崑崙

崑崙之名。一見於書。三見於爾雅。見於書者。乃裔國之大名。見於爾雅者。乃邱虛之大名。故釋山不載九府之說。郭注不引禹貢。而反引山海經。此景純好奇之過。禹之導河。始於積石。釋地以下。皆禹所名。禹時荒服內止有崑崙邱。無崑崙山也。

鄭康成謂禹貢崑崙非河所出。郭璞謂海內海外皆有崑崙。徵之載籍。有十說焉。馬融書注曰。崑崙在臨羌西。漢書地志曰。金城郡臨羌西有弱水崑崙山祠。此謂崑崙在臨羌。一說也。劉昭云。金城在雒陽西二千八百里。今臨羌故址在蘭州西八百里。去洛陽四千里。晉書張駿傳。酒泉太守馬岌上言。酒泉南山卽崑崙之體。括地志云。昆侖山在肅州酒泉縣西南八十里。此謂崑崙在酒泉。二說也。劉昭漢志補注云。酒泉在雒陽西四千七百里。漢志曰。燉煌郡廣至縣宜禾都尉治昆侖障。後書西域傳。敦煌太守張璫上書曰。今以酒泉屬國吏士二千餘人集崑崙塞。此謂崑崙在廣至者

也。三說也。今昆侖障在鎮西府宜禾縣地。近龍勒之玉門關。又在酒泉郡西七百餘里。爾雅曰。河出崑崙虛。色白。所渠并千七百一川。色黃。禹本紀曰。崑崙山高二千五百里。去嵩高五萬里。水經曰。崑崙虛在西北。去嵩高五萬里。河水出其東北陬。屈從其東南流。入渤海。河水又出葱嶺。其一源出於闐國南山北流。與葱嶺河合。東注蒲萄海。又出海外。南至積石山下。有石門。河水冒以西南流。此與海內東西經及漢書西域傳皆合。東經謂大夏璧沙居繇月支四國。自玉蒼梧二山。皆在流沙之西。崑崙虛之東北。西經謂崑崙之虛方八百里。河水出東北隅以行其北。西南流入渤海。又出海外。即西而北。折入禹所道積石山。西域傳謂自蒲昌海潛行地下。南出積石。爲中國河。西經二西字。皆東字之訛。水經又出海外以下。從酈注移下。博物志曰。大秦西海之濱。有小崑崙。高萬仞。此謂崑崙在大秦。去嵩高五萬里者也。四說也。玉門陽關在雒陽西北五千餘里。大秦在玉門陽關西北四萬餘里。大秦國方數千里。山在其西。故曰五萬里。大秦本亦海內之國。西海之水。從其國南繞至東畔。故河水東南流。不能不入之。所云渤海。即東畔之海也。其實國北有陸地可通。故西域傳曰。從安息陸道繞海北行出海西至大秦。人庶連屬。史記大宛傳曰。天子案古圖書。名河所出之山曰崑崙。此指于闐之南山。即水經注所謂仇摩置也。五說也。于闐去雒陽萬一千七百里。釋氏西域志及竺乾書。皆以阿耨達大山爲崑崙。謂在于闐國西一千三百餘里。六說也。涼土異物志曰。葱嶺之水。分流東西。西入大海。東爲河源。禹紀所云崑崙者焉。此以葱嶺爲崑崙。七說也。西河舊事云。葱嶺在敦煌西八千里。通典曰。吐番中。河從西南數千里。東北流。見與積石山下河相連。聘使涉歷。無不言之。吐番自言崑崙

山在國中西南。此謂崑崙在吐番。去中國幾萬里。八說也。唐書云。吐番在長安西八千里。蓋言其國都。山又在國之西南。唐書曰。劉元鼎爲吐蕃盟會使。使還。踰湟水。由洪濟梁。西南行二千里。水益狹。其南三百里有三山。中高四下。直大羊同國。曰紫山。古所謂崑崙也。虜曰悶摩黎山。東距長安五千里。元史河源附錄曰。河源在朶甘思西鄙。有泉百餘泫。名火敦腦兒。火敦、譯言星宿也。朶甘思東北有大雪山。名亦耳麻不莫剌。譯言騰乞里塔。卽崑崙也。自星宿至崑崙。行三十四五日。此謂崑崙在吐蕃東北。距長安五千里。九說也。淮南地形訓曰。崑崙高萬一千里一百十四步二尺六寸。十洲記曰。崑崙在西海之戊地。北海之亥地。去岸十三萬里。此卽張華所云大崑崙也。十說也。此十者。淮南子、十洲記、荒渺無稽。無足論矣。禹貢曰。黑水西河惟雍州。厥貢璆琳琅玕。爾雅曰。西北之美者。有崑崙虛之璆琳琅玕焉。則雍州之崑崙亦在西北可知。卽酒泉之南山也。酒泉東與臨羌接壤。謂山在臨羌西。是卽指酒泉者甚明。障塞之稱。亦因近於崑崙。取以名之耳。非廣至亦有崑崙山也。此則禹貢之崑崙也。

灑汜滸瀆皆有二義

凡水厓曰瀆。亦曰滸。決出復入曰灑。亦曰汜。此水之大名也。灑、一作澆。亦作雍。左傳。吳人敗楚於雍澨。卽巴陵之澨湖。江水之反入者也。汜、一作洀。說文引詩曰。江有洀。淮南子曰。至於河上而航在一汜。此皆江

淮之反入者也。滸、一作汻。濆、一作墳。詩曰。江漢之滸。在河之滸。又曰。遵彼汝墳。鋪敦淮墳。是其證已。水自河出爲灉。淮爲滸。汝爲濆。山海經曰。浮戲之山。汜水出焉。北流注於河。此水之專名也。郭注引灉沮會同。遵彼汝濆。爲灉濆之證。於滸汜缺焉。灉則是濆則誤也。唐時地志。以雷澤西北之小水爲灉沮。此不如郭注之證確矣。史記河渠書。謂河至大邳。禹乃廝二渠以引河。二渠者。一合於漯入海。一卽灉水。會沮入雷澤。合陶邱之濟以入海也。此與上之反入者絕不同。沮卽灉。一名雎。水出陳留。夏時。河灉沮漯俱東北流。商周之際。滎道爲川。沮水始東南入泗。故兗州之浸止有雷雍。汜卽襄城之汜水。周襄王所居。楚伐鄭。涉汜。卽此。字從戊巳之巳。杜元凱謂之南汜。讀作范。謂鄭有二汜。楚所涉者乃汝水。誤矣。濆卽左傳楚子庚治兵於汾者。水經注謂之大灋水。一名別汝。一名澮水。澮卽濆字之訛。說文灋作濆也。酈氏謂澮水又別爲汾水汾陂。汾音蚡。皆濆之轉音也。漢改潰強縣爲灋強。王莽改汝南郡爲汝汾。漢志注謂灋又音殷。亦由於此。濆本汝水之別支入潁者。說文謂濆出少室山。水經謂灋出灋強縣南澤中。此小灋水也。亦注於大灋。酈氏謂大灋之稱。蓋因灋汾流注而總受巨目。此亦不然。汾、濆、灋、濆、皆濆音之波及耳。滸水今無可考。漢志謂淮浦縣有游水。乃淮之支流北入海者。水經注謂游水徑羽山夾谷紀郭而入海。卽滸水也。游滸字相似。其或卽文之訛轉乎。

般服股古文相似

九河之鉤般。釋文謂李巡本作鉤股。此可證伯服伯盤之誤。書之盤庚。史記或作般庚。石經作股庚也。

蒜

蒜本同苞而異瓣。多者或二十餘。其花中之實亦作小瓣。不可數計。種之亦可成蒜。故其文從𦍒。𦍒、古算字。紀數之名也。夏小正以葫爲卵蒜。爾雅以蓇爲山蒜。說文以雔爲小蒜。字林以荅爲水蒜。玉篇以雔爲百合蒜。以葫爲大蒜。本草圖經以蓇爲小蒜。離騷草木疏謂葫卽楚辭之胡。四民月令謂六七月種小蒜。八月種大蒜。蓋小蒜者。其本與葉皆小於葫。卽爾雅之蓇也。許以雔爲小蒜者。卽玉篇之百合蒜。爾雅翼所云百子蒜。今之柳葉蒜也。其苞雖乾。白而不赤。瓣多而細小於葫。故許曰小蒜。其實與蓇殊種。蓇是山中之野蒜。未得人功。故小於種蒔者。雔葫皆園圃所藝。卽卵蒜也。但葫之瓣大而少。雔之瓣細而多耳。廣韻因葫之名附會其說。謂蒜是張騫使西域所得。誤矣。大戴氏小正傳曰。卵蒜者。本如卵者也。戴君去武帝時甚近。使果有此。安肯以漢世裔國之物釋古經乎。此猶之荏菽藝於后稷。後世稱曰戎菽。曰胡豆。管子書遂云出山戎。齊桓公始布之天下。其誤與此正同。逸書謚法云、胡、大也。胡者卽大老之別稱。胡豆、胡蒜、皆是大義。

瓜瓠考

瓜者。蔓草之實。一名瓞。其本謂之蒂。管子地員云。剽土之次曰五沙。五沙之狀。粟焉如屑塵厲。其種大蒂細蒂。白莖青秀。此蔓白莖。謂莖有細白芒也。今老圃亦謂瓜宜沙地。蒂、一作蔕。此蔓草之大名。其實皆曰

瓜。細賫之實曰瓞。大賫之實曰瓠。瓠之苦者曰匏。瓠中曰瓤。棲於瓤者曰瓣。瓠犀卽瓠棲也。本草謂之瓜子。瓠以秋成。可蓄以禦冬。故又曰冬瓜。凡賫之就地成實者曰田瓜。詩云。中田有廬。疆埸有瓜。左傳曰。登此昆吾之墟。緜緜生之瓜。卽謂此。其瓜實小而甘。既生。不使滋蔓。絕其末莖。方能結實。故爾雅曰。瓞、瓝、其紹瓞。又曰。瓝九葉。言止留九葉。結實稍大。否則迭次愈小矣。其蔕亦入藥。味大苦。墨子所謂甘瓜苦蔕。物無全美也。甘故易潰。不可生蓄。而亦可剝之以爲菹。故禮曰。天子樹瓜華。不斂藏之種也。詩曰。疆埸有瓜。是剝是菹。夏小正曰。八月剝瓜。蓋義相成矣。凡賫之依木而秀者曰果蠃。木實謂之果。草實謂之蓏。草依於木而實。故曰果蠃。爾雅曰。果蠃之實栝樓。此舉一以示類也。栝樓本是草類瓜類。故說文作菩蔞。呂覽高誘注作瓠瓢。本草作瓜蔞。爾雅从木者。卽因其寄生木上也。瓠纍樛木。瓜在栗薪。皆果蠃之實也。古文瓠通壺。故邠風曰。七月食瓜。八月斷壺。緩氣讀之。則成蒲盧。今謂之葫蘆。中庸曰。夫政也者。蒲盧也。鄭注以蒲盧爲果蠃。亦因此。蓋政待於人而後成。猶壺纍於木而後實也。凡物之寄生他族者。皆因此得名。螟蛉之子。化爲果蠃。淮南子高注作蜾蠃。蟠說文作蠃。雉入於淮。化爲蒲盧。見大戴禮傳。國語作蒲蠃。管子作僕累。見地員。山海經作僕纍。纍累古今字。卽螺蠃也。釋蟲曰。果蠃蒲盧。此卽其寓名之所本矣。高誘呂覽注。謂瓠瓢卽王瓜。鄭氏月令注。謂王瓜是草挈。此二說俱非是。按蔓草之長曰王賫。賫實之長曰王瓜。夏小正

曰。四月王賁秀。周書時訓作王瓜生。王者尊稱。實謂之秀。以其本言之。則記其實。以其實言之。則記其生。皆謂王瓜於四月秀實也。四月實。則五月成。故小正曰。五月乃瓜。傳曰。始食瓜也。此惟今之王瓜可以當之。（俗謂之黃瓜。黃王音相混。）始生多芒刺。長成有青白二種。生籬落間。五月上旬卽可食。先衆瓜而生。後衆瓜而瘁。利民最溥。故曰王瓜。此與本草之王瓜、瓜蠃、萆薢、菝葜。判然五物。形味各殊。不可強同也。爾雅之鉤蕧姑。乃本草之王瓜。郭注謂卽鉤蠃。廣雅謂之瓠蠃。色赤味苦。生於平澤。四月始苗。葉似栝樓。而無叉缺。秋作淡黃花。秋末始結實如拳。栝樓似王瓜。葉有叉缺。王瓜能平澤蔓衍。故一名土瓜。栝樓必依木生山谷。故一名天瓜也。博物志云。菝葜與萆薢相亂。通志云。菝葜葉頗近王瓜。故又名王瓜草。秋開黃花結子。氣溫味酸。本草經云。萆薢味苦。平生山谷。然則五物之形性色味各不同矣。正義謂鄭說見本草。固誤。本草謂黃瓜是張騫從西夏帶來者。尤誤。若古之王瓜非今之黃瓜。則小正、時訓、所云四月實五月食者。竟是何物。此因王瓜一名胡瓜。（見本草。）本亦瓠類、架而始生。胡卽壺之別字。故東漢以後。與卵蒜戎菽皆附會其說。謂非中夏之物。其實不然也。

瓠字从夸。夸者。大也。匏字从瓠省。故或作瓟。言腹大而多所包容也。此皆依木而生者。惟苦者不可食。以爲酒器樂器。大者以供濟。故叔向曰。苦匏不材於人。論語曰。吾豈匏瓜也哉。焉能繫而不食。康瓠懸

匏之稱。亦由於此。瓝者。形大如勺。瓞者。迭次愈小也。此與藥物之王瓜。皆就地而實者。故郭注蒻姑云。實如瓝瓜。三代時。瓜州已通中夏。後人附會之。乃有胡瓜昆侖瓜之稱。

五穀考 六穀九穀 百穀附

釋草云。穄稷。穋秫。戎菽謂之荏菽。秬黑黍。秠一稃二米。稌稻。穬枲實枲麻。大麥麰。小麥麵。末二句是爾雅逸文。齊氏要術引之。

此爾雅所釋五穀之異名也。五穀者。黍稷一也。稻二也。麥三也。菽四也。麻五也。漢儒解此多誤。因緯書以稷爲穀長。月令以稷屬中央。品類混淆。故訓詁失實耳。按豳詩曰。黍稷重穋。禾麻菽麥。禮內則曰。菽麥蕡稻黍粱秫唯所欲。此卽古經所言五穀也。黍稷重穋。四名一類。因北方以黍稷爲恆食。故詳言之。禾麻菽麥。卽內則之菽麥蕡稻。因此非恆食。故各舉一目。粱秫二者。承上而言。凡米之精者曰粱。糯者曰秫。非稻黍之外別有粱秫也。蓋五穀之種。始生於田曰苗。既秀成穗曰禾。成實有殼曰穀。穀圓而堅曰粟。去殼曰米。米可量數曰糧。舂而淅之曰粱。不鑿而次者曰粢。糯者曰秫。盛之於器曰盧。邠詩謂稻爲禾者。稻有水陸二種。而水者爲正。故周禮稻人。掌稼下地。邠地多山。不宜水稻。故別而言之曰禾。卽前所云十月穫之而納於場圃者也。古書之字。稷穄通。蕡賯通。糜麋通。來牟麰麥通。重穋穜稑通。五穀皆有專名。而形與色每種各異。故曰百穀。百穀不能盡立之名。乃轉取其統稱以別之。於是有禾穀粱粟苗秫之目。此實假攝

之稱。當各以五種之本類釋而疏之。不得竟以此爲正名也。如稷穄秬秠蘬芑穛穜、皆黍類也。秫稌、皆稻類也。來麰、皆麥類也。蕡苴、皆麻類也。見於經者。惟菽無異名。苗禾穀粟粱秫。猶米糧秫稑秸秠精粗。乃統稱。非專名也。古今雖遠。穀食則同。穀名雖殊。其類止有五種。五種之中。人之以爲恆食者。又止黍稻二種。周頌曰。豐年多黍多稌。重恆食也。南方宜稻。北方宜黍。此地氣使然。而風俗卽因之以異。五帝三王皆建都於北。故詩禮所述黍稷之類尤詳。不惟閟宮之頌與豳詩同。生民之四章。先詠菽禾麻麥。第六章特言嘉穀。詳敍秬秠穈芑。楚茨、南山、大田、良耜諸篇。且專言黍稷。則黍稷之重可知。稷之異於黍者。黍本高而稷下。黍穗散而稷聚。黍實大而稷小。黍性稑而稷秫。黍品貴而稷賤。黍飯鬆而稷疏。今河淮以北地無不宜。而稷之利人尤溥。黍可一歲再種。故又謂之重稷。最易生。故又謂之穄。詩詠蕭蔚。皆以蓼言。卽因其易長也。是二者。分言之。則黍之後種者爲重。稷之六旬成熟者爲穄。合言之。則穜稑亦黍稷之別稱。周禮。王后帥六宮之人。生穜稑之種。獻之於王。此卽謂王耕帝籍。后爲浴黍稷之種以備播藝也。黍稷皆具五色。黑黍曰秬。一稃二米者曰秠。赤者曰穈。一曰虋。赤而稑者曰丹秫。白者曰芑。字从巨从丕者。皆著其高大。穈、謂其秀穗時高卽如麻。故爾雅以苗言之。凡此皆謂今之高粱也。高粱有黑其包裹穀粒。故曰黑黍。古人定律。累秬黍九十粒爲黃鐘之長。今穀中亦惟此種足以當之。廣雅謂之荻粱。亦因其高如蘆荻。本草謂之蜀黍。蜀亦大義。故大雞曰蜀雞。蓋此乃黍類之大者。其小者高下如稷。而實亦大於稷。俗謂之黃米。

少白而微酸者曰糜黍，此皆黍類也。稷是黍屬。而粟小於黍。俗謂之小米。古人以春雪之霰爲稷雪。卽象其形。其實亦五色備具。赤者俗謂之紅穀。此卽黍高稷下。黍大稷小之證。詩曰。彼黍離離。又曰。芃芃黍苗。此卽黍散稷聚之證。禮記。黍曰薌合。稷曰明粢。祭禮。將祝嘏。佐食摶黍授尸。此卽黍粢稷秔之證。祭廟之禮。黍稷並設。而祭食祝嘏皆用黍。不用稷。玉藻謂諸侯之禮。朔食四簋。獨子卯稷食。左傳曰。粢食不鑿。列子曰。食則粢糲。惟其不鑿。不可以奉尊長。故內則。事父母姑舅。食惟所欲。獨不言稷。管子輕重巳曰。黍者。穀之美者。以祀太祖。韓非子外儲篇。孔子曰。夫黍者。五穀之長也。祭宗祖。爲上盛。本草經列稷於下品。此皆黍貴稷賤。黍精稷粗之證。亢倉子農道篇、呂覽務時篇、及氾勝之書、皆言黍不言稷。孟子曰。夫貊、五穀不生。惟黍生之。此皆因黍稷同類。貴可以統賤。故止以黍稱之。其實庶人之恆食止食稷。故爾雅曰粢稷。粢卽疏食脫粟之大名。詩曰其饟伊黍者。此謂年豐穀衆。雖農夫之賤。且得食黍。伊之云者。卽矜而美之之意耳。自孝經緯因農官之長曰稷。社神之配亦曰稷。月令中央土食稷與牛。於是謂稷爲五穀之長。緯說見風俗通及周禮禮記疏。東漢重緯。故白虎通、風俗通、獨斷、說文、周官注、禮記注、高氏淮南呂覽等注、皆從其說。鄭康成又以黍稷爲五穀五種之二。廣雅又稱高粱爲木稷。於是黍稷之名實始混殊。不知稷神稷官土王食稷者。因稷是恆食。其利溥於上下。性又易生。五土咸宜。取其溥徧之義。故用以爲稱。食以配土耳。何嘗因其

長而貴之。鄭康成以稷爲首種。誤亦因此。且黍稷二者皆種於二月者也。詩云。我藝黍稷。又云。黍稷方華。書禮亦並稱之。皆黍在稷前。夏小正曰。二月往耰黍禪。古文禪與單通。單者、盡也。謂此二月內盡種而耰之也。管子臣乘馬曰。日至六十日而陽凍釋。七十日而陰凍釋。陰凍釋而萩稷。百日不萩稷。故春事二十五日之內耳也。輕重丁曰。日至百日。黍秫之始也。謂始萌。輕重已曰。春至。即春分。循於百姓。十日之內。苟不樹藝者。謂之賊人。尚書大傳曰。主春者。張昏中。可以種穀。穀者。黍稷之統稱也。月令曰。仲夏之月。農乃登黍。蔡邕章句謂之蟬鳴黍。此與小正之說皆合。然則黍稷通種於二月可知。書傳又云。主夏者。火昏中。可以種黍。此黍卽詩之所云重穋也。因其一歲再種。故名曰重。因其種而易生。故名曰穋。書緯竊伏生之說。易種穀爲種稷。見月令正義引考靈曜。說文從書緯之說。謂黍者暑也。暑而後種。其說實誤。氾勝之書亦以黍之義爲暑。見齊民要術。蓋早黍以暑成。晚黍以暑種。月令謂仲夏之月農乃登黍。此亦據其先熟者言。猶之曰孟夏之月農乃登麥矣。其實黍以大暑之日皆成。麥以日至之日皆熟。此其大較也。東周以後。南北交通。故亢倉子、呂不韋、氾勝之三書。言六穀之得時失時。並舉禾稻。此卽水陸之殊稱。其餘四者。與豳詩內則俱合。齊民要術引雜陰陽書曰。黍生於榆。六十日秀。秀後四十日成。漢志有雜陰陽三十八篇。氾勝之曰。黍者、暑也。待暑而生。謂晚黍。暑後乃成。謂早黍。豳詩毛傳曰。後熟曰重。先熟曰穋。謂一歲再種。後熟者曰重。同時並種先熟者曰穋也。後人並誤解二語。本草經陶隱居注曰。黍苗

如蘆而異於粟。粒亦大。宋史天文志、謂咸池五車。星主五穀。是黍稻麻菽麥。此數說與古經之義皆合。其餘悉舛誤耳。

生民、七月、二詩。皆作於周公。其言五穀。皆輕序稻麻菽麥而重稱黍稷。以二詩互證。五穀之說。可確然而無疑矣。周禮之食用六穀。卽亢倉呂氾所言。謂稻有水陸也。鄭注以食醫之六食當之。未確。六食之內無麻菽。豈天子之食不及此乎。三農之生九穀。謂稻有水陸黍麥菽。皆有大小。惟麻無分別。故曰九穀。舊注之說並未確。凡穀性之稸者皆曰秫。故爾雅曰衆秫。衆者。會合爲一之義。詩曰。鳧鷖在潨。毛傳曰。潨、水會也。曲禮、黍曰薌合。亦卽此義。藥物之白朮赤朮蒼朮。皆物之膏而黏者也。秫字从朮。卽由於此。說文謂朮卽秫省。禾稷之黏者。此誤解爾雅之文。謂衆秫二字專承上粢稷言之。又誤謂秫字在先、朮字在後也。凡米之精潔者曰粢。故字於米上加朿水二文。朿、謂鑿之使精。水、謂淅之使潔也。詩云。或舂或揄。釋之溲溲。卽此。禮惟粢食不鑿。乃元酒蒲越之義。其餘必曰潔齊豐盛。卽敦籩之薦是也。敦盛稻稷。籩盛麥麻。稻秬卽鬱鬯白黑也。苽乃水草之實。並非穀類。止食醫取之以配魚。所以調劑之。以和其性。此三者並非穀種之名。不得列爲九穀也。楊泉物理論百穀之說。尤屬附會。統黍稷麻麥而通謂之粢。三種之別。豈止二十。謂蔬可佐穀。若菰米薏米菱米芡實蓮實之類。猶可言也。若果之棗栗桃乾蔆榛實而謂之穀。未免強合。百穀止就五穀之種類

分之。以見其盛多耳。百乃成數。不得過泥。周人於黍稷之外獨重麥。此是土地所宜。風俗所尙。且麥以秋種夏收。備四時之氣。故思文、臣工二詩皆頌言之。至今北方之俗喜食麥。自陝以西尤盛。若必如書傳鄭康成之說。謂麥是武王伐殷時赤烏銜來者。未敢信也。或曰。鳩羽、甫田之詩。及禮之內則。皆言黍稷稻粱。爾雅郭注。以虋爲赤粱。芑爲白粱。是黍卽今之黃米。白黍卽今之糜黍。粱卽今之高粱。黃粱卽粱之黃色者。粱有五色。虋赤。芑白。秬秠黑耳。黍類惟黃米。糜黍得中。高而粒大者曰粱。卑而粒小者曰稷。其說於經義亦通。然粱字从米。以爲穀種之名。終是假借。猶之邠風以陸稻爲禾。本草以黑稷爲粟。此皆後起之稱。非五穀之初名矣。

螻蟈說

螻之雌雄者異名。蟈之水陸者異名。螻蟈者。其通稱也。爾雅曰。蝼天螻。蝼蛄螻。又謂食苗根者名蟊。揚子方言。謂螻蛄南楚名杜狗。或謂之蛄螻。說文無蝼蛄三字。謂蠦卽螻蛄。蝼乃蛭蟲。蝥爲蟊蝥。卽今之班蝥。蟊爲蠹蛛。蠹爲食苗根者。蛑乃蟊之古文。陸璣毛詩疏引或說云。蟊、螻蛄也。今按爾雅。鼅鼊一名鼊蝥。蛭蝼一名至掌。食苗根者謂之蟊。食米穀者謂之蛄。蟷蜋有斧謂之蛑。蓋穀卽蛄之本文。蛄卽蠦之本文。尨卽蛛之本文。蟊蛑卽蟊之異字。蝼是草蛭之專名。蝥有蠦蝥二音。讀爲蝥。是蠹蛛。讀爲蟊。卽蝥蝥及食苗根

者。故左傳用蝥賊字。卽從此。爾雅之蝛蝰蝼。蝛字當是蟊字之訛。猶今本之蓟作薊。蚳作貾矣。蓋蝼之雄者善飛。故曰天蝼。一曰蟁。言能飛而食穀也。故與米蟲同名。而字從穀省。且因其善鳴。故又名蛄。異文作蠦。北地謂之刺刺蛄。言其鳴聒聒不已、刺刺不休也。刺蛄蠦皆一音之轉耳。蝼之雌者善穴。口足之利如矛。能穴地傷稼。農者苦之。故謂之蟊。其色不純。黑而微黃。又首形似犬。故方言謂之杜狗。爾雅翼謂之土狗。此尨之所由名矣。古文當是蟊字。說文誤作蟊。謂是象形字。詢之老農。田有細蟲攢食禾根者。其害與蝼蛄等。未有細長而盤繞穀莖者也。蝼蛄鳴於麥秀之後。故蟊又作蛑。蛭有水陸二種。水蛭謂之蟣。一名馬蟥。草蛭謂之蝚。一名至掌。爾雅於魚蟲分釋之。其義自著。蟊雖雌蝼。有爪甲而利口足。不得與蛭之柔而善入者同一名稱也。蟈、古文作蟈。見說文及周官注。而解之者亦每混淆。周官蟈氏。掌去鼃黽。鼃卽食蛙。細腰長股。今俗名水雞。黽卽水中蝦蟇。腹大而背有瘏磊。不可食。此二者穀雨卽鳴。徹夜不止。南方北方皆然。最聒人耳。故蟈氏去之。此非時訓月令之蟈也。鄭司農讀蟈作蟈。可也。謂此卽月令之蝼蟈鳴。則誤。呂覽高注。謂蝼蟈爲蛙。誤與月令鄭注同。謂四月陰氣動於下。故蝼蟈鳴。則尤誤。按時訓。立夏之日。蝼蟈鳴。蝼乃蝼蛄。蟈乃陸黽。此蟈卽夏小正之四月鳴蟈。戴傳曰。蟈也者。屈造之屬也。爾雅釋蟲云。螜蟇。釋魚云鼃黽蟾諸在水者黽。屈造螜蟇鼃黽蟾諸。此卽四月始鳴之蟈也。屈造一名鼓造。蟾諸亦作蟾蜍。文子上德曰。蟾蜍辟兵。壽在五月之望。淮南子說林作鼓造辟兵壽盡五月之望。其卽一物可知。且造字疑

與黿通。周禮太祝。二曰造。注云。故書。造作竈。恐竈卽黿字之訛。故劉訓戴傳皆以造名蠅。蓋造卽爾雅之黿也。郭注云。似蝦蟇。居陸地。似之云者。謂蟇乃釋蟲之蟇。此純居陸地者。黿乃釋魚之鼉。此遷居陸地者。黽遷於垄則名黿。頭背愈多痱磊。不復鳴。夏後始間或作聲。因遷於陰地土穴中。必陽氣極盛始感而小鳴。故夏正周訓皆謂其鳴於四月。非關陰氣之動矣。說文曰。黿或作鼉。引詩云。得此鼉黿。是黿又名鼉黿戚施矣。說文謂其行爾黿。故以爲名。卽施施從外來義。然黿鼉二字。形聲各殊。且是爾雅原文。不應幷爲一字。黿或作鼉。當是黿或名鼉之訛。玉篇因此不載黿字。殊爲脫誤。廣韻。黿又作鼃。以去爲聲。載御韻內。釋文邢疏。不從屋韻之黿。而反從御韻之黿。此亦爾雅之訛字也。經文明云。黿鼉蟾諸。在水者黽。則黿是黽之遷於垄者甚明。故郭注云居陸地。垄卽古文陸字。黿从垄省。卽垄黽二文合而成此字也。說文謂其皮黿黿。其行先先。故以爲名。此與經義未合。亦可備一說。

古無蚳字

釋蟲以螘子爲蚳。釋魚貝屬有餘貾。經典釋文本作餘蚳。禮醢人、內則、俱有蚳醢。孟子書有齊臣蚳鼃。國語曰。蟲舍蚳蝝。字俱作蚳。無作蚳者。蓋蚳有三義。蟲子也。餘貾也。鼃也。此見於經者。凡蟲類之子已成形者皆謂之蚳。猶魚之子皆曰鯤。鳥之子皆曰雛也。小蟲之類。以蟻爲長。先諸蟲而出蟄。故蚳之名於蟻著

之。以發其凡。不得泥釋獸諸文。謂此亦蟻子之專稱也。餘蚳蚳䖟。亦是此義，謂是蚳蟦之小者耳。蚳蝝之文。亦可作證。漢儒經注。多所泥滯。謂蚳醢是以螘子作醢。小正戴傳甚謂蚳是螘卵。郭氏爾雅注兼從二說。未免擇焉而不精矣。按周官鼈人。掌取互物。以時籍魚鼈龜蜃、凡貍物。祭祀。共蠯蠃蚳。以授醢人。此魚謂鰌鱔。蠯謂蟦蚌。蠃卽螺蛹。蚳乃蟦貝之小者。蟦與鰌鱔皆貍物。貝與龜鼈皆互物。故必須籍取之。此皆物之在水者也。螘居陸地。旣非水族。育卵於冬。亦難籍取。籍卽今之木叉截網之類。掘螘卵爲食。荒裔之俗誠有之。豈可以訓周禮。說文又附會其說。謂蚳是螘子。蚳是蟦名。自此始復有蚳字。說文謂蚳字籀文作蟲。玉篇又謂蚳土蟲也。亦作蟲。雖是轉相附會。亦可知蚳蟲卽蚳蟲矣。

介菴經說補

清　通州雷學淇述

尚書

古經晝夜昏旦刻度說

古今異法者。惟曆數最甚。儒者每苦其難辨。乃強言之。故注疏之說多有誤者。如堯典之星昴星火。謂昴是大梁之中宿。火是大火之心星。如此。則是四時之晝夜均齊。日之昏旦皆在昴酉之正中矣。豈不大誤。堯典乃萬世曆法之準。此已誤解。其餘安能不誤。故余更於此詳其說焉。古法。晝夜百刻。春秋分。晝夜皆五十刻。冬至。晝四十一刻半。夜五十八刻半。夏至反是。每日十二時。每時得八刻六十分刻之二十。日出爲旦。旦後爲晝。日入爲昏。昏後爲夜。初無日入三商爲昏之說也。二至長短。晝夜互差一十七刻。分屬昏旦。則日之出入早晚。皆差八刻三十分。以此數升降於二至之內。每五日一候。得刻之十四分。十五日一氣。得刻之四十二分半。三十日一月。得一刻又二十五分。此昏旦早晚刻數之大率也。　周天三百六十五度四分度之一。分屬十二次。下配地之十二宮。每宮得三十度又四百分度之一百七十五。每一時。日隨天左旋一宮。又東行度之三十四分弱。每一刻。左旋三度四百分度之二百六十二。又東行度之四分

強。每刻之十分。左旋度之二百四十三分半。冬至。日入申宮末度之二百七十八分半強。夏至。日入戌宮一度之一百二十二分少弱。以此三十一度十八分半。分布於升降之十二氣中。每一氣得二度四百分度之二百三十五分弱。每一候得度之三百四十一分強。此一歲昏旦度數之大率也。成周以後。斗建仍依此法。中星則或用定昏矣。定昏見淮南子。即日入三商法。

冬至　昏於申時八刻之五十六分。日在申宮末度之二百七十八分強。

小寒　昏於酉時一刻之三十七分半。日在酉宮三度之一百一十三分強。

大寒　昏於酉時二刻之二十分。日在酉宮五度之三百四十八分強。

立春　昏於酉時三刻之二分半。日在酉宮八度之一百八十三分強。

雨水　昏於酉時三刻之四十五分。日在酉宮十一度之十八分半。

驚蟄　昏於酉時四刻之二十七分半。日在酉宮十三度之二百五十三分半。

春分 昏於酉時四刻盡又十分。
日在酉宮十五度盡又八十七分半。

清明 昏於酉時五刻之三十二分。
日在酉宮十八度之一百四十七分強。

穀雨 昏於酉時六刻之十五分。
日在酉宮二十度之三百八十三分強。

立夏 昏於酉時六刻之五十七分半。
日在酉宮二十三度之二百二十二分半。

小滿 昏於酉時七刻之四十分。
日在酉宮二十六度之五十七分半。

芒種 昏於酉時八刻之二十二分半。
日在酉宮二十八度之二百九十二分強。

夏至 昏於戌時一刻之五分。
日在戌宮一度之一百二十一分強。

日出於寅卯辰三宮。放此。夏至後。依法推之。

儀器說

渾蓋以機巧之物象天。非聖人之作也。朱子解尙書。亦取之。反以古義爲異聞。謂經文簡質。不應北斗二字獨用寓名。魯齋王氏柏嘗議之。謂列星皆人所名。璣衡之稱。未必在北斗之後。元之黃氏鎭成作尙書

通考。從魯齋說。王氏有書疑章句附傳。謂南面以考中星。北面以察斗建。宅四方以測日景。占候合天。不憑一器。非若宣夜渾蓋之說專弊神於私智也。先儒獨取渾天家。漢唐以來。並守其制。然天無形也。其運固有常。以其動而無息。則亦未始有常也。而所謂器者。又特形而下之迹也。以有迹之粗而模寫無形之妙。是非有以變而通之者。又孰能盡求其必合也哉。愚按。王黃二君之說。皆足破東漢以後信義象之誤。在唐時。一行曆議。固已疑之。其晷景議曰。原古人所以步圭景之意。將以節宣和氣。輔相物宜。不在於辰次之周徑。其所以重曆數之意。將以恭授人時。欽若乾象。不在於渾蓋之是非。若乃述無稽之法於觀聽之所不及。則君子當闕疑而不議也。而或者各守所傳之器以術天體。謂渾元可任數而測。大象可運算而窺。六家之說。迭爲矛楯。誠以爲蓋天邪。則南方之度漸狹。果以爲渾天邪。則北方之極浸高。此二者。又渾蓋之家盡智畢議。未有能通其說者也。一行於曆數最精。其言如此。可知渾儀蓋天非聖人之作明矣。可知璿璣玉衡非儀象之器明矣。且璿字通旋。璣字通機。北辰爲天之樞機。旋轉無已。玉衡爲天之綱領。建指分明。名皆從玉者。言其圓潤光明。象如珠玉。衡、謂一五七及四五六象皆平正。故以衡名之。斗、則統七星之全體。象其曲形言之。此皆象形之稱。非寓名也。凡星之形色皆如珠玉。獨於璣衡著之。以尊統卑也。因星類甚繁。難以區別。必借人世所有者。象其形以別其稱。璣、機、衡、斗、璇、玉、皆是也。又何以知斗爲正名衡獨爲寓名也乎。

玉衡是太極之運象

太極之象。有隱有見。以易言之。乾奇坤耦是也。以書言之。璿璣玉衡是也。坤之耦畫。其中斷處。卽太極之隱象。老子謂之谷神元牝。在天則爲北辰。北辰左右。皆有星可見。而北辰與天。是二是一。視之而無所見也。有其處。無其象。是卽老子所謂無象之象矣。乾之奇畫。其平如衡。卽太極之著象。禮記謂之大一。在天則爲玉衡。統玉衡七星之象言之。有魁有柄。是曰北斗。北辰卽璿璣。北斗卽玉衡。玉衡居天之正中。乃陰陽之提綱。三才之統攝也。故運於外而歷躔十二辰者爲日月。運於中而建指十二次者爲玉衡。以三極之道言之。此卽斗爲天綱之義已。其在於地。則鄒衍書以崑崙爲大地之中。嵩高爲九州之中。帝王之建都。皆謂之四方之極。亦是此義。其在於人。則爲心爲一爲中爲誠爲敬。由此而上推之。則爲神爲虛爲無。老氏謂之元。釋氏謂之空。由此而順推之。則爲理爲仁。老氏謂之德。釋氏謂之慈。周孔述堯舜之道而得其眞。老氏述黃軒之義而絀於用。釋納竊老氏之說而入於邪。元德之說。始見道德經。非儒者之言也。古經元字。皆謂天色。不作美稱。故周公諡法篇不列此諡。大航頭所得。固是僞書。無庸與辨。儒者言中言一言理。而不言元。執中守一。窮理盡性。則爲聖。聖不可知之謂神。無所謂元也。誠一之在人心。猶玉衡之運天上。道之大原出于天。三才之道。皆一以貫之耳。

二氏之教。釋乃異端。道爲少近。老氏之言治。亦以一爲本。故曰。聖人抱一。以爲天下式。曰。王侯得一。以

爲天下貞。又曰。聖人無常心。以百姓心爲心。此卽王者大公之義。惟其能一。是以至公。故一者。天下之大本也。老子之所謂一。卽儒者之所謂中。尹吉謂湯有壹德。一壹古字通。卽書序之咸有一德也。孟子曰湯執中。其義一也。大戴禮云。帝嚳執中而獲天下。因天下之動貞夫一也。凡此皆原於太極之運化。玉衡之中天。止是公平周正。無絲毫偏倚高下之形。無絲毫凝滯猶疑之象。斯在道爲極。在天爲衡。在人卽爲中爲一矣。老氏謂多言數窮。不如守中。此乃簡默守雌之說。非儒者之所謂中也。其言天下有道。與儒者亦異。大學中庸俱言平天下。其平之象。謂不識不知。順帝之則。無偏無頗。遵王之義。卽黎民時雍是也。老氏則曰。使民復結繩而用之。甘其食。美其服。安其居。樂其俗。鄰國相望。雞狗之聲相聞。民至老死不相往來。必如是而後謂之治。此豈達時中之義者。至於釋氏。於獨善其身時。已將推訖之根一切斷絕。雖析理入微處。頗足惑人聞聽。然施之於用。止是墨子之兼愛。毫無差等。其所謂空者。竊老氏無之爲用之說。所謂慈者。竊老氏我有三寶之說。迹惟亂世之鰥寡孤獨。及一種求生畏死之人。宜入此中討生活耳。

古今文申說

古書百二十篇。孔子刪訂訛誤。以傳後世。秦人滅學。伏生壁藏其書。漢興。求之。已朽折散絕。得二十八篇及序。以授歐陽生、張生、及魯人孔安國。文帝末。多徵爲博士。故西漢一代。惟傳伏生書。是爲今文。此書之

齊學也。禮記緇衣引君雅曰資冬祈寒。注謂資當爲至。齊魯語聲之誤。祈之爲言是也。齊西偏之語。又鄭氏書贊。以田齊棘下生爲書之先師。當卽伏生所從受書者。猶之荀卿爲穆下祭酒。以詩傳大毛公也。伏、張、歐陽、皆齊人。漢景帝末年。魯共王壞孔子宅。於壁中得古文竹簡。悉與孔氏。孔安國以今文讀之。得多十六篇。並前受於伏生者。皆錄以孔壁科斗文。以授都尉朝及司馬遷。是爲古文。此書之魯學也。武帝初。民間獻泰誓一篇。帝命博士說以教人。時孔氏及張生歐陽生並爲博士。故三家皆有泰誓篇。此則漢時僞泰誓之所由行也。武帝征和初。孔安國已卒。其家獻古文尙書。會有巫蠱事。未及施行。平帝末。始建古文。行十餘年卽廢。東漢章帝、選高才生受古文學。書止傳孔氏校錄之今文二十八篇。序一篇。及武帝時之泰誓。其增多之十六篇不與也。章帝時。古文雖得行。因此十六篇武成已亡。其餘十五篇乃歆莽所立。非先帝之命也。建武初。又止立今文。故其時此三十篇分爲古文今文。餘者弗及。晉永嘉之亂。今文三家經說及逸篇十六並亡。元帝之世。枚書始出。頗行於時。漢儒之學漸廢。唐初。惟行枚書孔傳。而馬鄭之注僅存。後馬鄭書亦亡。而漢學乃埽地盡矣。南宋吳才老及朱子始疑枚書。直斥其傳曰僞。明之梅氏、作尙書考異以證之。本朝朱氏、彝尊。經義考。閻氏、若璩。尙書疏證。惠氏、棟。尙書考。王氏、鳴盛。尙書考證。宋氏、鑒。尙書考辨。段氏、玉裁。書撰異。孫氏、星衍。尙書今古文疏。皆引伸考異之說。辨枚書孔疏者甚詳。其間持論或殊。猶有未能盡合者。嘗申說之。具列於左。

一、泰誓出民間。雜有今文。非出孔壁也。漢至西晉。皆以民間之僞泰誓爲武王時眞書。因今文古文四家

並有此篇也。晉人李長林尚書集注。於泰誓篇每引孔安國說。見正義。東晉迄唐。又皆以此泰誓爲伏氏今文。因尚書大傳有其語。今文三家皆有此篇。且時以枚書之泰誓爲眞古文。故謂此爲今文也。馬季長書注。始疑其僞。見正義。趙邠卿孟子注云。不與古泰誓同。王肅則直云。泰誓近得。非其本經。近人或仍從兩漢之說。此因以枚書泰誓爲僞。故以漢時之泰誓爲眞也。淇按。今文經二十八篇。古文增多者十六篇。其目並見正義。皆不云有泰誓。蓋泰誓三篇。孔壁伏壁初雖並藏。後因歲久。朽折散絕。惟伏壁者僅有殘文。武帝初。作僞者取之。即取之伏傳。增衍成篇。獻之武帝。帝因其合於伏傳。信爲逸經。命博士讚說充學。自是尚書經文始有二十九篇。即漢志所云經二十九卷者是也。漢志別出序文言之。故謂之經。不盡是伏壁之文。故不系於伏氏。經義考謂漢志此條亦兼序文言之。非是泰誓之列於經。帝命也。故班氏渾言之曰經。此事本在武帝初年。時歐陽張孔並爲博士。故史記云。張生爲博士。又云。安國爲今皇帝博士。又云。兒寬以文學應郡舉。詣博士受業。受業孔安國。劉向別錄云。武帝末。民間有得泰誓於壁內者。獻之。與博士。使讀說之。數月。皆起以教人。見正義。劉歆七略。亦載其事。見文選注。蓋此皆武帝初年事也。劉氏以爲武帝末。實誤。因歐陽張孔三家皆以教人。故三家並有泰誓。至武帝五年。罷傳記博士。尚書惟存歐陽。劉歆移太常書。漢書儒林傳。皆謂武帝時書惟

歐陽、即謂五年後也。而孔適遷官。既得古文。欲傳述祖業。自以古文名家。於是以增多之十六篇。幷前所習之今文三十篇。悉以古文錄之。此今文古文所以皆有泰誓也。孔氏自博士遷侍中。爲諫議大夫。卒於臨淮太守。見史記漢書。古文出於景帝末。見論衡。諸謂出武帝末者。誤也。辨見閻氏宋氏二書。

惟其並有。故謂爲今文。可也。謂爲古文。亦可也。謂此卽出孔壁伏壁。不可也。謂此篇雜有伏壁遺文。可也。謂此篇盡出伏壁。不可也。謂枚書泰誓雜有古之眞泰誓。可也。謂枚書之三篇卽古之眞泰誓。雖伏傳泰誓之遺文亦是僞作。不可也。謂枚書及漢初之泰誓皆後人僞作。可也。謂孔氏古文泰誓三篇卽眞泰誓。不可也。民間所獻。初止一篇。多與伏生傳合。故帝信爲眞。必謂諸經所引泰誓尙在未得之二篇內也。及孔氏欲以古文起家始分此一篇以合書序。此馬氏所以疑之。而僞迹始昭著矣。至宣帝時。河內女子獻古文泰誓三篇。當卽是此。

一、孔氏傳古文尙書五十八篇。其中亦雜有今文僞文。不盡出孔壁也。西漢一代。除都尉朝、庸譚、胡常、徐敖、王璜、塗惲、桑欽、係孔氏六傳弟子。其餘皆習今文者也。不惟歐陽夏侯三家是今文。司馬子長從安國問古文。初亦習今文者也。漢書司馬遷傳曰。遷從安國問故。遷書所載堯典、禹貢、洪範、微子、金縢諸篇。多古文說。蓋止此數篇參用古文。不悉今文。其餘多今文說也。如堯典不云鳥鐵、柳谷大餘萬機。禹貢不云五服方五千。洪範不云思心曰睿。微子不曰舊云孩子。金縢不專主奔楚郊祀等說。皆用古今說也。不惟太史公習今文。孔安國初亦習今文者也。子長親見孔氏。所言孔氏事。必皆可憑。初於申公伏生二傳附孔氏名。蓋孔初學書於伏氏。後又學詩於申公。故伏生傳云。得二十九篇。以教於齊魯

之間。謂教於齊傳張生歐陽生。教於魯傳孔安國也。王肅家語後序亦云。孔氏受書於伏生。又云。歐陽生教千乘兒寬。寬既通尙書。以文學應郡舉。詣博士受業。受業孔安國。據此。武帝初年。孔氏已爲尙書博士。故教授郡舉之文學。鄭氏書贊、以棘下生爲尙書之先師。又謂安國亦好此學。卽謂孔氏先從伏生受今文也。先師。卽禮記所云、釋奠者。非鄭氏從之受學也。水經淄水引鄭志。謂棘下卽田齊稷下。此卽史記所云。戰國紛儒術。獨齊魯之門。學者不廢是也。鄭君書傳序。謂漢文帝時。伏生年且百歲。故逮事棘下生。此時孔氏與張生並爲博士。僞泰誓卽獻於此時。故三家並說之。緣文帝之末。博士有七十餘人。見藝文類聚。引衞宏漢舊儀。武帝初。亦因之。至五年。罷傳記博士。尙書惟存歐陽。時孔氏已得古文。考以伏生書。增多十六篇。欲傳述祖業。自以名家。適又遷官爲諫大夫。遂不復爲今文學。以古文授都尉朝。卽位爲諫大夫時。見漢書。史記云。孔氏有古文尙書。以今文讀之。因以起其家。此之謂也。蓋今文經二十八篇。孔壁同有者。則證以今文。而全從古文錄之。其今文有。孔壁無者。亦全鈔伏壁經文。易以科斗古書。於此外又得伏壁所無者十六篇。卽增多之數也。不惟錄伏壁經文。卽序文、僞泰誓、亦並以古文錄之。故桓譚新論云。尙書舊有四十五卷。五十八篇。見太平御覽六百八。四十五卷者。今經文二十八。增多者十六。其一卽泰誓也。五十八篇者。孔氏分九共爲九。盤庚泰誓皆爲三。及序文一篇也。漢書謂武帝始立博士。古文經有四十六卷。誤以序爲經。近人謂孔氏古文五十八篇盡出孔壁。此皆誤也。漢舊儀之說與劉歆移太常書、趙邠卿孟子題辭皆合。書序將

治亳殷。東晳謂孔壁古文作將始宅殷。卽孔氏所改易者。伏書出壁。去秦之滅學不過二十年。其存者止十之四。餘皆朽散。孔書出壁。去秦之滅學已七十餘年。何以所獲反能過半。雖壁之燥溼或有不同。未必懸殊若是。且如書序之出伏壁。泰誓之出民間。此在兩漢。具有明文。書序詳見下。何嘗盡出孔壁乎。酒誥、洛誥、二壁並有。見漢志。其餘二十七篇。孔壁同有者凡幾。無明文可證。但天下斷無如此巧合之事。凡今文僞文所有者。孔壁竟無一不具也。果爾。則諸經所引之泰誓反成僞文矣。

一、武成篇亡於劉歆。歆所引之武成嘉禾。皆歆之僞作也。近人因歆立毛詩、周禮、古文尚書、左氏春秋。遂謂歆所引書皆孔壁眞古文。又因古文尚書五十八篇。鄭君注云。武成逸篇。建武之際亡。見正義。遂謂漢志載尚書古文經四十六卷。注云五十七篇。卽因武成篇亡於建武也。淇以爲非是。按。歆父劉向、奉命校中祕書。其著於別錄者。尚云五十八篇。見正義。同時桓譚作新論。亦云。尚書舊有四十五卷。五十八篇。漢書雖出班固。而藝文志所載。實歆之七略也。帝家典籍。何等尊嚴。何以歆掌祕書時。忽亡此卷。旣云亡矣。何以歆作三統曆。又引武成篇文。以此推勘。是武成一篇實亡於歆。因歆作三統曆。與此篇之說尤多違忤。乃滅去之。而別撰僞武成文以實其術。恐眞書流傳。將發其覆。無以自解。故滅去此篇。使無能證己也。後漢書謂、儒術之衰。有貨定蘭臺漆書經字以合其私文者。歆則不惟更定之。幷其全篇皆亡去之矣。今考所

撰僞武成文。大半皆逸書世俘篇語。但移易改竄。欲使隱爲己證耳。然則新莽建立古文時。此篇已被劉歆徹去。頒於學者僅五十七篇。故載於七略者止有此數。又故於經文之說誤作四十六卷。遺惑後人。此皆其作僞之迹欲蓋彌章者也。經文本止四十五卷。亡去一篇。應云四十四卷也。不然。建武去新莽十餘年耳。古文之立。已將二十年。傳習者幾徧天下。縱使罹於兵火。士必有能口誦者。何乃獨亡此篇。且嘉禾畢命。古文皆無。歆何所憑。獨得其說。豈周公之聖。竟如新莽之稱假王稱天子耶。凡此皆劉歆僞撰古書之故智。歆於周官撰遠郊二十而三以國服爲息之說。於左傳撰處者爲劉氏之文。莽之亂。歆實成之。又嘗改名爲秀。希冀非常。豈得因其人面而說詩書遂掩其逆迹哉。

一、東漢古文書。皆淵源孔氏。止傳經文二十九篇序一篇者。有故也。西漢之末。傳古文者二。一爲弟子之授受。即都尉朝、庸生、胡常、徐敖、王璜、塗惲、桑欽也。一即中祕古文書。王莽時建立於學者也。莽時所立。止五十七篇。此時爲博士者。即六傳之弟子塗惲。以劉歆之附莽。言聽計從。三統曆法。又奉行於時。塗氏雖有武成。必不敢出以示人。證其僞以攖歆忌。故塗氏亦以此貴顯。然則弟子之所傳。與學宮之所建。時已合爲一矣。桑欽、賈徵、及太常弟子。皆受學於惲。更始之際。天下兵亂。學士多懷挾圖書。遁逃林藪。光武中興。愛好經術。杜林、衞宏等。繼踵而至。於是立五經博士。尙書有歐陽大小夏侯。五年。又修起太學。稽式古典。衞氏之受詔定古文官書。當在此時。而新莽

所立之古文。悉皆廢黜。至章帝時。因賈逵之言。始復選高才生受古文學。此孔氏古文書所以得傳於後世也。袁氏漢紀。謂杜林嘗得漆書古文尚書。後以授衞宏、徐兆。范書作徐巡。許冲進說文表。謂建武時。衞宏校定古文。經典釋文、史記正義。並引衞宏詔定古文尚書。衆經音義引作衞宏詔定古文官書。范氏後漢書。謂衞宏從杜林受古文尚書。爲作訓旨。又謂賈逵父徽、受尚書於塗惲。即塗惲。逵傳父業。嘗與班固共典祕書。後言於帝。選高才生受諸古文學。古文遂行於世。又謂馬融典校祕書。十年不得調。注尚書。又謂鄭元從東郡張恭祖受古文尚書。又云杜林傳古文尚書。同郡賈逵爲之作訓。馬融作傳。鄭元注解。由是古文遂顯於世。據此諸說。是東漢之傳古文者皆出塗氏。其文字則定於衞氏。學士之遁逃林藪。即新莽時太常弟子也。杜氏所得之漆書。即學士之受於塗氏。懷挾而遁逃者也。賈氏之學。范書明云出於塗惲。衞氏之學。范書明云出於杜林。東京之中祕古文。舊說皆云衞宏所定。是賈逵、班固、孔僖、馬融等所見之中祕書。即此是也。章帝後。既行古文。則蓋豫張恭祖等所傳之古文書。即杜賈衞徐及高才生之傳述也。杜賈之學。同出於塗。而杜氏先以漆書行世。賈又考於衞氏所定之中祕書。以授高才生。范書謂衞賈馬鄭皆傳杜氏學。溯而上之。其實皆出於孔氏也。諸儒既同傳孔學。而所傳止及今文所有者。此因光武黜王莽之學。尚書止立今文三家。帝從郭子威受書。必亦今文家學。當時必因假王莽政。三統曆法等文。頗疑逸篇多僞。故衞氏之定官書。賈氏之授高

才。止及此數。餘悉逸之。猶之光武最重緯讖。而王莽時新出之緯讖亦必盡黜之也。漢時功令最嚴。諸非令甲所載者。不得引以明事。故逸篇十五。好古家雖或傳之。諸儒不爲解釋。止謂之逸書。釋文、正義、因此遂謂十六篇爲僞書。又謂馬鄭所注皆是今文。非孔學。謬矣。

一、古文逸篇。晉初雖存。而王肅、皇甫謐所引之逸文。可疑也。按衞宏作古文尙書訓旨。篇數與賈馬鄭氏悉同。見正義。其逸篇逸文。止流傳好古之家。故鄭注古文書。引允征、伊訓。鄭志載趙商問答。引周官。此猶之史記殷本紀引湯征、湯誥也。湯誥、逸篇也。湯征、逸文也。班固與賈逵同校祕書。並未之見。故司馬遷傳謂遷書多古文說。並不及此二篇。可知衞氏所定古文尙書未嘗有此。此無可疑者也。王肅僞家語正論篇。引夏書之文。而今失厥道句。與枚書同。與左傳異。皇甫氏作帝王世紀。直引作五子之歌。其文全同枚本。又引虺之誥。文與枚書亦符。見太平御覽一百五十五卷。隋書經籍志。謂晉時祕府存有古文尙書經文。謐嘗從武帝借書。容或得見。然逸篇之文。兩漢諸儒並未之見。何以忽存祕府。豈孔氏古文竟有異本耶。謂此竟是古書逸文。何以五子之歌忽缺一句。又改易數字。與左傳所引者迥殊。不復以韻相協耶。王肅家語後序。及孔叢子書。其說與僞傳全符。豈序出後人依託。非肅手筆耶。肅注家語。謂亂其紀綱是夏桀。注左傳此文。又謂是太康。見正義。釋文、正義、因肅注尙書多與僞傳同。疑肅見孔傳而祕之。近人更其說。謂是僞傳竊肅注而襲之也。今按。僞傳於地理事實。多從世紀。其與鄭氏異義者。多是王注。正恐枚氏所

上。卽是王氏作俑。僞撰數篇數語於前。雜藏祕府。士安不察。誤以爲古書逸文。入於世紀。而枚氏等又續成之。並作僞孔傳、孔叢子、及古文傳授之說以證明之耳。永嘉以後。中祕書皆亡。今文三家及古文之篇皆不傳。故枚氏等得舊其僞傳授之說。見書正義。經義考已駁之。夫以士安之高尙。斷非作僞之人。卽王子雍之爲人。較之劉歆。亦判然大異。特因肅性嗜榮貴。好下佞己。既作聖證論。顯與鄭氏爲難。爲孫叔然所駁。又作僞家語及古文逸篇。隱與鄭氏爲難。如廟制一篇。與枚書七世之廟正是一類。呂覽引商書。作五世之廟。又子華子疑亦肅之僞書。此等皆肅之僞撰以欺惑後人者矣。

一、書序出伏壁。非出孔壁也。僞傳及孔叢子。皆謂序出孔壁。近人從之。以盤庚序將治亳殷。束晳引孔壁古文。作將始宅殷爲證。惟朱氏宋氏從漢以前舊說。謂序出伏壁。故漢儒以經文二十八篇擬列宿。其一蓋書序也。此朱說。猶漢志周書七十一篇。其一亦書序也。此宋說。今按。兩漢說古文者。皆云增多於今文十六篇。卽馬鄭書注稱爲逸篇。孔氏正義指爲僞書者。是其目具在。無所謂書序也。舜典一。汨作二。九共三。大禹謨四。棄稷五。五子之歌六。允征七。湯誥八。咸有一德九。典寶十。伊訓十一。肆命十二。原命十三。武成十四。旅獒十五。冏命十六。正義以枚書爲眞。故以此爲僞。王充論衡云。或說。尙書二十九篇。法北斗七宿也。四七二十八篇。其一曰斗矣。蓋序文統攝百篇。北斗環建列宿。星不止於四七。而入用者止此。書不止於廿八。而見存者止此。其取譬可謂精確。而王充乃非之。未爲當矣。且揚子雲、班孟堅、皆習今文者。而法言神道篇。漢

書藝文志。並言書有百篇序。此尤可相證。不然。漢之中興。黜王莽所立之古文。不建於學。故逸篇十六不行於時。使書序果是古文。世宗必並黜之。何以此篇獨流傳耶。此可知書序實出伏壁。非出孔壁。束氏所云孔壁古文。謂孔氏以壁中古文所錄之書序也。亦非謂序出孔壁矣。

介菴經說補

易說

三易原始

三易之卦象皆同。惟卦名卦序有異。此卽三皇之遺制也。周易乃伏羲之舊。伏羲詳於天而首乾。以陽爲主。以健爲道。以行爲義。所以著用也。乾之初象（卽邵子所云先天。）始於奇。其畫在正南。所謂天尊地卑天地定位也。乾之動象（卽邵子所云後天。）在西北。陽動而進。立於兩。成於三。故曰。乾、西北之卦也。西北乃立春時日躔所在。此時陽氣已充於地中。二陽已達於地上。羣動肇啟。人事將興。故周人因之。是爲周易。其正朔用建子之月。著陽之終始。其授時出政則仍用夏時。卽此義也。然則伏羲畫卦。自兩儀生爲四象。而四時之序已著。自四象生爲八卦。而萬物之理悉函。自八卦重之。相錯相盪。陽動而進。左旋而位於西北。陰動而退。右轉而位於西南。（陰陽之動。皆出於一。立於兩。成於三。遇於正西。故曰一陰一陽之謂道。易以二氣之動爲道也。而陰行遲。陽行速。故正西之卦象爲兌。）於是震兌正於東西。坎離正於南北。而四時首春。帝出乎震之象以立。又以乾元用九消息之。而十二辟卦之象以成。六十四卦之象以著。（所謂伏羲立十言之教。）

因此立周天曆度。而天象始可窺測。曆元始可推求。蓋陽以日爲宗。日之旋天。三百六旬有六日一周。故因此分度。此卽乾元之運。象天皇伏羲氏之所以爲易者也。連山者。神農氏之易也。神農詳於地。辨土性。藝五穀。嘗百藥。鑿井出泉。立市通貨。故其易用伏羲八卦之動象。以艮爲首。艮者。止也。止乃行之首。故艮象以行止並言。連山以時行爲義。由體達用之象也。艮之下畫大寒。中畫立春。皆時止之象。立春以後。氣漸蠢動。故上畫爲陽。雨水之象。時行之義也。艮本陽卦。其象爲山。位在東北。立春斗建之所在也。山託於地而親上。能出雲氣。和洽天地。且二山相襲。故曰連山。立春之後。其中氣曰雨水。卽此義。說卦曰。艮、東北之卦也。萬物之所成終而成始也。又曰。終萬物始萬物者莫盛乎艮。蓋大寒雨水象皆在此卦中。故以人事言之。此乃止之終。行之始也。夏后平水土。授民時。順斗綱之建。以孟春爲正。故易用神農之卦象。而各繫以辭。卽太卜所掌者是也。姚信、皇甫謐、孔穎達、羅泌、皆以連山爲炎帝之易。阮籍曰。禹湯之經皆在羅萃。亦云。二易之文。禹湯所作。朱元昇三易備遺。從杜子春連山伏羲之說。以夏正孟春。春帝太皞證之。不知伏羲以後。時皆首春。不惟太皞。物之生於地者。穀爲貴。以其能養人也。五穀春生夏長。至夏齊著。故易曰。齊乎巽。相見乎離。自神農氏作。穀始暢茂。人始粒食。故五行之序。帝爲火德。不得以此疑神農時不首孟春也。且如杜氏之說。連山伏羲。歸藏黃帝。是夏商二易皆有所因。獨周易是文王自出所見。以乾爲首。則易傳所云。黃帝堯舜氏作。垂衣裳而天下治。蓋取諸乾坤。此何以稱乎。是杜氏之說未確已。玉海引山海經佚文云。列山氏得河圖。周人因之。曰周易。謂三易之

象皆出於河。此乃圖緯家附會之說。王氏誤爲山海經文。列山連山。其義正同。無得倒置也。惟歸藏黃帝。此說必不可易。蓋黃帝之治詳於人。作調曆以授時。作杵臼以前用。作舟車以致遠。作弧矢以取威。作衣冠宮室以庇身。作禮樂書契以立教。上古朴野之俗。至此而變。後世文明之象。自此而開。易象曰。后以裁成天地之道。輔相天地之宜。以左右民。卽謂此矣。其後五帝之治。皆因於此。故伏羲爲天皇。神農爲地皇。黃帝爲人皇。此卽周官書之所謂三皇矣。黃帝在位百年。成功之後。深求道極。默契本原。於羲農之易。皆反而歸之。得其初象。知陽氣之所以能生。實原於此。於是以坤爲首。以陰爲主。以靜爲道。以柔爲用。所以明體也。月爲陰之宗。乃天之懸象。易有飛伏納音。五子六甲。律呂旋生。斗綱三正之象。卽出於此。月之盡爲晦。日入地中爲明夷。皆坤藏之義也。歸藏於周易。是對待法。連山於周易。是旁通法。義雖各異。理實相通。故孔子十翼中皆有其說。艮彖之言止行。說卦之言終始。卽連山之義也。泰象之言地天。繫辭之言闔闢。卽歸藏之義也。說卦者。說卦之初象動象者也。首章總說之。原卦之始立。必從初象。故曰陰陽。論爻之既生。必從動象。故曰剛柔。和順於道德而理於義。此周易用動象之大綱。卽自強不息。厚德載物之謂也。窮理盡性以至于命。此歸藏本初象之大綱。卽易有太極。反本歸原之謂也。下章承說性命之理。至坤以藏之。皆申明初象之義。帝出乎震以下。至既成萬物也。皆申明動象之義。連山亦用動象。故義統於此。歸藏兼及初象。故義各分著。易傳凡言乾坤、動靜、天地、剛柔者。皆動象。凡言坤乾、陰陽、柔剛者。皆初象。

乾健也以下。至說卦終篇。乃統說三易經卦之象。非專爲周易言矣。孔子集聖之大成。十翼之作。自無不包括。殷人尙質。故易用黃帝之舊。以坤爲首。曆元始於冬至。正朔改用季冬。冬至之夜半。日躔斗建皆在子宮正中。此乃八卦初象。坤之正位。動象坎之中爻。萬物皆孳於子。而坤乃資生之原。及其動而愈出。終復歸根。乾之陽退藏於中。坤以至虛者含而藏之。囊而括之。而其象乃成坎矣。季冬之朔氣。亦八卦初象。坤之上畫。在爻辰爲坤之六四。其時律中大呂。亦陰律六同之首。且北辰之居凝命於此。故殷以爲正。地以子中爲正北。天以丑初爲正北。地之正北。卽後天奉時之象。言堪輿祿命者。謂子與丑合。亥與寅合。據天象言之也。律呂之首皆夾輔於此。猶人之身有命門矣。此皆歸藏之義也。老子述其義。作道德經。莊列之徒宗之。陰符之說。亦出於此。魏君得其說。作參同契。徐景修張平叔淳于叔通宗之。虞仲翔翻周易注。亦本於此。劉歆等不知此義。乃以三代之正朔附會斗建之三正。其所以建丑之故。則曰丑取未衝。解坤之東北喪朋。則曰答應之道。晉唐以後。又以三易解三代之正朔。謂卽夏書所言之三正。此皆傅會之說。非其本義也。三極之道。以初象言之。則天地人。所謂道生一。一生二。二生三也。太極之化生。三皇之治世。其次序皆依此。故說卦曰。立天之道。曰陰與陽。立地之道。曰柔與剛。立人之道。曰仁與義。以動象言之。則天地人。三畫六畫之卦。皆以中爻爲人。三皇之序易。三統之斗建。其次序皆依此。故繫辭曰。易之爲書也。廣大悉備。有天道焉。有人道焉。有地道焉。此皆其判然可考者。且商之正朔在丑之初。雖與未初爲衝。

而未初乃離卦上爻之位。與坤之在西南無涉。商周雖改正朔。其授時仍用孟春。蓋因天之始和。地之釋凍。以興起人事者也。亦未嘗依用歸藏周易之序。三易之首卦皆在北方。周之正朔在子初。與西北之乾。一陽之生。皆不相及。謂周之正朔取天開於子者。亦誤。夏以孟春爲歲首。乃三皇以後所同。不是有連山後始有時首孟春之制。晉唐以後。謂三正因於三易。實出附會。然則正朔三正。三易義雖相通。各是一事。無容強合矣。

夏商二易卦爻占法說

三易之經卦皆八。別爲六十四。此理之可必。經有明文者也。連山首艮。歸藏首坤。此因名得象。又有禮記坤乾之名證之。此亦理之可信。經有明文者也。至其卦名之異同。爻詞之散佚。惟見於東周秦漢人之書者多可信。緣桓譚尚及見之。謂連山藏於蘭臺。歸藏藏於太卜。不得以漢志未載疑之。三兆之頌。漢時亦存。故有大橫庚庚之兆。漢志亦不載。二戴禮記若干篇。漢志亦無其目。若干寶引歸藏初爲初辟之說。水經注引連山伯鯀伏野之文。此便難以取審。無論其後者矣。何者。禮記明云坤乾。何以坤又作爲。阮籍謂二易卽禹湯之經。何以羽山之殛不爲少諱。而反取以爲象乎。兩漢時經書之列於學者。晉尚失傳。此非當時所習。何乃反不沒也。以此推驗。可知二易之亡久矣。至孔穎達謂二易以不變占。賈公彥引洪範三人占則從二人之言。謂是筮時三易並用。此皆不然也。大傳明云。極數知來之謂占。又曰。數往者順。知來者逆。是故易逆數也。此易字卽統言三易。三易皆有占

法。則三易皆占變。用知來之逆數可知。斷無純用七八爲占之理。用七八者。五爻皆變。惟一爻不變。則以不變者占。左傳。穆姜之筮。遇艮之八。國語。董因之筮。遇泰之八。是也。若六爻皆變。或皆不變。則占彖辭。左傳。衞元之筮。遇屯。曰利建侯。是也。此乃三易所同。艮之筮。史臣欲違常法。仍占之卦。故穆姜止之曰。是於周易云云。據此。亦可知三易皆有占變占不變之法矣。史臣欲占之卦。卽後焦氏易林之法。洪範乃武王滅殷之次年箕子所陳。不應卽說並用周易。且因疑而筮。一筮而三易並占。不更以滋疑乎。三人占。卽士喪禮之旅占。謂同此爻辭。使衆解之。從其同者耳。占卽占畢之占。謂以口卜其義。卜筮。得爻辭之後。人始占之。安得三易並用。古人專以易爲周代之名。故云連山歸藏占用不變。三人三易。數適相符。故皆誤爲此說。

歸藏之義

歸藏易首坤。亦用伏羲之動象。主坎。卽易傳原始反終之義也。原始者。數往而得其初。反終者。動極而歸於靜。蓋自八卦之動象。追原伏羲畫卦之初。得天南地北。上奇下耦之象。又得太極混然、道未生一之象。更於八卦之動象。窮究到陽氣消盡之後。仍是純陰之坤象。始成冬至之坎象。終與始同象。動以靜爲根。此歸藏之所以作也。

易有太極。是生兩儀。卽上奇下耦。天尊地卑。乾剛坤柔之象。所謂天地定位是也。此象不可以並列。並列

則天地之象不見。若以後天之動象言之。則天爲太極。日月爲兩儀。奇應在左以象日。耦應在右以象月。卽大明升於東。月生於西之象也。伯夷曰。日歸於西。起明於東。月歸於東。起明於西。既是動象。必交錯之義乃愈著。歸藏之首坤主坎。以月之行天著五子六甲之象。卽由於此。易傳曰。一陰一陽之謂道。周易首乾而尊陽。歸藏首坤而重陰。止以奇耦言之。其理卽見。一耦至六耦。皆坤象也。其中斷處。卽乾陽之所由歸伏。坤之所以藏陽而畜養之者也。老子道德五千言。止發揮得此義。故曰。三十輻共一轂。當其無。有車之用。埏埴以爲器。當其無。有器之用。鑿戶牖以爲室。當其無。有室之用。故有之以爲利。無之以爲用。又曰。谷神不死。是爲元牝。元牝之門。是爲天地根。緜緜若存。用之不勤。蓋天地以前之太極。亦自無而有。由靜而動者也。以物各太極之理驗之。卽可見。譬如歲之一周。萬物皆歸藏於冬至。靜也。然蟲之入蟄。絕無知覺運動。而謂之爲死則不可。卽谷神元牝之說也。谷卽當其無之象。耦畫之斷處是也。無之以爲用。卽言其至虛能受。使陽氣得入以潛藏於中也。此潛藏之陽氣。卽谷中之神。牝中之元。無中之有也。陰之氣愈盛。則潛藏者愈深。所謂元之又元矣。元則不見其存。而緜緜者自不絕。此皆無之以爲用也。易傳曰。一陰一陽之謂道。又曰。立天之道。曰陰與陽。皆陰在陽前。范子曰。道生氣。氣生陰。陰生陽。（見越絕外傳。）卽是此義。凡物皆自無而有。先靜後動也。（易傳以陰柔仁爲體。以陽剛義爲用。故乾傳曰。乾元用九。坤傳曰。正位居體。）

剝之彖傳曰。君子尙消息盈虛。天行也。此專是周易首乾尊陽之象。與歸藏之義絕不相入。蓋自午至子爲消。自子至午爲息。息至午。則陽盈於乾。而坤之六位虛無陽矣。消至子。則陽潛乾坤。而坤之六爻虛無陽矣。此皆以陽爲說。故曰天行。非地道也。歸藏以六陰之升降爲義。其爻辰辟卦之象。與周易全同。但既是首坤。則消息之名與此便不相協。以易傳推之。惟精氣爲物。游魂爲變二語。義與此通。蓋歸藏以陽之生物爲小德之川流。故曰游魂。魂卽陽之動象。游如水之流行。言自乾之六陽漸次歸坤。坤悉受而藏之。以成坎象。坎象旣盈。乃復流出。從此支分派別。使萬物紛芸蕃變。各極其盛。以致役於坤。坤乃以在天之氣降及地上。收斂而玉成之。刊落凡華。剝棄枝葉。使皆以精氣所結之物致養於人。而乾乃復其本位。更又歸伏於北。使流演者盡歸於壑。芸變者各歸其根。坤悉爲容納包藏。潛之於九淵之下。以固其根本。此大德之所以敦化也。迨至坎變爲復。陽氣已動於黃泉。而大象曰。先王以至日閉關。坤變爲艮。陽氣將達於地上。而上九曰。敦艮吉。蓋蓄之愈久則流之愈光。此皆歸藏之義見於周易者也。京房易游魂歸魂之說。卽出於此。

三合

屈子天問曰。陰陽三合。何本何化。三合之說。由來久矣。其象成於天。其理載於易。以日躔言之。卽乾元用九。冬至夏至。是也。以斗綱言之。卽大衍之數。三建三正。是也。冬至日出辰入申。而至在子之半。夏至日出

寅入戌。而至在午之中。此皆三合之象也。魁杭參首建申。杓攜龍角建辰。衡殷南斗前張後極建子。三建右轉。杓魁易位。是爲三正。詳書說。此皆三合之象也。蓋日躔斗建。象本相同。十二宮旋繞周天。無往而非三合。寅戌之合在午。夏至爲陽之極盛。故晝永而合在午中。辰申之合在子。冬至爲陰之極盛。故夜長而合在子半。魁巳杓丑。則合在酉。魁亥杓未。則合在卯。其餘八宮。依次而推。無不相準。史記律書天官書。謂旋璣玉衡以齊七政。卽北斗七星旋建二十八宿十母十二子。京房易傳謂此卽大衍之數。漢書律曆志又云。日合於天統。月合於地統。斗合於人統。然則三合之象。卽三極之道。實萬世曆象之大原也。古人解此多誤。徐氏天元曆理。知辰申之合在子。而不知卽斗衡之所建。於經義亦未協。

七同

國語有七律七同之說。其法始於七音。其義生於旋宮。其原出於陰陽之消息。自子至午。天之七同也。一陽生於冬至。息至四月中氣後。成乾。乾之上九迫近夏至。亢而有悔。一陰乃自中下逼離。變爲姤矣。此卽周易之義也。自午至子。地之七同也。一陰生於夏至。降至十月中氣後。成坤。坤之上六逼近冬至。戰而敗退。一陽乃自中上達坎。變爲復矣。此卽歸藏之義也。自寅至申。人之七同也。冬至後。一陽雖生於下。而激使羣陰凝集於上。故爲小寒。至二陽又息。陰愈幷集地上。故爲大寒。此時民皆奧處。不得動作。立春以後。

陽息爲泰。艮氣上騰。化爲雨水。立春在艮之中爻。雨水當艮之上爻。而人始得以操作、修其耒耜矣。故人事之始必在寅。於八卦之用象爲艮。至二月驚蟄。爲震之初爻。羣動皆作。厥民析矣。艮象下止上動。故爲手。卽操作之象。所謂三之日于耜也。其動在雨水後。震象上靜下動。故爲足。卽趨事之象。所謂四之日舉趾也。其動在驚蟄後。自孔氏解月令注。或反以三統曆之變法爲古法。殊誤。自是至於夏至。耕耘之事皆終。百穀鬯茂。歷小暑大暑。可致役於坤。以待秋收。此則連山之義也。自辰至戌。物之七同也。辰於爻辰、爲乾之九五。聖人作。萬物覩之象也。辰於經卦、在震巽之間。說卦曰。萬物出乎震。震東方也。齊乎巽。巽、東南也。齊也者。言萬物之潔齊也。蓋物至三月。始能齊出。律曰姑洗。得雨澤之潤。故能潔也。由是相見乎離。致役乎坤。言物皆爲坤所役。使之出土。今已結實。漸次有成。可收斂其氣。回轉致役。以息其生機。至仲秋。萬寶告成。築場納稼。物未有不斂藏者矣。物終於戌者。戌爲天門。三光之所由入。戌爲乾坤之始。乾爲君。爲父。故歸命投誠。且陽律之六。至此而終。故萬物與並終焉。自卯至酉。陽之七同也。自酉至卯。陰之七同也。春分以後漸暖。陽氣在人。上軼爲暑。終於秋。秋分以後漸涼。陰氣在人。上軼爲寒。終於春。蓋天地以二至爲中。以二分爲和。陰陽以二分爲中。以二至爲正。寒暑皆在二至後。乃氣之激而成者。非其正也。凡此六者。皆以所始爲宮。以下之六同爲徵商羽角和繆。繆以後。無繼響者。故列子曰。一變而爲七。七變而爲九。蓋數過於七。皆其究竟矣。

五子六甲

五六爲天地之中。甲子卽日月之象。日之十等。謂之天幹。月之十二辰。謂之地支。皆有定方正位。卽甲乙在東。子丑在北。依次推衍之。定位。惟戊巳在中。或寄於南。或寄於北。以日幹之動象合於支。則右轉而得六甲。以月辰之用象合於幹。則左旋而得五子。皆始於北方之正中。卽黃帝歸藏易調律曆之遺法也。其名與法。皆大撓所作。黃帝旁羅日月星辰。推策以定之者也。凡三正五行。五日一候。六日七分。納音飛伏之法。以及分野書雲。天時禨祥之說。皆出於此。堪輿、演禽、祿命、導養。此後世之術學。亦從此推出者。無關經義。不具論。自晉人引易理入老莊。宋儒以易理言道學。而易之用皆託於空言。其前民利用者。或反以湮沒。故略於後具其梗概。

自伏羲畫卦。而天地、太極之兩儀。日月、山水、天地之兩儀。四時、四正、天地之四象。八節、八方、天地之八卦。十二月、天之兩儀。歲十二會。四象之卦。共十二爻。皆十二月之象。二十四氣之義已著。八卦之用象。分之十二月中。每爻各當一氣。分、至、啓、閉、俱當中爻。黃帝因其序。立十日十二辰之名。著五辰五行之化。十日十二辰之名。始見周禮。五辰見虞書。五行見夏書。世本云。黃帝使車區占星氣。大撓作甲子。管子謂黃帝作立五行。以甲乙木寅卯辰居東。丙丁火巳午未居南。庚辛金申酉戌居西。壬癸水亥子丑居北。戊己與土。居於中央。分王四方。此左旋之定位也。干支皆剛柔相間。戊己爲中。子午卯酉爲繩。皆兩儀之義也。二繩一曰四和。餘八支爲四鉤。十幹分於四方。皆四象八卦之義。以支幹相乘。得五子六甲。惟甲寅無子。凡六十變而一周。六周而得一期之大數。於

是以一周之數配十二月。右轉而始於子中。六甲皆符陽月之定位。甲子中於子月。甲戌中於戌月。餘放此。以六周之數配三百六十六日。左旋而始於子中。五子皆符天幹之定方。以二周之甲子生木。三周之丙子生火。四周之戊子生土。五周之庚子生金。六周之壬子生水。相距皆七十二日。卽管子五行篇所言也。土於生數必盛於南。土得陽氣。始能生物也。一周之數。出斗建三正及納音之法。皆右轉。六周之數。出七十二候及月建之法。皆左旋。依一周之象以六周之數乘之。於是有六日七分。以六十卦配六十甲子。十二日小卯之法。十二日者。成數也。一蓍分三十。氣。氣各二卦。每氣得十二日八十分日之十四也。見管子。故黃帝五家曆有斗曆、星曆、調曆、地曆等名。漢志。易類有古五子十八篇。陰陽天文五行家。皆有黃帝書。雖非帝之自著。要皆其遺法矣。

日幹出於天。天之奇數中於五。以道之陰陽配之。故日有十等。月支出於地。地之耦數中於六。以道之剛柔分之。故月有十二辰。地分天之陰而位於下。則十幹之中已有地道焉。故天一、地二、天三、地四、天五、地六、天七、地八、天九、地十。卽五行之所以生成。皆黃帝歸藏之義。取則於圖書以定之者也。以五者之始生言之。則曰水、火、木、金、土。此太初之序也。是爲五材、左傳。五德、月令。五美、太元。五部。漢志。以五者之運化言之。則曰木、火、土、金、水。此左旋之序也。是爲五行、五運。以五者之克制言之。則曰水、火、金、木、土。此相勝之序也。故又曰五勝、運勝並見素問。五賊。陰符。

管子、史記。皆謂黃帝立五行。謂昭著其生克之理以前民用也。詳見素問五常政、天元紀二論。蓋改火易水之制實始於此。管子輕重戊。謂黃帝鑽燧生火。通典謂井田始於黃帝。鑿井於中。卽改火易水之始。素問曰。水火者。陰之徵兆也。史記黃帝本紀曰。節用水火材物。

古法以甲子六周當朞之數。其所餘之五日四分日之一。卽分納於三百六十日中。陽月之中氣恆當甲子。陰月之中氣恆當甲午。與月辰右轉一周之數互相錯綜。以成變化。皆交於午月之正中。合於子月之正中。冬至後。周而復始。周書所云五日一候。管子所云十二日一氣者。皆成數也。以卦氣六日七分之法乘之。便皆符合。玉海引劉向別錄。謂古五子書以六十四卦著之日辰。卽六日七分法也。一月六候。得三十日八十分日之三十五十二日。一氣亦是十二日八十分日之十四也。此與尙書左傳記事之文。逐日推衍者不同。隋唐以後。爲國之曆有閏日法。卽出於此。交於午。合於子。其義詳見春秋繁露。

二十四氣

二十四氣之名。散見諸經。其原出於易說卦帝出乎震一章。卽分至啟閉八節之卦象。凡八風八維八方八音雲物之說。皆原於此。八卦之中爻。當分至啟閉。共二十四爻。卽二十四氣之象也。冬至一陽生。故坎之中爻應之。夏至一陰生。故離之中爻應之。其餘依次而推。每爻各司一氣。象與名義。無不相符。故歷代奉行。確不可易。其相次之序。詳見周書時訓、周月二篇。唐書大衍曆議。及太平御覽引周書此文。與傳本

皆同。蓋此卽古帝王授時之大綱。夏之小正。周之月令。管子之幼官。及七十二候。王居明堂禮。皆由此推訖者也。自劉歆作三統曆。妄爲改易。以驚蟄爲正月中。以雨水爲二月節。以清明爲三月中。以穀雨爲三月節。於是古法始亂。班固作漢書。述其說爲律曆志。於驚蟄注云。今曰雨水。於雨水注云。今曰驚蟄。於穀雨注云。今曰清明。於清明注云。今曰穀雨。月令鄭注亦曰。漢始以驚蟄爲正月中。以雨水爲二月節。蓋自古授時之序。除三統曆外。未有不遵用古法者。故班與鄭特著明之。惟蔡邕月令章句。及鄭君考工記注。從三統。且誤謂啟蟄卽驚蟄。月令正義。因此反以歆所改易者爲古法。以歷代奉行者爲歆之變法。王應麟又謂正月中氣本名啟蟄。因避漢諱。改曰驚蟄。近人從正義之說反謂周書之文是後人所改竄。甚有改周書以從三統者。可謂是非倒置矣。蔡鄭所見三統曆。與今漢志所載者同。孔氏所見漢書律曆志。乃後人依古法改訂者。故正義之說顚倒錯亂。按。古法正月立春次雨水者。坎之後受之以艮。艮之初爻爲大寒。中爻爲立春。此二爻皆陰。仍是坎水寒凝之象。坎爲水。艮爲山。立春以後。臨之二陽。達於地上。凍解水化。山以坎之水氣上騰爲雲。故艮之陽爻。其象爲雨水。此卽正月辟卦泰三爻應氣之初象也。卦之消息皆應十二月中氣。舊說謂立春卽在泰卦。非是。此時陽氣已漸及於人。猶爲陰所遏抑。卽敦艮之象。至二月。則氣積而奮。震而上達矣。故其氣曰驚蟄。此於卦象爲震之初爻。於消息爲泰卦三爻之第四候。自艮而震之象也。消息之卦。皆以一爻用事。分爲六候。繫於下月之中氣。惟其爲震。故曰驚蟄。至泰之三爻。六候俱盡。此時上陰下陽。氣無偏

倚。日之出入。晝夜均齊。故曰春分。於是震之中爻及息卦大壯之四爻應之。震之陰爻自四象之離來。大壯之陽爻自乾之九四來。一陰一陽。亦分象也。四爻之初候。始猶遲疑不進。即乾三之夕惕。乾四之或躍也。及三進而无咎。陰氣消退。陽得其時。故大壯之四候。氣曰清明。乃震卦第三爻之象。以人事言之。爲臣而震動恪恭。爲學而進德修業。皆清明在躬之象也。其義在乾之四爻。且管子幼官篇。謂立春後六十日清明。與古法符合。可知清明實三月節氣。非中氣矣。由是大壯四爻之氣進愈無疑。六候悉終。陽氣乃上格於天。成飛龍在天、雲行雨施之象矣。故三月中氣爲穀雨。此於八卦爲巽之初爻。於息卦爲夬之九五。夬之九五。即乾之九五也。三月之初。越有小旱。即因九四之躍。尙未及天。故五屯其膏。澤不及物。迨四陽格天。奉至聖而躋大寶。芸芸之衆。無不如百穀之得膏雨。此亦天時人事可以互證者矣。啟蟄乃立春之次候。左傳云。啟蟄而郊。即謂郊用上辛也。此與二月之驚蟄。一氣一候。判然不同。啟蟄即夏小正之正月啟蟄。伯夷所謂虞夏之曆。正建於孟春。於時冰泮發蟄也。國語里革云。土蟄發。亦謂此。此謂蟲之蟄於地者也。驚蟄乃月令二月之蟄蟲咸動。啟戶始出。夏小正二月之昆小蟲抵蚳也。凡蟲之走者蟄於土。飛者蟄於木。正月二陽將達於地上。故地中之蟄發動。二月三陽已達於地上。故木棲之蟄驚起。不得混以爲一。漢人諱啟俱作開。未聞有作驚者。考工記注云。啟蟄、孟春之中也。以月

令注說參之。此乃鄭從三統之誤。鄭從馬融學三統曆法。故有此誤。月令正義不糾正之。已失經義。乃又謂通卦驗及今曆皆以清明爲三月節。穀雨爲三月中。其餘皆與漢書律曆同。此不惟誣古法。誣漢曆。誣歷代之曆。且並誣唐曆矣。自劉歆改易古法。惟蔡氏月令章句、鄭氏禮注、從其說。其餘絕無同者。孔氏因所見漢志傳本經後人改譯。誤乃至此。依劉歆之說。於經義全不可通。此乃經典中授時之大端。必不可以不辨者。

王雲五主編

叢書集成初編

介庵經說

附補

中華民國二十五年六月初版

述者　雷學淇

發行人　王雲五　上海河南路

印刷所　商務印書館　上海河南路

發行所　商務印書館　上海及各埠

邢

*D一四九八